

શ્રીહરિ:

શ્રીમદ્ ગોસ્વામિ શ્રીભવનલાલ

છગનલાલ અ. ૨૯

શર્દુરત્ય-તીનીવ્યા

નું

અવલોક

અને તે પ્રસંગે

શુદ્ધાદિતસિદ્ધ

નું

દિગ્દર્શન.

છપાવી પ્રસિદ્ધકરનાર

શાસ્ત્રી. છગનલાલ અમરજી-પે

શકાબ્દ ૧૮૩૩ : સંવત

વૈશાખ ૪૩૨

અમદાવાદ.

ધી ગુજરાત પ્રીન્ટીંગ પ્રેસમાં શાહ સોમાલાલ

કૌમિત ૧૪ આના.

# ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ ગજરાતી કોપીરાઈટ વિભાગ ]

અનુક્રમાંક ૩૪૫૮. વર્ગીક

પુસ્તકનું નામ શુદ્ધાદ્યૈ સિદ્ધાંત

વિષય ક્ર ૬૮૬૨૦૬૬

શ્રીહરિ:

શ્રીમદ્ ગોસ્વામિ શ્રીજીવનલાલજી મહારાજના શાસ્ત્રી  
છગનલાલ અમરજી વિરચિત

શકુંરજયન્તીની વ્યાખ્યાનમાલા

૩

અવલોકન

અને તે પ્રસંગે

શુદ્ધાદ્વૈત સિદ્ધાંત

૩

દિગ્દર્શન.

છપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર

શાસ્ત્રી છગનલાલ અમરજી.

પૌરબંદર.

અકાળદ ૧૮૩૩

સંવત્ ૧૯૬૭

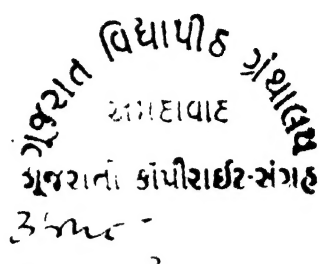
વલ્લભાળદ ૪૩૨

સને ૧૯૧૧

કીંમત ૧૪ આના.

અમદાવાદ—ધી ગુજરાત પ્રીન્ટીંગ પ્રેસમાં

સાહ સોમાલાલ મંગળદાસે છાપ્યું.



આ પુસ્તક નીચે લખેલ ઠેકાણેથી મળશે.

---

- પોરબંદર શ્રીગોપીનાથજીની હવેલી.  
મુંબઈ શ્રીચીમનલાલજી મહારાજની હવેલી.  
” પંડિત જીજ્ઞારામ મુકુંદજી, કાલ્યાણેવીરાડ.  
” પંડિત નારાયણ મૂલજી, તેલવાડી.  
નડીઆદ શા. ત્રિભુવનદાસ પીતાંબરદાસ, પુષ્ટિમાર્ગીય પુસ્તકાલય.
-



## શુદ્ધશુદ્ધ.



પૃષ્ઠ.	પાંક્તિ,	અશુદ્ધ	શુદ્ધ.
૧	૧૪	ઈર્ષ્યા	ઈર્ષ્યા
૧	૧૬	ઈર્ષ્યા	ઈર્ષ્યા
૨	૨૭	રઘઙ્	રઘઙ્
૨	૨૮	તથી	તેથી
૩	૧૨	વર્તાણક	વર્તાણક
૩	૧૯	અભિન્નાથે	અભિન્નાથે
૫	૧૫	લખનાર	લખનાર
૬	૧	પદ્વી	પદવી
૭	૩	નિકંદન	નિકુંદન
૭	૬	પરપરા	પરંપરા
૧૦	૧	ખાખતાં	ખાખતો
૧૦	૧૦	ત્રય	ત્રય
૧૧	૧૪	વેદાનુકુલ	વેદાનુકુલ
૧૨	૪	વાચક	વાચક
૧૨	૯	૦	) ।
૧૨	૨૨	ભૂમિ	ભૂમિ
૧૩	૨૦	ઈશ્વર	ઈશ્વર
૧૫	૧૧	ભાષ્યોનો	ભાષ્યોનો
૧૬	૧૩	શુભાધિષ્ટાતા	શુભાધિષ્ટાતા
૧૬	૧૮	તૈયુક્તઃ	તૈયુક્તઃ
૧૬	૨૦	નૃણાં	નૃણાં
૧૭	૪	અધષ્ટાતા	અધિષ્ટાતા
૧૭	૮	દિવાન	દિવાન
૧૭	૯	શક્તિમાન	શક્તિમાન

શ્રુત	પાંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૭	૧૧	રનેશુણાધિષ્ઠાતા	રનેશુણાધિષ્ઠાતા
૧૭	૧૨	સત્ત્વશુણાધિષ્ઠાતા	સત્ત્વશુણાધિષ્ઠાતા
૧૭	૧૨	ધિષ્ઠાતા	ધિષ્ઠાતા
૧૭	૧૩	ધિષ્ઠાતા	ધિષ્ઠાતા
૧૭	૨૨	ગાયમ	ગાયમાં
૧૭	૨૭	વાંચક	વાચક
૧૮	૧૧	બ્રહ્મ રુદ્રૌ	બ્રહ્મરુદ્રૌ
૧૮	૨૪	વિભૂતિ	વિભૂતિ
૧૮	૨૭	કૃષ્ણાત	કૃષ્ણાત્
૧૯	૧૬	ભૂલ	ભૂલ
૧૯	૧૭	વાંચક	વાચક
૨૦	૧૩	ભૂમિ	ભૂમિ
૨૦	૨૬	एक हस्त नमस्कारः	एकहस्तनमस्कारः
૨૦	૨૭	दर्शन	दर्शनं
૨૦	૨૭	पुण्य	पुण्यं
૨૧	૧	नु	नु
૨૧	૧૩	હીન	હીચકારી
૨૨	૬	તમો શુણુ પ્રધાન	તમોશુણુપ્રધાન
૨૨	૮	સાત્ત્વિક પ્રધાન	સાત્ત્વિકપ્રધાન
૨૨	૨૨	અન્નકુટ	અન્નકૂટ
૨૩	૭	ઉચ્છિષ્ટાદિક	ઉચ્છિષ્ટાદિક
૨૩	૧૨	ધૃષ્ટિ	ધૃષ્ટિ
૨૪	૨૪	કેવાહલ	કેલાહલ
૨૬	૧૪	મુધી નિરીક્ષણુ	૦
૨૬	૧૭	તદા ગ્રહ નિક્ષણાયે	તદાગ્રહનિક્ષણાયે
૨૬	૨૦	સાધ્ય તે	સાધ્યતે
૨૬	૨૩	જીર્વાંશઃ	જીર્વાંશઃ
૩૦	૧૩	જનિત	જનિત

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૩૦	૨૧	અંધારૂ	અંધારૂં
૩૧	૨૬	ભગવાન	ભગવાન્
૩૨	૧૬	જગત	જગત્
૩૨	૨૨	સર્વે इन्द्रियाणि	સર્વેन्द्रિયાણિ
૩૫	૧૪	દિનોરયં	દિનોરયં
૩૫	૧૫	(ઐાધ)	(ઐાદ્ધ)
૩૫	૧૬	(ઐાધ)	(ઐાદ્ધ)
૩૫	૨૦	અર્થાત	અર્થાત્
૩૫	૨૨	ઐાધ	ઐાદ્ધ
૩૫	૨૪	ઐાધ	ઐાદ્ધ
૩૬	૨૪	ત્રયોના	ત્રયના
૩૭	૨૨	યત્પ્રતી	યત્પ્રતી
૩૮	૨	દ્વિત્વા ભાસ	દ્વિત્વાભાસ
૩૮	૧૩	આત્મ સ્વરૂપ	આત્મસ્વરૂપ
૩૮	૨૭	પાલણુ	પાલન
૩૮	૨૮	પાલણુ	પાલન
૩૯	૧૯	અસ્તિત્વ	આસ્તિત્વ
૪૦	૧૧	મીમાંસા	મીમાંસા
૪૦	૧૨	ભૂલ	ભૂલ
૪૦	૨૨	અદ્વયો	અદ્વયો
૪૨	૧૪	મટે	માટે
૪૫	૭	તક્રેથી	તક્રેથી
૪૫	૧૦	વદાદિ	વેદાદિ
૪૬	૧૧	લાગ્યેં	લાગ્યે
૪૭	૨૭	વિદ્વાનોને	વિદ્વાનોને
૪૮	૧૪	મોદક તૃપ્તા	મોદકતૃપ્તા
૪૮	૧૫	રસવીર્ય વિપાકાદિ	રસવીર્યવિપાકાદિ

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૪૮	૨૬	પરાક્રમ	વીર્ય
૪૯	૧૪	ક્રાંતખંધ	ક્રિત્તખંધ
૪૯	૨૮	જગતના	જગતના
૫૦	૨૦	સિદ્ધાન્તનો	સિદ્ધાન્તનો
૫૧	૬	સદસદ વિલક્ષણ	સદસદવિલક્ષણ
૫૧	૮	સદસદ વિલ	સદસદવિલ
૫૧	૧૫	પ્રસંગોપાત	પ્રસંગોપાત
૫૧	૧૫	સ્વાલ	સવાલ
૫૪	૯	નિત્યયુક્ત	નિત્યયુક્ત
૫૫	૧૦	તત્ત્વમાસિ	તત્ત્વમાસિ
૫૫	૧૨	સચ્ચિદાનંદ સ્વરૂપ	સચ્ચિદાનંદસ્વરૂપ
૫૫	૧૨	તદાત્મ્ય	તાદાત્મ્ય
૫૫	૧૬	જીવભૂત	જીવભૂતઃ
૫૬	૯	ગુણુ વિશિષ્ટ	ગુણુવિશિષ્ટ
૫૬	૧૦	ગુણુ વિશિષ્ટ	ગુણુવિશિષ્ટ
૫૬	૧૭	એ તદાત્મ્ય	એતદાત્મ્ય
૫૬	૨૮	પોતાન	પોતાની
૫૭	૭	વિદ્વાન	વિદ્વાન્
૫૭	૯	ક્રીતી	ક્રીતિ
૫૭	૯	શકતું	શક્યું
૫૭	૧૨	મુત્રફલ ભોગ વિરાગ	મુત્રફળભોગવિરાગ
૫૭	૧૫	વેદાન્ત શ્રવણનો	વેદાન્તશ્રવણનો
૫૭	૧૫	વેદાન્ત શ્રવણ	વેદાન્તશ્રવણ
૫૭	૧૮	સાધન સંપત્તિ	સાધનસંપત્તિ
૫૭	૨૮	પ્રાપ્તી	પ્રાપ્તિ
૫૮	૩	ઉપનીષદોને	ઉપનિષદોને
૫૮	૧૧	દ્વૈતાપ્તિ	દ્વૈતોપત્તિ

પૃષ્ઠ	પદ્ધિત	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૫૮	૨૩	પ્રસ્થાન ત્રયીમાંથી	પ્રસ્થાનત્રયીમાંથી
૫૯	૧૭	સંધીરૂપ	સંધિરૂપ
૬૦	૮	અનન્યને	અન્યને
૬૦	૯	વેદાન્ત	વેદાન્તી
૬૧	૨૬	વિષયા ક્રાન્ત વેદાનાં	વિષયાક્રાન્તવેદાનાં
૬૩	૪	વિન્દની	રવિન્દનાં
૬૩	૯	ક્રીડનેનેટ	ક્રીડનેનેહ
૬૫	૫	અભવે	અભાવે
૬૫	૬	મયાવાદ	માયાવાદ
૬૫	૨૪	મામાંસા	મીમાંસા
૬૫	૨૬	શ્રી વેદવ્યાસનાં	શ્રીવેદવ્યાસનાં
૬૬	૨૨	પ્રતિ બિંબવાદ	પ્રાતિબિંબવાદ
૬૭	૧૯	યાજિન	યાજિન:
૬૮	૨	સ્વર્ગ લોકં	સ્વર્ગલોકં
૬૮	૧૮	અર્થાદિ	અર્થિશદિ
૬૯	૫	પુનરાગમન	પુનરાગમન
૬૯	૨૬	વિદ્વાન	વિદ્વાન્
૭૦	૩	જે	•
૭૦	૪	શ્રીભવણલાલભ	શ્રીભવનલાલભ
૭૦	૮	મળવતા	મળવતાં
૭૦	૮	ષટ્ વિશરણ જગત્ય	ષટ્ વિશરણજગત્ય-
		વસાદનેષુ	વસાદનેષુ.
૭૦	૧૬	અવસાધન	અવસાદન
૭૧	૧૭	નિવૃત્ત	નિવૃત્ત
૭૨	૨	ન વૃક્ષ:	નિવાસ:
૭૨	૪	શારરિક	શારીરક
૭૨,	૯	ઉપનિષદ	ઉપનિષદ

પૃષ્ઠ	પાકિત	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૭૧	૧૩	શારરિક	શારીરક
૭૨	૨૪	સ્થાલિપુલાક	સ્થાલીપુલાક
૭૩	૫	પ્રારભની	પ્રારંભની
૭૩	૧૭	માણાધ્યાય	પ્રમાણાધ્યય
૭૩	૨૬	ભંગ	ભાંગ
૭૫	૧૭	પञ्चाકુતિ	પञ્ચાકુતિ
૭૫	૨૨	સૂર્યાદિક	સૂર્યાદિક
૭૬	૩	સિદ્ધાન્તમાં	સિદ્ધાન્તમાં
૭૬	૨૩	પ્રભાણે	પ્રમાણે
૭૬	૨૫	અભિપ્રાયથી	અભિપ્રાયથી
૭૬	૨૭	અરૂંધતી	અરૂંધતી
૭૬	૨૮	સુદ્ધમ	સૂદ્ધમ
૭૭	૧	સ્થૂલ	સ્થૂલ
૭૭	૩	સ્થૂલ	સ્થૂલ
૭૭	૫	દૃશ્ય	દૃશ્ય
૭૭	૬	દ્રશ્ય	દૃશ્ય
૭૭	૭	દ્રશ્ય	દૃશ્ય
૭૭	૭	દ્ર	દૃ
૭૭	૮	દ્રશ્યનો	દૃશ્યનો
૭૭	૮	અદ્રશ્યમાં	અદૃશ્યમાં
૭૭	૮	દ્રશ્યનો	દૃશ્યનો
૭૭	૧૬	સિદ્ધાન્ત	સિદ્ધાન્ત
૭૭	૧૯	જૈમિનિ	જૈમિનિ
૭૭	૨૫	શ્વેત કેતુને	શ્વેતકેતુને
૭૮	૬	ભક્તિ માર્ગમાં	ભક્તિમાર્ગમાં
૭૮	૭	પ્રતિકે	પ્રતીકે

પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૭૮	૧૦	પ્રતિકો પાસનના	પ્રતીકોપાસનના
૭૮	૧૧	અતદ્	અતદ્
૭૮	૧૧	તદ્રૂપેણોપાસનં	તદ્રૂપેણોપાસનં
૭૮	૨૧	પતદાત્મ્ય	પેતદાત્મ્ય
૭૮	૨૭	ભૂ	ભૂ
૭૯	૧૮	પ્રતિકોપાસન	પ્રતીકોપાસન
૭૯	૨૨	અર્થી	અર્થિ
૮૦	૧	જીવો	જીવોની
૮૦	૨	જીવો	જીવોની
૮૦	૨	શ્રી ભગવાનના શબ્દથી	શ્રી ભગવાનના- વેણુનાદરૂપ શબ્દથી
૮૦	૮	અર્થ	અધ્યાયના અર્થો
૮૦	૧૨	અન્થેનું	અન્થોનું
૮૦	૧૬	બ્રહ્મવાદ	બ્રહ્મવાદ
૮૦	૨૨	કર્ચનું	કાર્યનું
૮૦	૨૫	થય	થાય
૮૦	૨૮	વીચી	વીચિ
૮૧	૧	પ્રસંગમા	પ્રસંગમાં
"	૯	ક્રિયેન	ક્રિયૈવ
૮૪	૧૭	લસદ્ધર્વ	લસદ્ધર્વ
૮૬	૨૨	તમને	તેમને
૮૮	૨૨	શુદ્રોને	શૂદ્રોને
૯૧	૨૮	તાડનાર	તોડનાર
૯૨	૮	સ્વિકારી	સ્વીકારી
"	૨૬	પદા	પદાર્થ
૯૫	૧૪	અવિદ્યારૂપ લાગી	અવિદ્યારૂપ ઉપાધિ- લાગી

પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અશ્લુક	શુક
૬૬	૨૦	કાંઈ છેજ કહિ	કાંઈ છેજ નહિં
”	૨૭	અધિષ્ઠન	અધિષ્ઠાન
૬૭	૧	બ્રહ્મા	બ્રહ્મમાં
”	૮	પરિચ્છેદશૂન્ય	પરિચ્છેદશૂન્ય
”	૧૦	શૂન્યમાં	શૂન્યમાં
”	૧૨	શૂન્યમાં	શૂન્યમાં
”	૧૩	ચ્છેદશૂન્યમાં	ચ્છેદશૂન્યમાં
૬૮	૮	તેઓના	તેઓના
”	૨૮	શ્ય	દૃશ્ય
”	૨૮	જે	જે દૃશ્ય છે
૬૯	૦	૦	૬૯ (અંકભેદથી)
૬૯	૧	તનોજ	તેનોજ
”	૨૭	ગુહા	ગુહાં
૧૦૦	૪	નિવૃત્ત	નિવૃત્ત
”	૮	સત્રમાં	સૂત્રમાં
”	૧૬	અનુપૂર્વીમાં	આનુપૂર્વીમાં મૂકત
”	૨૨	માનવાના	માનવાનો
”	૨૭	માં	૦
૧૦૧	૭	વૃત્ત	વૃત્ત
૧૦૩	૧	તઆ	તેઓ
”	૯	પ્રતિપાદનારાં	પ્રતિપાદન કરનારાં
”	૨૭	અવિદ્યાનામતનો	અવિદ્યાનાઅંશનો
૧૦૫	૧૧	મીક્ષાપણે	મીક્ષાપથે
”	૧૯	તાશ્વર	તાશ્વિતર
૧૦૬	૨	શ્વેતાશ્વર	શ્વેતાશ્વિતર
”	૨૮	ભગવત્ત્વ	ભગવત્ત્વ



પૃષ્ઠ	પંકિત	અશ્લુક	શુક
૧૦૭	૩	અ પ્રમાણે	એ પ્રમાણે
૧૦૮	૨૬	તસ્ય આત્મા	તસ્યૈષ આત્મા
૧૧૧	૪	નિવૃત્ત	નિવૃત્ત
૧૧૧	૧૦	નદ્વૈત	ન દ્વૈત
"	૧૬	દ્વૈત	દ્વૈત !
"	૨૧	બ્રહ્મ	બે બ્રહ્મ
"	૨૨	અત	અદ્વૈત
"	૨૬	અનુદશ	અનુદરા
"	૨૬	અદ્યોદશ	અદ્યોદરા
"	૨૭	વરોધ	વિરોધ
"	૨૭	અર્થે	અર્થે
૧૧૨	૧૭	કર્તાઓ	કર્તાઓએ
"	૨૮	દેવી	દૈવી
૧૧૩	૨	પ્રવૃત્તિ	પ્રવૃત્તિ
"	૧૦	પ્રવૃત્તિને	પ્રવૃત્તિને
૧૧૪	૨	મૃતકાથી	મૃત્તિકાથી
"	૧૯	તિકાથી	ત્તિકાથી
"	૨૦	તદન્યત્વા	તદનન્યત્વા
૧૧૫	૨૧	દ્વધમાં	દ્વધમાંથી
"	૨૬	અમે	એમ
૧૧૭	૩	વાચ્ય	વિચિત્ર
"	૪	કહેલ	રહેલ
"	૧૦	યાવચ્છિત	યાવચ્છીલ
"	૧૬	સર્વ	સર્વ
૧૧૮	૧	મૃતિકા	મૃત્તિકા
"	૧૬	જડતાવિરૂપ	જડતાદિરૂપ
૧૨૦	૧૨	અ	એ

પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૨૧	૩	કહે છે	કરે છે
૧૨૩	૧૬	અક્ષરાત્મક	અક્ષરાતીત
૧૨૫	૫	'પુર્વજન્મની	પૂર્વજન્મની
૧૨૮	૯	નાહ	નહિ
૧૨૮	૧૦	વ્યવહારક	વ્યવહારિક
"	૨૮	ભેદવ્યપદેશાચ્ચાન્ય	ભેદવ્યપદેશાચ્ચાન્યઃ
૧૨૯	૫	દેવ	દેવઃ
"	"	અ	એ
"	૧૩	ત્યા	ત્યાં
૧૩૧	૨૪	રિવકાયો	સ્ત્રીકાયો
૧૩૨	૧૨	ધુમમાર્ગ	મમાર્ગ
"	૧૪	ધુમાર્ગથી	ધુમમાર્ગથી
૧૩૭	૨૬	છે જે	છે કે જે
૧૩૮	૧૮	મટી	મટાડી
૧૪૦	૨૭	પ્રવતક	પ્રવર્તક
૧૪૪	૧૦	કહે છે	કરે છે
૧૪૫	૯	તત્ત	તત્ત્
"	"	બે ત્રો	બે સૂત્રો
૧૪૬	૧૯	સાક્ષાત	સાક્ષાત્
"	૨૪	મજન્ત	મજન્તે
૧૪૮	૨૮	વૈદરાશે	વૈદરાશેઃ
૧૫૦	૧૦	પ્રાર્થકય	પ્રાર્થકય
૧૫૭	૧૮	શ્રીમન્	શ્રીમાન્
૧૫૮	૮	યમમાં	યમાં
"	૧૧	સંપૂર્ણ	સંપૂર્ણ
	૧૮	મોહિતુ	મોહિતુ

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	શુદ્ધ	અશુદ્ધ
૧૬૦	૧૭	નિનિત્ત	નિમિત્ત
૧૬૩	૧૪	નિવિવાદ	નિર્વિવાદ
૧૬૫	૫	નિવિવાદ	નિર્વિવાદ
„	૧૬	અદૃશ્ય	દૃશ્ય
૧૬૬	૧	આ લોકસહકૃત	આલોકસહકૃત
„	૨	આ લોકસહકૃતત્વ	આલોકસહકૃતત્વ
„	૧૮	ચલિત	સ્થિત
૧૬૭	૪	તદાત્માન	તદાત્માનં
૧૭૯	૯	જ્ઞે	જ્ઞે
„	૨૮	સધમક	સધર્મક
„	„	નિધમક	નિર્ધર્મક
૧૭૧	૧૯	તેજસ્વત્વાત્	તેજસ્વાત્
„	૨૦	સૂર્યાદિકની	સૂર્યાદિકની
„	૨૧	સૂર્ય	સૂર્ય
„	„	સૂર્યનો	સૂર્યનો
„	૨૨	સૂર્ય	સૂર્ય
„	„	સૂર્યનો	સૂર્યનો
„	૨૩	સૂર્ય	સૂર્ય
„	„	સૂર્યનો	સૂર્યનો
૧૭૨	૨૦	વિવર્તોપાધાન	વિવર્તોપાધાન
„	૨૮	શક્તિવિવિધેવ	શક્તિર્વિવિધેવ
૧૭૩	૧૮	પડાલગ	પડલિગ
૧૭૫	૨૬	પુર્વેક	પૂર્વેક
૧૭૬	૬	કહાદેછે	કહી દેછે
„	૧૪	દૃષ્ટિમા	દૃષ્ટિમાં
„	૨૧	યોગ્ય	અયોગ્ય

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૭૯	૧૨	મવતિ	મવતિ
”	૨૩	શ્રુત્યાભિપ્રાયતુ	શ્રુત્યભિપ્રાયતુ
”	૨૮	ડિંડિમ	ડિંડિમ
૧૮૩	૨૪	સાંકર	સાંકર
૧૮૫	૬	અમૃતત્વકામ	અમૃત્વકામો
૧૮૫	૨૬	જીવન	જીવન્
”	૨૭	જીવન	જીવન્
૧૮૬	૧૦	વિદઃ	વિદુ
”	૧૪	ભોક્ષ વિરોધ	ભોક્ષવિરોધી
૧૮૭	૨૬	પુર્વજન્મીન	પૂર્વજન્મીન
૧૮૮	૧૦	પુર્વ જન્મનુ	પૂર્વજન્મનું
૧૮૯	૮	અપરોક્ષાભવનો	અપરોક્ષાનુભવનો
૧૯૧	૨૩	સ્વિકારે છે	સ્વીકારે છે
૧૯૨	૭	શ્રુતિ સ્મૃતિ	શ્રુતિસ્મૃતિ
”	૧૩	શ્રીમાન	શ્રીમાન્
”	૧૬	આનંદગીરીએ	આનંદગિરિએ
”	૨૪	તપરથી	તે પરથી
”	”	શ્રીમાન	શ્રીમાન્
”	૨૯	વિવાહીત	વિવાહિત
”	”	વીવાહની	વિવાહની
”	૨૮	યયા તીનો	યયાતિનો
૧૯૩	૨૧	શ્રીમાન	શ્રીમાન્
૧૯૪	૨૮	એવા	એવાં
૧૯૫	૪	આડું	આડું
”	૧૭	વૈદિકત્વા	વૈદિકત્વા
૧૯૬	૭	સંન્યાસીને	સંન્યાગીને

પૃષ્ઠ	પાકિત	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૨૦૩	૯	નિરપણુ	નિરૂપણુ
”	૧૧	ત્રોટાપર	ત્રોટાપર
”	૨૧	નામઃ રૂપાત્મક	નામ રૂપાત્મક
૨૦૫	૧૪	સંપુર્ણ	સંપૂર્ણ
૨૦૬	૮	નહિ	નહિ
૨૦૮	૧૮	યોગઃ	યોગઃ
૨૦૮	૨૦	રુચીનં	રુચાનાં
”	૨૪	પ્રદર્શીત	પ્રદર્શિત
૨૦૯	૯	પુષ્ટિમાર્ગ	પુષ્ટિમાર્ગ
”	૧૯	મંદીરો	મંદિરો
”	૨૪	પુજ્યભાવ	પૂજ્યભાવ
૨૧૦	૧	શિવપૂજન	શિવપૂજન
”	૪	સર્વ	સર્વ
૨૧૧	૨૧	પ્રાતિવ્રત્ય	પ્રાતિવ્રત્ય
૨૧૨	૩	સર્વમાં	સર્વમાં
”	૧૯	સાંકર	શાંકર
”	૨૩	વર્ચં	વર્ચં
૨૧૩	૧	વિદ્વાન	વિદ્વાન્
”	૭	અ તુરયા	અતુરયા
”	૧૬	સંપુર્ણ	સંપૂર્ણ
”	૨૫	શ્રીમાન	શ્રીમાન્
૨૧૬	૨૬	અલિકેશ્વરમય	અંબિકેશ્વરમય

ઉપર પ્રમાણે શુદ્ધિપત્ર દશાંચું છે તોપણ દ્રષ્ટિદોષથી પ્રે સની ભૂલ સુધારવી રહી ગઈ હોય તો સુસજ્જનો સુધારીને વાંચશે એવી આશા છે.

શાસ્ત્રી છગનલાલ અમરજી.

શ્રીહરિ:

શંકર જયંતીની વ્યાખ્યાનમાલાના

અવલોકનની (ભૂમિકા).

## ભૂમિકા.

જો કે સાંપ્રત કાલમાં ધર્મવિષયક ચર્ચાનો પ્રચાર વધવા લાગ્યો છે, તે સંતોષ પામવા જેવું છે. તોપણ તેમાં ક્લેશનાં બીજ નાંખવા જેવું થાય છે તે ખરેખર દિલગીરી ઉપજાવનાર છે.

ગયે વર્ષે સુરત ખાતે શંકર સમાજે ઉજવેલા ષષ્ઠ વાર્ષિક મહોત્સવમાં થયેલાં વિદ્વન્મંડલના ભાષણોની ચોપડી રા. ચંદ્ર-શંકર ભીમાનંદ શુક્લે છપાવી પ્રકટ કરી છે, તે વાંચવાની અ-મોને અમારા એક મિત્ર તરફથી લલામણુ થતાં તે મંગાવી વાંચી જોતાં તેનું નિરીક્ષણ લખવાની જરૂર જણાતાં આંહી લખવામાં આવ્યું છે. તેમાં અમારો લખવાનો ઉદ્દેશ કોઈના પર દ્રેષ કે ઇર્ષ્યા પ્રયુક્ત નથી, પણ તેમનું સ્વરૂપ યથાર્થ જણાવવા માટે તે-ઓના લેખમાંથી જ જે જે બાબત વેદ અને શાસ્ત્રાદિથી વિરૂદ્ધ જોવામાં આવે તે દર્શાવવી તેનું પર્યવસાન ઇર્ષ્યામાં કે દ્રેષમાં જતું નથી, કિંતુ સત્યધર્મના નિરીક્ષણમાં જ લાયક છે.

આ ચોપડીનું ટાઇટલ તથા અંદર શ્રીમાનું માધવતીર્થના ફોટાપર લખાયેલો લેખ તથા અર્પણ પત્રિકા સંસ્કૃત ભાષામાં લખવામાં આવી છે. તે કોણે લખેલી છે ? તેનું નામ જો કે નીચે આપવામાં આવ્યું નથી. તોપણ તે લખનારની વિદ્વત્તા કેટલે સુધી છે ? તે આંહી જણાવવું અયોગ્ય ગણાશે નહિ.

ટાઇટલ પર બાલભોધ અક્ષરથી “શંકર જયન્તિ” એમ લખ્યું છે, ત્યાં પરસવર્ણુ કરવો હોતો તો શંકર શબ્દમાં પણ

કરવો જોઇએ. તે નહિ કરતાં ક્રુદ્ધ “જયન્તિ” એ શબ્દમાં જ કર્યો છે, તે ઉપરથી જણાય છે કે (શાસ્ત્રજ્ઞાનથી નહિ પણ) ગતાનુ-ગતિક રીતિ પ્રમાણે કરેલો છે. કારણ કે જે શાસ્ત્રજ્ઞાન હોત તો “જયન્તિ” નો તિ જે હ્રસ્વ કરવામાં આવ્યો છે, તેના બદલામાં દીર્ઘ કરત.

ગુજરાતીમાં “સુરત શંકર સમાજે ઉજવેલા પદ્મ” એમ લખ્યું છે. ત્યાં જે તે લખનારને શાસ્ત્રજ્ઞાન હોત તો તેના ધ્યાન માં આવવું જોઇએ કે આ સમાજ ઘણા શંકરોએ થઇને ઉજવ્યો નથી પણ શંકરના અનુયાયિઓએ મલીને ઉજવ્યો છે, એટલે “શંકર સમાજે” એમ લખવું જોઇએ. અને પદ્મ ના બદલામાં પદ લખવું જોઇએ. કારણ કે વ્યાકરણના નિયમ પ્રમાણે તો પદ શબ્દજ સિદ્ધ થાય છે, વડી ઉદાપનનો અપભ્રંશ ઉજવવું એમ થયો છે, એટલે જે કાર્યની સમાપ્તિ કરવી હોય તેજ કાર્ય ઉજવાય છે. નહિ કે પ્રતિવર્ષ કરવામાં આવતાં કાર્યો ઉજવાયાં કહેવાય, પરંતુ જે અંતઃકરણમાં સામા પક્ષની ખટક બેઠેલી છે, તેની સાથે હરીફાઈમાં ઉતરવાને શબ્દનું સ્વરૂપ નહિ જાણવાને લીધે તે શબ્દો વાપર્યા હોય એમ જણાય છે, તોપણ તેવું શાસ્ત્રનું જ્ઞાન નહિ છતાં પોતાના આચાર્યોની જયન્તીનો ઉત્સવ ઉત્સાહથી માનવાનું કાર્ય સ્તુતિપાત્ર છે એ નિઃસંશય છે.

શ્રીમાન્ માધવતીર્થના ફોટાપર “શ્રીમત્પરમહંસ પરિવાજ-કાચાર્ય પદ્મવાક્ય પ્રમાણ પારાવારપારીણત્વાદ્યનેક પદાંકિત જ-ગદ્ગુહ શ્રીમચ્છંકરાચાર્ય શ્રીશારદાપીઠ દ્વારકા સંસ્થાનાધિશ્વર શ્રીમન્માધવતીર્થસ્વામિઃ” આ સ્થલે “પારાવાર પારીણ” એ અપ્ર-યોગ છે કારણ કે અવારપારાત્યન્તાનુકામંગામી ૫-૨-૧૧ એ પાણિ-નીયસૂત્ર તથા તે સૂત્રના વિગૃહીતાદ્વિપરીતાદપીષ્યતે એ વ્યાખ્યાન પ્રમાણે “અવાર અને પાર એ શબ્દો સમાસમાં આવ્યા હોય અથવા તઃ છુટછુટા આવ્યા હોય તોપણ તેઓથી રવઝ્ પ્રત્યય થઈ શકે છે તથા આપણે અવારપારીણ, અવારીણ, પારીણ અને પારાવારીણ”

એ શબ્દોમાંથી જ ગમે તે અમુક શબ્દ વાપરવાને શક્તિમાન  
 છીએ, નહિ કે પારાવાર. આપણે વિચારવું જોઈએ કે  
 સંસ્કૃત ભાષાની સુકાની વડી સરકાર પાણિનિ, કાત્યાયન અને મ-  
 હાભાષ્યકાર પતંજલિ એ ત્રણે માંહેની એકની પણ પ્રત્યક્ષ તથા  
 ગર્ભિત સંમતિ શિવાય આપણે એક પણ પગલું આગળ ભરી શ-  
 કીએ એવી સ્થિતિમાં આપણે મેલાયા નથી, કારણ કે આપણી  
 સંસ્કૃત ભાષાના દરેક જોડને જોખમ ભરેલા ગંભીર અંકરમાત્થી  
 અટકાવવાને તેના પર સંસ્કૃત ભાષાની વડી સરકાર તરીકે નીમા-  
 ચેલા સૂત્રકાર, વાર્તિકકાર અને મહાભાષ્યકાર એ ત્રણે અનુપમેય  
 મહાપુરુષોની બનેલી કુલખેંચ મજબૂત બેક ધરાવે છે તો એવી  
 મજબૂત બેકમાંથી ખત્રી જઈ “પારાવાર” એ ખોટા શબ્દ વા-  
 પરવાની લખનારની પોતાની આપખુદી વર્તણૂક કેટલી શરમ  
 ઉપજાવનારી છે ? એ વાંચનારજ જોઈ લેશે, પારાવાર શબ્દના  
 બદલામાં “પારાવારીણ” એમ મૂકવું જોઈએ એ અમો હમણાંજ  
 નિરૂપણ કરી ગયા છીએ અને એવા પારાવાર એ ખોટા શબ્દ  
 સાથે વળી “પારીણ” જોડાયો છે. એ વળી પોતાની ભૂલમાં  
 વધારો કર્યો છે; કારણ કે લખનારે પોતાની ભૂલ ભરેલી માન-  
 નીયતા પ્રમાણે જો “પારાવાર” શબ્દને સાચો માન્યો હોય  
 તોપણ તે પછી ફરીને તેનો અગ્નિન્નાર્થ પારીણ શબ્દ મૂકાય ન-  
 હિ, એટલે ટુંકામાં “પારાવાર” શબ્દના બદલામાં પારાવારીણ”  
 એ શબ્દ મૂકવો જોઈએ. કદાચિત્ પારાવાર શબ્દ સમુદ્રવાચક  
 યોજેલો હોય તો પદવાક્ય પ્રમાણના પલ્લવને પાર, પામ્યાની  
 ખાત્રી કરાવી આપે ત્યાર પછી તલાવ અને ત્યાર પછી સમુદ્રના  
 પારને પામેલા કહેવાય; પણ અદ્ય તલાવમાં અથડાતા હોય તે-  
 વાને સમુદ્રના પારને પામેલા કહેવાયજ નહિ. તેમ, પ્રદાંકિત  
 એના બદલામાં અનુસ્વારનો પરસવર્ણ કરીને પદાક્લિત એમ  
 મૂકવું જોઈએ કારણ કે પદાન્તમાંજ પરસવર્ણનો વિકલ્પ હોવા  
 ને લીધે અહીંયાં અપદાન્ત હોવાથી પરસવર્ણ નહિ મૂકવાના



આરોપમાંથી જવાબદાર કોઈ પ્રકારે છુટા થઈ શકે એમ નથી, અને સ્વામી એમ મૂકવું જોઈએ તેના બદલામાં સ્વામિઃ એમ મૂકીને અજ્ઞાનની સીમાજ રાખી નથી; કારણ કે શબ્દ રૂપાવલી બાણનારો પણ એ ભૂલ નહિ કરે તો પછી સંસ્કૃત લખી શકવાનો દાવો ધરાવનાર આવી ગંભીર ભૂલ કરે એ બીના ખરે-ખર ખેદ ઉપદ્રવનારી છે.

એ પ્રમાણે ત્રણ પંક્તિમાં કેટલી ચૂકો આવી તેનો વાંચનારજ ખ્યાલ કરશે.

અર્પણ પત્રિકા વાંચતાં તેમાં જે વ્યાકરણની ભૂલો કરી છે તે નીચે દર્શાવવામાં આવે છે.

પ્રથમ પંક્તિમાં “ પદવાક્ય પ્રમાણ પારાવાર પારીળ ” એ તમામ પદો બુદ્ધાં બુદ્ધાં મૂકવામાં આવ્યાં છે, તે કરેકશન કરનારની ચૂક છે પણ પારાવારપારીળ એતો ખાસ લખનારનીજ ભૂલ છે, તે અમો ઉપરજ દર્શાવી ગયા છીએ.

ત્યાર પછી “ પદ્દર્શનસંસ્થાપનાચાર્ય ” એમ લખ્યું છે તે તેમણે ( શ્રીમાનુમાધવ તીર્થે ) એક પણ દર્શનનું સંસ્થાપન કર્યું હોય એમ જોવામાં તથા સાંભળવામાં આવ્યું નથી. અને કર્યું હોય તો ક્યાં અને કેવી રીતે કર્યું છે તે જો બતાવવામાં આવશે તો ભારે ઉપકાર માનવામાં આવશે. તેમ સાંખ્યત્રય પ્રતિપાદક એવું વિશેષણ આપવામાં આવ્યું છે; તો અમો જાણવા માગીએ છીએ કે તેઓ શ્રીએ કયા સાંખ્યનો અભ્યાસ કરી તેનું પ્રતિપાદન કર્યું છે, અને સાંખ્યને “ સકલ નિગમાગમ હૃદય ” એમ જણાવ્યું છે, તો વ્યાસ પાદે તો સાંખ્ય અવૈદિક છે એમ દેમૂતિપાદમાં ડિડીઘોષથી સિદ્ધ કર્યું છે. અને “ દ્વૈતધ્વાન્ત કદંબ જ્ઞાન માર્તંડ ” એવું વિશેષણ આપ્યું છે તેનો અર્થ દ્વૈત રૂપી અંધારાના સમૂહના જ્ઞાનના માર્તંડ એવો થાય છે, અંધારું કાંઈ પરિચિન્ન વસ્તુ નથી કે જેનો સમૂહ થઈ શકે,

તેમ અંધારાનું જ્ઞાન સૂર્યને હોતું નથી, કારણ કે સૂર્યની સન્નિધિમાં અંધારું આવતું નથી. તેથીજ “દ્વૈતધ્વાન્ત કદંબ જ્ઞાન માર્તંડ ” એ વિશેષણ સંભવતું નથી. તેમજ “ શ્રી માધવ તીર્થ સ્વામી વર્ય ” એ અર્થે સ્વામિ વર્યઃ એમ મિને હુસ્વ લખવું જોઈએ, પૂજ્યપાદ સરોરુહે અહીંયાં ‘દીર્ઘ’ રૂના બદલામાં હુસ્વ રૂ લખવો જોઈએ, “કલિકાલ કરાલ કલમય સ્વાન્તાન” એ અર્થે “કરાલ” એ વિશેષણ છે માટે કલિ રૂપ વિશેષ્યની ‘પ’ હેલાં મૂકવું જોઈએ એટલે “કરાલ કલિકાલ” એમ લખવું જોઈએ અને તેમજ “કલમય” ના બદલામાં કલુષિત લખવું જોઈએ.

હવે છેવટે “શ્રોમતામેવસમર્પ્યતે” એની તપાસ લઈએ, અહીંયાં સમર્પણનો વિષય “શ્રીમત્” શબ્દ છે અને તે તો સંપ્રદાનમાં ચતુર્થી થાય છે તો અહીંયાં “શ્રીમદ્વ્યઃ” એમ લખવું જોઈએ.

ઉપર પ્રમાણે આ લેખના લખનાર વ્યાકરણાદિ શાસ્ત્રને કંઈ પણ જાણતા હોય એમ જણાતું નથી. તેથી તે ચોપડી વાંચનાર પુરૂષોએ તે લખનારનું જ્ઞાન કેટલું છે? એ સમજવા માટે ઉપરનું લખાણ ધ્યાન દઇને વાંચી લખનારના જ્ઞાનનો તોલ કરી તેના લખવાપર વિશ્વાસ રાખવો જોઈએ, તે સૂચવવા માટે તેના જ્ઞાનનું દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે.

## ભૂમિકાનું અવલોકન

ઉપર પ્રમાણે ભૂમિકાની પહેલાંના ભાગનું નિરીક્ષણ કરી હવે ભૂમિકાનું નિરીક્ષણ કરીએ છીએ.

ભૂમિકામાં “વર્ણ માત્રના ગુરૂ પ્રાદ્યશ્લો છે, અને પ્રાદ્યશ્લો ના ગુરૂ શ્રી શંકરાચાર્ય છે ” એમ લખી શંકરાચાર્યનેજ જ

ગદ્યગુરૂની પદ્મી પ્રાપ્ત થવામાં જે ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે, તે બાબતમાં અમો પૂછીએ છીએ કે જગત્ શબ્દ અસંકુચિત વૃત્તિથી ગ્રહણ કર્યો છે કે સંકુચિત વૃત્તિથી. પહેલો પક્ષ તો સંભવતોજ નથી કારણ કે અસંકુચિત વૃત્તિથી જો જગત્ લેવામાં આવે તો તેની અંદર આવેલા યવન, ક્રિશ્ચિયન વિગેરે સર્વ આવી જાય છે, પણ તેઓના ગુરૂ શ્રી શંકરાચાર્ય હોવા ન જોઈએ, એમ તેઓના અનુયાયીઓને પણ માનવું પડશે. માટે સંકુચિત વૃત્તિથીજ જગત્ લેવું જોઈએ, તો પછી તેમના અનુયાયીઓનાજ ગુરૂ હોવા જોઈએ નહિ કે આખા જગતના. છતાં આખા જગતના ગુરૂ થવાનો દાવો ધરાવતા હોય તો તે ભૂલભરેલું છે. આગળ ચાલતાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય સઘળા પ્રાહ્મણોના ગુરૂ છે એમ જણાવ્યું છે અને તેના કારણમાં સનાતન વેદધર્મના રક્ષક છે એમ બતાવ્યું છે તે કારણ વ્યાજબી નથી, કારણ કે વેદનો પૂર્વકાંડ કે જેમાં યજ્ઞોનું નિરૂપણ કર્યું છે, તે ભાગનું તો તેઓશ્રીએ ખંડન કર્યું છે, નહિ કે સ્થાપન કર્યું છે. એટલે વેદધર્મથી પ્રસિદ્ધ જે યજ્ઞયાગાદિક ધર્મો છે, તેના ફલને મિથ્યા કહી તેની ઉપરથી પ્રાહ્મણોની આસ્થા ઉઠાવી નાંખી છે, તે એટલે સુધી કે પૂર્વમીમાંસાનો પ્રચાર લુપ્તપ્રાય થયો છે. તેમ દક્ષિણમાં શૈવ અને વૈષ્ણવ એમ બેજ પ્રાહ્મણોના વિભાગ છે. તેમાં વૈષ્ણવ પ્રાહ્મણો શૈવ પ્રાહ્મણોની સાથે ટાંઠ પણ સંબંધ રાખતા નથી. સ્પર્શ થવાથી પણ સંકોચાય છે. એ વ્યવસ્થા પંચપરાથી વિદ્વાનજ આચાર્ય જે ગાદીપર આવતા ગયા છે તે શુંગેરીમઠની હદમાં છે.

ઉપર પ્રમાણે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યનું કર્તવ્ય બહુજ થોડાં લોકો બરાબર જાણે છે. એ વાત નિર્વિવાદ છે. તેમ તેમના જન્મ સમયે બૈદ્ધધર્મનો પ્રચંડ પવન ચાલી રહ્યો હતો, કે જેમાં સનાતન ધર્માનુયાયી પ્રાહ્મણો પણ ઝીપલાયા હતા, તેવા સમયમાં શ્રીશંકર ભગવાન શ્રીશંકરાચાર્યરૂપે પ્રકટ થયા હતા આ

સ્થલે શૈવબ્રાહ્મણોએ ધરાધર સમજવું જોઈએ કે પોતે શ્રીશંકર  
 લગવાનને અજન્મા માની તેનો અવતાર થતો નથી એમ જે  
 સ્વીકારે છે તે સિદ્ધાન્તનું સમૂલ નિકંદન થાય છે. અને તેઓ  
 શ્રીશંકરાચાર્યે ચાર મઠોનું સ્થાપન કર્યું, તેમાંથી જ્યોતિર્મઠનીજ  
 પરંપરા છિન્નભિન્ન થઈ જવાનું લખે છે, પણ ગોવર્ધનમઠની  
 પરંપરા પણ તેવીજ છિન્નભિન્ન થઈ ગયેલ છે. કેવલ શ્રંગેરી  
 મઠની શિષ્ય પરંપરા આજ દિવસ સુધી ચાલુ રહી છે. અને  
 શારદામઠની શિષ્ય પરંપરા શ્રીમાન્ કેશવાનંદ સુધી ચાલુ રહી  
 હતી અને તે પછી શ્રીમાન્ રાજરાજેશ્વરને શ્રીમાન્ કેશવાનંદે  
 શિષ્ય તરીકે સ્થાપન કર્યા નહિ હતા, તેમજ શ્રીમાન્ રાજરાજેશ્વરે  
 શ્રીમાન્ માધવતીર્થને સ્થાપન કરેલા નથી. પરંતુ વડોદરાની સ-  
 રકારે સ્થાપન કર્યા છે, તેથી તે બન્નેને શિષ્યપરંપરા તરીકે શં-  
 કરાચાર્ય માનવા નહિ જોઈએ; પણ વડોદરા સરકારે શ્રીમાન્  
 માધવતીર્થને શ્રીમાન્ રાજરાજેશ્વરની ગાદીએ બેસાડ્યા તે ઉપ-  
 રથી શંકરાચાર્ય મનાય છે. પણ શિષ્યપરંપરાથી મનાતા નથી.  
 એ પ્રમાણે ચારે મઠની વ્યવસ્થા છે, અને તે ચારે મઠોમાં નિ-  
 યત કરેલા પ્રદેશોમાં વસતા શંકર સિદ્ધાંતના સર્વ અનુયાયીઓ  
 તેમની આજ્ઞાઓનું ઉલ્લંઘન ન થાય તેમ મન, વચન અને  
 કાયાથી બંધાયેલ છે, અહીં પણ સંકૃતિતવૃત્તિથી સર્વ શબ્દથી  
 તેના અનુયાયીઓજ ગણાય છે, નહિ કે બધા બ્રાહ્મણો બંધા-  
 યેલા છે.

સુરતમાં ભરાયેલી વૈષ્ણવ પરિષદ શંકર જયંતીના ઉત્સવને  
 મોટું સ્વરૂપ લાવવાનું કારણ લખે છે. અને એ પરિષદમાં શ્રી  
 શંકરાચાર્ય તથા તેમના અનુયાયીઓની નિંદા કર્યા શિવાય બીજું  
 કર્તવ્ય કર્યું નથી એમ જણાવવામાં આવે છે એ કેવલ નિંદારૂપજ  
 લખ્યું છે, બાકી પરિષદમાં એ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય તથા તેમના  
 અનુયાયીઓની કાંઈપણ નિંદા કરવામાં આવી નથી પણ તેમનું  
 ધર્મસ્વરૂપ બતાવતા જતાં તેઓ જે પોતાની અથવા શ્રી શંકરાચાર્ય

ચાર્યની નિંદા થઈ હોય એમ માનતા હોય તો તેઓની ઇચ્છા શાંકરસિદ્ધાંતને લેશ પણ ફેરવી શકે એવો કોઈ પણ સ-પુત ઉત્પન્ન થયો નથી અને ઉત્પન્ન થવાનો પણ નથી. એવાં અભિમાનનાં વચનો લખી લખનારા સંતોષ પકડતા હોય તો, તેઓએ એટલું સમજવું જોઈએ કે દાદુપંથ તથા કબીરપંથ જે વાના સાધારણ સિદ્ધાંતોને કોણ ફેરવી શક્યું છે ? વિદ્વાનનું કામ કોઈનો સિદ્ધાંત ફેરવવાનું નથી; પણ વેદ વિગેરેના અંતઃકરણને ઓળખાવવાનું છે, અને તે પછી તે ઓળખીને ખરા અધિકારીઓ તો તેજ રસ્તો પકડે છે. એવા અભિમાનના લેખ લખનારને ખ-ખર નહિ હોય કે શ્રીરામાનુજચાર્યે પોતાના સંપ્રદાયમાં શ્રીમાન શંકરાચાર્યે માનેલા દરેક સિદ્ધાંતની ખાખતો ઉપર સેંકડો દૂષ-ણો આપી “શતદૂષણી” અને હજાર દૂષણો આપી “સહસ્રદૂષણી” એ બંને પ્રખર ગ્રંથો બનાવ્યા છે કે જેનું ખંડન કોઈ પણ શાંકરસિદ્ધાંતાનુયાયીઓએ કર્યું હોય એમ જણાતું નથી.

વલી એમ લખે છે કે “પરિષદના ત્રણે દિવસોના વાતાવ-રણમાં શાંકરધર્મ સામે બહુ મોટો ઘોંઘાટ થયા કર્યો હતો, અને કમર કસીકસીને જણાવ્યું હતું કે પૃથ્વીના પડ ઉપર જે કોઈ વેદાનુકૂલ ધર્મ હોય તો તે પુષ્ટિમાર્ગનો જ ધર્મ છે, અમે પુષ્ટિ-માર્ગની નિંદા કરતા નથી પણ એ માર્ગના આગ્રહીઓને પૂછી-એ છીએ કે તમારો પુષ્ટિમાર્ગ કયા વેદમાંથી નીકળ્યો છે, એવો પ્રશ્ન કર્યો છે તેના જવાબમાં લખવાનું કે, એ લખનારને પુષ્ટિ-માર્ગ શબ્દના અર્થનું કે વેદાદિ શાસ્ત્ર જ્ઞાન નથી એમ સિદ્ધ થાય છે. કારણ કે એ પરિષદમાં હાલ પ્રસિદ્ધ થયેલાં ગ્રંથસૂત્ર ઉપરનાં આઠ ભાષ્યો હાલ પ્રસિદ્ધ જોવામાં આવે છે, તે દરેક ભાષ્યમાં સૂત્રોના કરેલા અર્થો કહીને સૂત્રમાં બાદરાયણ (વ્યાસ) નો અભિપ્રાય તેના વિષયવાક્યરૂપ શ્રુતિને મળતો કયા ભાષ્યનો છે એમ ખુદલી રીતે જણાવી અણુભાષ્યમાં કરેલો અર્થ યોગ્ય છે એમ સિદ્ધ કર્યું હતું, તેમાં શુદ્ધઅદ્વૈત વેદાનુકૂલ છે એમ જણા-

બુદ્ધિ હતું. નહિ કે શુદ્ધબ્રહ્મ જુદું છે અને માયાશબ્દિત આસિ-  
સ્ટન્ટ બ્રહ્મ જુદું છે. એવો વેદનો અભિપ્રાય ખુલ્લેખુલ્લો દર્શાવ-  
વામાં આવ્યો હતો, પુષ્ટિમાર્ગ એ શબ્દનો ઉચ્ચાર પણ કયો  
નહિ હતો. તે છતાં લખનારને પુષ્ટિમાર્ગ કયા વેદમાંથી ઉત્પન્ન  
થયો છે એમ જાણાસા રહેતી હોય તો તેને તૃપ્ત કરવા માટે  
જણાવીએ છીએ કે, પુષ્ટિ શબ્દનો અર્થ ઘોષણં તદનુગ્રહઃ (લગ-  
વાનની કૃપા મેળવવાનો માર્ગ પુષ્ટિમાર્ગ) અને પરમાત્મા પર-  
મેશ્વરનો અનુગ્રહ થાય ત્યારે તેની પ્રાપ્તિ થાય છે, એવી મતલબ  
બની શ્રુતિ તેના વાંચવામાં તથા સાંભળવામાં ન આવી હોય તો  
કઠવણી ઉપનિષદ તથા મુંડકોપનિષદ આખું વાંચી જોવું, જેથી  
તટસ્થ બુદ્ધિ હશે તો તેના જાણવામાં આવશે કે ‘યમેવૈશ્વર્યુતે  
તેનલભ્યઃ તસ્યૈષ આત્મા વિવૃણુતે તનુંસ્વામ્’ (આ જીવ મારો  
છે એમ જે જીવનો પરમાત્મા પોતાપણાથી અંગીકાર કરે છે,  
તે જીવને તે પરમાત્મા પોતાનું સ્વરૂપ યથાર્થ પ્રકાશિત કરે છે)  
ઇત્યાદિક શ્રુતિઓમાં પરબ્રહ્મ પરમાત્માની પ્રાપ્તિનું સાધન તેમ-  
નો અનુગ્રહ છે પણ ખીજું કંઈ સાધન નથી. તે અનુગ્રહ મેળ-  
વવા માટે તદ્વાકાર મનોવૃત્તિ કરી તદ્લીન થઈને રહેવાય એવાં  
સાધનો કરવાં એવો પુષ્ટિમાર્ગનો ઉચ્ચ અને આવકારદાયક ઉદ્દેશ  
છે, પણ અમો પૂછીએ છીએ કે શાંકરસિદ્ધાંતના મૂળ તત્ત્વોરૂપ  
નીચે લખેલી બાબતો જે સ્વીકારવામાં આવે છે, તે કયા વેદની  
કઈ શ્રુતિમાં છે ? અને શ્રુતિની ગેરહાજરીમાં વ્યાસસૂત્ર અને  
વ્યાસસૂત્રની ગેરહાજરીમાં શ્રીલગવદ્ગીતાનું વચન પણ કોઈ  
શાંકરસિદ્ધાંતાનુયાયી વિદ્વાન્ બતાવશે તો અમો તેનો મોટો ઉપ-  
કાર માનીશું, અને ક્ષણવાર તેમના સિદ્ધાંતની સામે બલાત્કારથી  
પણ માનની નજરે નીહાળતા રહીશું, પણ જો પ્રસ્થાનત્રયમાં તે  
બાબતને યથાર્થરીતે સિદ્ધ કરનાર એક પણ વાક્ય નહિ હોવા-  
થી શાંકરસિદ્ધાંતાનુયાયી માંહેનો કોઈપણ વિદ્વાન્ કયાંથી બતાવે?  
નજ બતાવી શકે, તો પછી એ સિદ્ધાંતમાં મુખ્યપણાથી માનેલી

બાબતો વેદમૂલક નથી, એ પ્રમાણે કોઈ કહે તો તેઓને નિરૂત્તર કરવા માટે પ્રસ્થાનત્રયમાંથી કોઈપણ વાક્ય બતાવવું જોઈએ, જો તે નહિ હોવાથી મૌન ધારણ કરવું પડે કે તેના મતને અમારે અનુસરવું પડે, તેમાં અમારો દોષ ગણવો નહિ જોઈએ.

૧ નિર્ગુણબ્રહ્મ જુદું અને સગુણબ્રહ્મ જુદું એમ બ્રહ્મના બે સ્વરૂપ માનવામાં આવે છે, તે પ્રસ્થાનત્રયમાં કયા સ્થલમાં કયા પ્રસ્થાનમાં બ્રહ્મનાં બે સ્વરૂપ લખ્યાં છે. તે બતાવવું જોઈએ.

૨ રજ્જુમાં જેમ સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે, તેમ શુદ્ધબ્રહ્મમાં જગત્ની બ્રાન્તિ થઈ છે, એમ માનવામાં આવે છે, તે પ્રસ્થાનત્રયમાં કયા સ્થલમાં, કયા વાક્યમાં લખેલ છે? અર્થાત્ વિવર્તવાદ કયા વાક્યમાં લખેલ છે? તે બતાવવું જોઈએ.

૩ દૃષ્ટિષ્ટિવાદ કયા સ્થલમાં કયા વાક્યમાં લખ્યો છે તે બતાવવું જોઈએ.

૪ સૃષ્ટિદૃષ્ટિવાદ કયા સ્થલમાં કયા વાક્યમાં લખેલ છે, એ બતાવવું જોઈએ.

૫ અજ્ઞાતવાદ કયા સ્થલમાં કયા વાક્યમાં લખેલ છે તે બતાવવું જોઈએ.

૬ બ્રહ્મ તથા ઇશ્વરમાં નિર્ગુણ તથા સગુણ એવા ભેદથી જે તફાવત માનવામાં આવે, તે પ્રસ્થાનત્રયમાં કયા સ્થલમાં કયા વાક્યમાં લખ્યું છે, તે દર્શાવવું જોઈએ.

૭ જગત્કર્તૃત્વાદિ ધર્મો બ્રહ્મના નથી પણ માયિક ઇશ્વરના છે, એમ માનવામાં આવે છે, તે કયા સ્થલમાં કયા વાક્યમાં લખ્યું છે, તે બતાવવું જોઈએ.

ઉપરવી બાબતો પ્રસ્થાનત્રયમાંથી સ્પષ્ટ રીતે બતાવવામાં આવશે, તો બીજા લોકો એ બાબતો વેદમૂલક નથી એમ કહે તો તેઓને જગાળ આપવાનું અમોને સુગમ પડે, તો શાંકરસિ-

દ્વાન્તાનુયાયી કોઈપણ વિદ્વાનને પ્રસ્થાનત્રયમાંથી કોઈપણ વાક્ય દૃષ્ટિગોચર થયાં હશે તો તેઓ અવશ્ય બતાવશે, એવી આશા રાખવામાં આવે છે. અને નહિ બતાવશે તો શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તની બાબતો વેદમૂલક નથી એવો કેટલાક લોકોનો આશ્રય સત્ય છે, એમ અમારે દિલગીરીલેલે, ચહેરે હા પાડવી પડશે.

હવે સાદી અક્ષરલથી પણ વિચાર કરતાં સાધારણ લોકોના મનમાં એવો સવાલ ઉભો થવાનો સંભવ છે કે અધિા પ્રસ્થાન ત્રયના વિચારથી વિરુદ્ધ સિદ્ધાન્ત બહાર મૂકવામાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે કઈ હાંસલ જોઈ હશે ? આ સવાલનો જવાબ મિંહીરાલાલના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન કરતી વખતે બહુ લાંબાણુ થી આપવામાં આવશે.

ઉપર પ્રમાણે કદિ પરિષદમાં અભિપ્રાય બતાવવામાં આવ્યો હોય તો તેટલાથી તેમાં બીજાની નિંદા કરી છે એમ માનવાને કાંઈ પણ કારણ સમજવાનું નથી, પણ પરિષદે વેદાનુકૂલ નહિ હોવા માટે જે જે કારણો બતાવ્યાં હોય તે તે કારણના સંપૂર્ણ રદીઆ આપી વેદાનુકૂલ પોતાનો સિદ્ધાન્ત છે, એમ બતાવવું એ શાંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓનું કામ છે, નહિ કે પરિષદે નિંદા કરી છે એમ કહી સંતોષ માની તેમણે જે કારણો બતાવ્યાં હોય તે ઉડાડી દેવાં. તેમ “ પરોત્કર્ષ સહન નહિ થવાથી માત્ર બીજાની નિંદા કરીનેજ પરિષદે સંતોષ માનેલો ” જણાવવાનું લખ્યું છે તે વૈષ્ણવ પરિષદ પોતાના ઉત્કર્ષ સામી દૃષ્ટિ કરે છે ત્યારે પોતા જેવો ઉત્કર્ષ બીજા કોઈ સિદ્ધાન્તનો જોઈ શકતીજ નથી. અને મેકસમૂલરનો જે અભિપ્રાય જણાવ્યો છે તે તેમણે બીજાના સિદ્ધાન્તોની માહેતી નહિ મેળવેલી હોવાથી તેમના અંતઃકરણમાં શાંકર સિદ્ધાન્તની છાપ બેઠી હોય તો તે બનવા યોગ્ય છે, જો તેઓએ બીજાના સિદ્ધાન્તોના ગ્રંથો જોયા હોત તો તેઓ શાંકર સિદ્ધાન્તને માટે એવો અભિપ્રાય આપત નહિ, કારણ કે તે લોકો તટસ્થ છે, તેથીજ



ડૉક્ટર થીખો જેવા તત્ત્વવેત્તા યુરોપીયન લોકોએ જે અભિપ્રાય આપ્યો છે, તે રા. રા. પટવારીએ પ્રકટ કરેલ “ પુષ્ટિમાર્ગીય સિદ્ધાન્ત” નામના પુસ્તકમાં પૃષ્ઠ ૧૭૨ થી એ વિષયના લેખનો પેરેગ્રાફ આપ્યો છે તે વાંચક વર્ગને જણાવવાને હું દાખલ કરવાનું ઉચિત ધારું છું.

એવો પ્રચલિત નિયમ છે કે જે ગ્રંથો વિશેષે કરી આપણા વાંચવામાં આવે, તેનાજ વિચારો આપણા મગજમાં ઠસી જાય છે, અને સામી બાબતના વિચારોની માહિતીના અભાવે ઠસી ગયેલા વિચારો આપણને ખરા હોવાનું જણાય છે. માયાવાદના ગ્રંથો અત્યાર સુધીમાં ઘણા છપાયા છે. અને કેટલાકના અંગ્રેજીમાં તરજુમા પણ પ્રસિદ્ધ થયા છે, આ ગ્રંથો વિશેષે કરી વાંચવામાં આવે છે, તેથી માયાવાદના વિચારો વાંચનારાઓના મગજમાં ઠસી ગયેલા હોય છે, પણ રામાનુજ સંપ્રદાયના તથા પુષ્ટિ માર્ગના ગ્રંથો જેમ જેમ બહાર પડતા જાય છે, તેમ તેમ જગતના, જીવના અને પ્રજાના સ્વરૂપ વિગેરે વિષે માયાવાદના ગ્રંથોમાં બતાવેલ વિચારો વેદ વિરૂદ્ધ અને ખોટા છે, એવો વિદ્વાન વર્ગને નિશ્ચય થવા માંડ્યો છે. માયાવાદના સિદ્ધાન્તોના સંબંધમાં વિશિષ્ટાદ્વૈત અને શુદ્ધાદ્વૈતના આચાર્યશ્રીઓએ અને પંડિતોએ જેવા વિચારો ઘણા વર્ષ ઉપર જણાવ્યા છે તેવાજ વિચારો યુરોપીયન તત્ત્વવેત્તાઓએ પણ હાલમાં જણાવવા માંડ્યા છે, યુરોપના વિદ્વાનોમાં ડૉક્ટર થીખો ઉંચું પદ ધરાવે છે, તેમણે આર્ય ભુમિના તત્ત્વ જ્ઞાનના ગ્રંથોનું ખારીકીથી અવગાહન કર્યું છે, તેઓએ શ્રી આદિ શંકરાચાર્યના શારીરક લાભ્યનું અંગ્રેજીમાં ભાષાન્તર પ્રસિદ્ધ કર્યું છે. આ ભાષાન્તરના ઉપોદ્ધાતમાં શારીરક લાભ્યમાં શ્રી શંકરાચાર્યે જે વિચારો જણાવ્યા છે, તે સંબંધમાં આ સુપ્રસિદ્ધ લેખક લખે છે કે—

૧ શંકરાચાર્યનું શારીરકમીમાંસાભાષ્ય ઘણે ઠેકાણે અસલ સૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૨ શ્રી વેદવ્યાસના સૂત્રો શંકરાચાર્યના ભાષ્યને અનુસરતાં નથી.

૩ વૈદિક સિદ્ધાન્ત સંબંધી ઘણા અગત્યના વિષયો ઉપર શંકરાચાર્યનું ભાષ્ય બ્રહ્મ સૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૪ ઉપનિષદો અમુક ધોરણ પ્રમાણે જ્ઞાનનો ઉપદેશ કરે છે, એમ બતાવવાને શંકરાચાર્યનો યત્ન બનાજીટી છે, એવો બૃહદારણ્યક ઉપનિષદના આખા ત્રીજા અધ્યાય ઉપરથી જોખ્યો તેટલો પુરાવો મળે છે.

૫ જે શ્રુતિઓમાં બ્રહ્મના ધર્મ અથવા ગુણ કહેવામાં આવ્યા છે, તે શ્રુતિઓ ખરુંકહે છે એમ શંકરાચાર્ય માનતા નથી.

૬ આ જગત્ ખોટું છે અથવા વિવર્ત કે માયા કલ્પિત છે, એવું ઉપનિષદો કહેતાં નથી, પણ તે બ્રહ્મનું કાર્ય છે. એમ કહે છે.

૭ ભાષ્યમાં જાદુગર જુદા જુદા દેખાવો આપે છે, પણ તે જેમ સત્ય હોતા નથી, તેમ જગત્ પણ માયાકલ્પિત છે, એમ બતાવવા જાદુગરનો દાખલો આપવામાં આવે છે, પણ સૂત્રોમાં આવો કોઈ દાખલો મળી આવતો નથી.

૮ પહેલા અધ્યાયના ચોથા પાદના છેડલા ભાગમાં “માયા” શબ્દ નથી.

૯ શંકરાચાર્ય ઇશ્વર અને બ્રહ્મમાં જે તફાવત બતાવે છે તે સૂત્રમાં નથી.

૧૦ જગત્ મિથ્યા છે એમ સૂત્રોમાંથી નીકળતું નથી.

૧૧ જે સૂત્રો જીવનું સ્વરૂપ (પરિમાણ) બતાવે છે, તે સૂત્રો શંકરાચાર્યના ભાષ્ય પ્રમાણે સમજી શકાતાં નથી.

૧૨ જે સૂત્રમાં જીવને બ્રહ્મનો અંશ કહેલ છે, તે સૂત્રનો વિના ઝુમાધારે શંકરાચાર્ય “અંશદ્વ” એવો અર્થ કરે છે.

૧૩ જે સૂત્રમાં પ્રતિબિંબ વાદ નથી, તે સૂત્રમાં આભાસનો અર્થ પ્રતિબિંબ કરવામાં આવે છે. તેમ કરવાથી બીજા અધ્યાયના ૩ બા પાદના ૪૩ મા સૂત્રનો વિરોધ આવે છે. કેમકે તેમાં જીવને પ્રજ્ઞનો સાક્ષાત્ અંશ જ કહેલ છે.

આ ઉપરથી સહજ જણાશે કે ડોક્ટર થીઓ જેવા યુરોપના વિદ્વાનના અભિપ્રાય પ્રમાણે માયાવાદમાં પરપ્રજ્ઞના, જીવના અને જગતના સ્વરૂપ વિષેના વિચારો શ્રુતિ અને પ્રજ્ઞસૂત્ર વિરુદ્ધ છે. અને પોતાનો વિચાર ખરો છે એવું પ્રતિપાદન કરવા “દ્વ” શબ્દ શ્રીશંકરાચાર્યને પોતાનો ઘરનો ઉમેરવો પડ્યો છે, શ્રુતિ, ગીતા તથા સૂત્રની એકવાક્યતા કરવાનો આ રસ્તો છેજ નહિ, જેનો જેવો અર્થ અને આશય હોય તેનો તેવો જ અર્થ અને આશય ગ્રહણ કરી એકવાક્યતા કરવી જોઈએ, અને તેવી રીતની એકવાક્યતા તો શ્રીવલ્લભાચાર્યજીએજ કરી છે, એવું હરકોઈ વિચારશીલને ગ્રન્થોનું નિષ્પક્ષપાત બુદ્ધિથી અવગાહન કરવાથી જણાશે.

એ પ્રમાણે રા. રા. પટવારી રણછોડદાસ મંદાવનદાસે ઉપર જે ડા૦ થીઓ લખે છે તે ખતાવી પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે, તેજ હરકોઈ તટસ્થ વિદ્વાન ખરો છે એમ ખીનતકરારે સ્વીકાર કરશે.

“પરિષદ્નું આખું વાતાવરણ શાંકરમત સામેના દ્વેષોદ્ગારથી ઉભરાઈ જતું હતું,” એમ લખ્યું છે તે પરિષદ ઉપર મિથ્યા આરોપરૂપ છે, કારણ કે પરિષદમાં કોઈના ઉપર દ્વેષ હોય એવો કોઈપણ સંભવ નહિ હતો. અને કોઈએ એક વાક્ય પણ દ્વેષલ રેલું કહ્યું નહિ હતું, કેવલ વેદાદિ શાસ્ત્રને આધારે તેમના સિદ્ધાન્તનું સ્વરૂપ ખતાવવામાં આવ્યું હોય અને તેનેજ દ્વેષરૂપ જે માનતા હોય તો તેઓની માન્યતા ભૂલભરેલી છે, કારણ કે યુરોપીયન વિદ્વાન લોકોને સનાતન આર્યધર્મના વિભાગોમાંથી કોઈપણ ભાગનો પક્ષ અથવા તો કોઈ ભાગપર દ્વેષ હોતો નથી.

તેઓ માંહેના સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાન ડૉ. થીઓએ શારીરક ભાષ્યપર જે પોતાનો અભિપ્રાય બતાવ્યો છે, જે ઉપર દર્શાવવામાં આવ્યો છે તેઓને શાંકર સિદ્ધાન્તપર દ્વેષ હતો એમ તો કહી શકાશે જ નહિ, કારણ કે મજકુર સાહેબે શારીરક ભાષ્યનું તો ભાષાન્તરજ કર્યું છે. પરંતુ આ ઉપરથી એમ સમજવાનું છે કે ખરા તત્ત્વવેત્તા વિદ્વાનો તો ગ્રન્થકર્તાના લેખ ઉપરથી એમનું હાર્દ શું છે તે જોઈ લઈ તે ઉપરથી પોતાનો અભિપ્રાય બાંધે છે. નહિ કે અંધશ્રદ્ધા રાખીને વિરૂદ્ધ લેખને પણ પકડી બેસે. તે પ્રમાણે પરિષદના સભ્યોએ અભિપ્રાય આપ્યો હોય તેમાં દ્વેષ માનવો એ તો અંધશ્રદ્ધાનું પરિણામ છે. તેમ જે ગ્રંથયુગ્મેટોએ બ્રહ્મસૂત્રના આઠે ભાગ્યોનો અભિપ્રાય બતાવી દરેક ભાગ્યોમાં ન્યૂનતા બતાવી આણુભાષ્યમાં સૂત્રાર્થ યથાર્થ છે એમ સિદ્ધ કરી આપ્યું, તેમ સિદ્ધ કરનારાઓએ ગમે તેમ બકવાદ કર્યો છે એમ લખવું એ પણ લખનારની બુદ્ધિનું જ માપ કરી આપે છે. અને એવા ગ્રંથયુગ્મેટોએ વૈષ્ણવધર્મને મોટી હાનિ પહોંચાડી છે, એમ જણાવે છે, પણ વૈષ્ણવો તેમ માનતા નથી, વૈષ્ણવો તો સમજે છે કે ગ્રંથયુગ્મેટો આ સંપ્રદાયના ગ્રન્થો વાંચવા લાગ્યા તેથી જ શાંકરસિદ્ધાન્તની વેદશાસ્ત્રથી વિરૂદ્ધતા અને શુદ્ધાદ્વૈતની વેદશાસ્ત્રાનુકૂલતા જગજાહેર થવા લાગી છે, પણ એટલું થયું છે કે શાંકરસિદ્ધાન્તમાં જે લોકો અંધશ્રદ્ધાવાળા હતા, તેઓને ગ્રંથયુગ્મેટોએ અજવાળું કરી વિચાર કરતા કર્યા છે, અને “પરિષદે વમન કરેલા ઝેરમાંથી જ સુરત ખાતે તેની સામે શાંકરમતના સિદ્ધાન્તો જાહેર કરવાની અમોને ખાસ ફરજ પડી હતી” એમ લખ્યું છે, તે ઉપરથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે પરિષદે શાંકર સિદ્ધાન્તમાં માનેલી બાબતો વેદ વિરૂદ્ધ છે એમ સિદ્ધ કરી આપ્યું તે તેમને ઝેર સમાન લાગ્યું છે. અને એ ઝેરમાંથી જ તેમને સામા થવું પડ્યું, તેમાં કારણ ઝેર હોવાથી તેનું કાર્ય અમૃત હોઈ શકે જ નહિ, તેથી તેઓ પોતાના બ્યાખ્યાનોને પ-

જુ તે ઝેરના કાર્ય રૂપજ સિદ્ધ કરે છે. તે આ સમગ્ર પુસ્તક વાંચવાથી વાચક વર્ગને ધ્યાનમાં આવી જશે.

“ વૈષ્ણુવોને પોતાની પરિષદ ભરવાનું કાંઈ ખાસ કારણ જણાતું નથી, એમ લખીને વિષ્ણુ અને શંકરને વગર તક્ષાવતે ભજનારી, પૂજનારી અને માનનારી સમગ્ર હિંદુ પ્રજા છે, વિષ્ણુ અને શિવ એ બે એકજ દેવ છે, અને સનાતન ધર્મના પુસ્તકોમાં તેમને માટે લિખ્ત ભાવ કોઈ સ્થલમાં જતાવવામાં કે રાખવામાં આવેલોજ નથી ” એમ જે લખ્યું છે તે સનાતન ધર્મનાં સઘળાં પુસ્તકો વાંચી ગયા હોય એવો ડાહ્ય જતાવે છે, પરંતુ શિવ પુરાણમાં શિવની મહત્તા, વિષ્ણુ પુરાણમાં વિષ્ણુની મહત્તા લખેલી છે, તે તેના વાંચવામાં આવી નહિ હશે, પણ તેનો અભિપ્રાય એવી રીતે સમજવાનો છે કે, શિવ વિષ્ણુ અને બ્રહ્મા એ ત્રણે ગુણાધિષ્ટાતા દેવતાઓ એકજ પર પુરૂષ ત્રય ગુણને ગ્રહણ કરી બ્રહ્મા, વિષ્ણુ અને શિવ એ રીતે ઓળખાઈ ત્રણ કાર્ય કરે છે, તેમાં શ્રેયઃ પ્રાપ્તિ તો સત્ત્વગુણાધિષ્ટાતાથીજ થાય છે, તે વિષે શ્રી ભાગવતના પ્રથમ સ્કંધના બીજા અધ્યાયમાં

सत्त्वं रजस्तम इति प्रकृतेर्गुणास्तैर्युक्तः परः पुरुष एक इहास्यधत्ते॥  
स्थित्यादये हरिविरिंचिहरेतिसंज्ञाः श्रेयांसि तत्र खलु सत्त्वतनो  
नृणांस्युः ॥ २३ ॥

( સત્ત્વગુણ, રજોગુણ અને તમોગુણ એઓ પ્રકૃતિના ગુણો છે, તે ગુણોથી યુક્ત થઈને એક પરમ પુરૂષ આ જગત્ની સ્થિતિ, રક્ષણ અને નાશ માટે બ્રહ્મા, વિષ્ણુ અને હર એવી સંજ્ઞાને ધારણ કરે છે, પણ બ્રહ્મા, વિષ્ણુ અને હર એ ત્રણે મૂર્તિમાં હોની સત્ત્વગુણી મૂર્તિ (વિષ્ણુ) થી ખરેખર લોકોનું કલ્યાણ થાય છે. ) આમ લખવાનું કારણ એટલુંજ છે કે તમોગુણી અને રજોગુણી મૂર્તિથી મોક્ષ થાય નહિ પણ સત્ત્વગુણી મૂર્તિથીજ

મોક્ષ થાય છે, અને તેને પ્રતિપાદન કરનારાં પુરાણોમાં તે તે દેવથી મુક્તિ થવાનું લખ્યું છે, તે તે અવસ્થાથી મુક્ત થાય છે, એવા અભિપ્રાયથી લખ્યું છે; કારણ કે તમોગુણ અથવા તો રજોગુણના આધિષ્ઠાતાથી મોક્ષ થવાનું માનવું સર્વ શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ છે, એક દેવ જુદા જુદા ગુણને ગ્રહણ કરી જુદું જુદું કાર્ય કરતા હોય તેથી તેમાં ભેદ નથી એમ માનવું ભૂલ ભરેલું છે કારણ કે લોકમાં પણ એકજ અમલદાર, પોલીસ મુનસફ અને દિવાનનો હોદ્દો ભોગવતો હોય તે જો કે સર્વ કાર્ય કરવામાં શક્તિમાન છે તોપણ જ્યારે પોલીસના હોદ્દાપર હોય ત્યારે મુનસફનું કામ કરી શકે નહિ, અને મુનસફ હોય ત્યારે પોલીસ કે દિવાનનું કામ કરી શકે નહિ, તેવી રીતે રજોગુણાધિષ્ઠાતા, સત્ત્વગુણાધિષ્ઠાતા કે તમોગુણાધિષ્ઠાતાનું કામ કરી શકે નહિ; તેમજ તમોગુણાધિષ્ઠાતા સત્ત્વગુણાધિષ્ઠાતા તથા રજોગુણાધિષ્ઠાતાનું કામ કરી શકે નહિ. અને સત્ત્વગુણાધિષ્ઠાતા રજોગુણાધિષ્ઠાતા કે તમોગુણાધિષ્ઠાતાનું કામ કરી શકે નહિ; તેવી રીતે આધિકારના ભેદથી જેમ નામનો ભેદ છે તેમ ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે સ્વરૂપનો ભેદ પણ સમજવો. એતો સાધારણ રીતે સમજવામાં આવશે.

જેમ કે ગીતાજીમાં કહ્યું છે કે

વિદ્યાવિનયસંપન્ને બ્રાહ્મણે ગવિ હસ્તિનિ ॥

શૂનિ ચૈવ શ્વપાકે ચ પંડિતાઃ સમદર્શિનઃ ॥

(પંડિતો વિદ્યા અને વિનયથી યુક્ત બ્રાહ્મણમાં, ગાયમ-હાથીમાં કુતરામાં તથા ચાંડાલમાં સમાન દૃષ્ટિવાળા હોય છે.) એવી રીતે સર્વમાં સમાન દૃષ્ટિ રાખવાની શ્રી કૃષ્ણ ભગવાનની આજ્ઞા છે, તે ઉપરથી બ્રાહ્મણને તથા ચાંડાલને, તેમ ગાય તથા કુતરીને સમાન સમજી તેનો અભેદ માને તો દૃષ્ટલો અનર્થ થાય, તે વાંચક વર્ગ સહજ સમજી શકે એમ છે. તેવીજ રીતે શિવ અને વિષ્ણુમાં પણ ભેદ નહિ માનવાનો શાસ્ત્રનો અભિપ્રાય

ય છે, તેથીજ શ્રીમદ્ભાગવત ચતુર્થ સ્કંધમાં વિષ્ણુ લગવાને દક્ષ પ્રભાપતિને ઉપદેશ કરતાં કહ્યું છે કે

અહં બ્રહ્માચ શર્વશ્ચ જગતઃ કારણં પરમ્ ॥

આત્મેશ્વર ઉપદૃષ્ટા સ્વયંદગવિશેષણઃ ॥

(હું (વિષ્ણુ) બ્રહ્મા અને શિવ એ જગતનું પરમ કારણુ ઇશ્વર, સાક્ષી, સ્વયંજ્ઞાનવાન અને વૈષમ્ય વગરના આત્મા છે) એમ કહ્યું છે ત્યાં આત્મપણાએ કરીને અલેદ બતાવવા માટે બધાં વિશેષણમાં એક વચન મૂકેલાં છે. તે એકપણું બતાવવા માટે આગલ કહ્યું છે કે

તસ્મિન્ બ્રહ્મણ્યદ્વિતીયે કેવલે પરમાત્મનિ ॥

બ્રહ્મ રુદ્રૌ ચ ભૂતાનિ ભેદેનાજ્ઞાનુ પશ્યતિ ॥

અર્થ—(તે અદ્વિતીય કેવલ પરમાત્મ સ્વરૂપ બ્રહ્મમાં બ્રહ્મા રુદ્ર અને સઘળાં ભૂતોને અજ્ઞાની માણસ ભેદથી જુએ છે.)

એ પ્રમાણે કહ્યું છે ત્યાં પણ બ્રહ્મપણાથી અલેદ દૃષ્ટિ રાખવાનું કહ્યું છે, પણ તે તે સ્વરૂપમાં અલેદ રાખવાનું કહ્યું નથી. તે બાબત દક્ષને શંકર ઉપર દ્વેષ બુદ્ધિ હતી, તે મટાડવા માટે તેવો ઉપદેશ કર્યો છે. નહિ તો શંકર ત્યાં હાજર હતા છતાં શંકરના ગણનો યજ્ઞમાં સંસર્ગ થયો હતો, તેનાથી યજ્ઞમાં થયેલી અશુદ્ધિની નિવૃત્તિ માટે વિષ્ણુના પુરોહિતશ્રી નિર્વાપ કરે નહિ, તે ઉપરથી સ્વરૂપમાં ભેદ છે એમ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે, વળી લખે છે કે “કૃષ્ણ વિષ્ણુનો અવતાર છે. તેમને સમગ્ર હિંદુ પ્રજા ઇશ્વરરૂપે જુએ છે અને માને છે. ભેદ માત્ર સ્વાર્થ ને લીધે વાડો બાંધનારાઓએ ઉભો કરેલો છે.” આવી રીતે લખનારે, વિચારવું જોઈએ કે શ્રીકૃષ્ણ અવતાર નથી પણ જેમના અંશ, કૃત્તા અને વિભુતિથી અવતારો થાય છે. તેવા તે અવતારી પરમ તત્ત્વ છે; તેથીજ અદ્વૈતસિદ્ધિકાર જેવા મહા સમર્થ શંકર વિદ્વાને પણ કૃષ્ણાત પરં કિમપિ તત્ત્વમહં ન જાને

( શ્રીકૃષ્ણથી પર (ખીજી) કાંઈ પણ તત્ત્વ હું નથી જાણતો. અર્થાત્ શ્રીકૃષ્ણજ પરમ તત્ત્વ છે, એમ હું જાણું છું.) એમ કહેલું છે. તેમ શંકર સિદ્ધાન્તમાં શુદ્ધ નિર્ગુણ બ્રહ્માં, રજ્જુમાં સર્પની માફક જગત્ કદપેલું છે એમ માનેલું છે, એ નિર્ગુણ બ્રહ્મરૂપ શ્રીકૃષ્ણ નંદરાયજીના પુત્ર છે, એમ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીએ નીચેના શ્લોકમાં કહ્યું છે.

રજ્જુસર્પવદનાદ્યવિદ્યયા યત્ર કલ્પિતમતાત્ત્વિકંજગત્ ॥

તત્પરં કિમપિ વસ્તુ ગોકુલે નન્દવેદમાનિ નિલીયાતિષ્ઠતિ ॥

અર્થ (રજ્જુમાં સર્પની માફક જેનામાં અતાત્ત્વિક જગત્ અનાદિ અવિદ્યાથી કદપેલું છે, તે કાંઈ પણ પર વસ્તુ શ્રી ગોકુલમાં નંદરાયના ઘરમાં છુપાઈને રહે છે.)

એવી રીતે શ્રીઆદ્યશંકરાચાર્યે પણ શ્રી કૃષ્ણને પરમ વસ્તુરૂપ પરબ્રહ્મ ગણેલ છે. તેમને તેઓ વિષ્ણુનો અવતાર છે એમ લખીને ઇશ્વરરૂપે જોવાનું તથા માનવાનું લખે છે, તો ઇશ્વરને તેઓના મતમાં માયિક જુઠા માનેલ છે. તે પ્રમાણે તેઓ શ્રી કૃષ્ણને પણ માનતા હોય તો તેઓની કેટલી ભુલ છે ? તે વાંચક વર્ગને જણાવવા માટે ઉપરનું લખાણ લખવાની જરૂર પડી છે. વલી તેઓ લખે છે કે વેદ એ હિંદુ ધર્મ પ્રજાકીય ધોરણનો ધર્મ છે. અને તેમાં જ્ઞાનને માટે થોડો ઘણો અધિકાર નો ભેદ રાખ્યા શિવાય બીજો કશો પણ ભેદ ભાવ રાખવામાં આવ્યો નથી. તેના જવાબમાં લખવાનું કે વેદ એ હિંદુ પ્રજાના ધોરણનો ધર્મ નથી પણ હિંદુ પ્રજાના ધર્મનું ધોરણ છે, ધોરણ પછી જો વેદ ધર્મ કહીયે તો વેદને સાદૃશ્ય આવે છે અને પ્રજાકીય ધોરણને અનાદૃશ્ય આવે છે, એ દોષની પૂણ્ણ લખનારને ખબર નથી. અને જ્ઞાનને માટે અધિકારનો ભેદ રાખવાનું તેઓ લખે છે, પણ વેદ ભેદ રાખેલો નથી, પરંતુ વેદનો અર્થ સમજનારની બુદ્ધિના તારતમ્યથી સમજનારને ભેદ જોવા



માં આવે છે. ત્યાર પછી તેઓ લખે છે કે ગામે ગામ જંગલે જંગલમાં અને જ્યાંને ત્યાં શિવનાં મંદિર છે, અને તે શિવાલયોમાં ખારણું રાખવા જોડેલો પણ લેદ ભાવ રખાયો નથી. તે વિષે લખવાનું કે શિવનો વાસ સર્વદા રમશાનમાં રહે છે, તે તેમના વર્ણનના સ્તોત્રોપરથી પણ સિદ્ધ છે. કાશી એક મોટું શિવ ક્ષેત્ર છે, ત્યાં પણ સંકલ્પના ઉચ્ચારમાં “મહા રમશાનક્ષેત્રે” એમ કહેવાય છે, તે પરથી એમ સમજવાનું છે કે, જ્યાં જ્યાં વસતી હોય ત્યાં ત્યાં રમશાન હોવું જોઈએ અને રમશાનમાં શિવ જીનો વાસ હોવાથી ત્યાં શિવાલય પણ હોય એ સ્વાભાવિક છે. તેથી ગામે ગામ તથા દરેક જંગલમાં શિવાલય હોય તો માનવા જેવું છે, અને વિષ્ણુનું સ્વરૂપ મહા મંગલરૂપ છે માટે પવિત્ર જગ્યામાંજ તેમનું મંદિર હોય છે, અને વિષ્ણુના મંદિરો મોટા શહેરમાં તથા ગામડામાં જ્યાં પવિત્ર ભુમિ હોય ત્યાંજ હોય તે પણ બનવા યોગ્ય છે. એટલે તે વિષે કાંઈ વિશેષ વક્તવ્ય નથી. પરંતુ હીંડોલા બુલાવવા વિગેરેનો દાખલો આપીને લગવાનને પ્રાકૃત સુખ વૈભવમાં રમવાનું લખી થોડીવાર દર્શન આપે અને થોડીવારમાં બાંધ કરે એ કોઈ શાસ્ત્રમાં નથી, એવું દર્શાવી તેને ધતિંગ કરાવ્યું છે, આ લખતી વખતે તેઓએ કટલાક હલકા શબ્દો વાપર્યા છે, એ ઉપરથી વાંચક વર્ગ સમજી શકશે કે તેમના તે શબ્દો દ્વેષ ભરેલાજ ઉદ્ગારો છે, તેમ તે લખનારને સ્નેહનું સ્વરૂપ કે શ્રીમદ્ભાગવતમાં પૂજનો પ્રકાર કેવો છે, તે પણ ખબર નથી કારણ કે પર્વ, ચાલા અને મહોત્સવમાં મહારાજાધિરાજને છાજતા વૈભવોથી પૂજ કરવાનું અને પોતાને સારો વૈભવ હોય તો હમેશાં પૂજ કરવાનું જણાતું છે.

एक हस्त नमस्कारः एका चैत्र प्रदाक्षिणा ॥

अकालदर्शनं विष्णोर्हन्ति पुण्य पुराकृतम् ॥

અર્થ—( એક હાથે નમસ્કાર, એકજ પ્રદક્ષિણા અને વિષ્ણુ

તુ અમુક વખત વગરનું ગમે તે વખતે દર્શન એઓ પૂર્વે કરેલાં પુણ્યનો નાશ કરે છે, આ ઉપરથી વાંચક વર્ગ જોઈ શકશે કે ભગવાનના દર્શન માટે ઠરાવેલો અમુક વખત સપ્રમાણ છે અને તે સિદ્ધાન્તની સામે શંકાની નૂજરે જોનારા બ્રાન્ત જ છે.

હવે આપણે એ સંબંધમાં જરા આગળ વિચાર ચક્ષુવીએ કે ગવર્નર અને વૈસરાય વિગેરે પણ પોતાની મુલાકાતે આવનાર લોકોને વખત વેહેંચી આપી નિમેસે વખતેજ પોતાની મુલાકાત આપે છે, તો ગવર્નરના ગવર્નર, વૈસરાયના વૈસરાય અને છેવટે શહેનશાહના પણ શહેનશાહ મહારાજાધિરાજ પ્રભુ હુમેશાં દર વખતે દર્શન લેવાને આતુર લોકોને દર્શન દેવાને રાજી ન હોય એમ માનવું ન્યાય સિદ્ધ છે; એટલે પ્રભુનું અંતઃકરણ એાલખી દર્શનનું બંધારણ બાંધનાર આ સંપ્રદાયને હલકો ચિતરવાની હીન કોશીશ કરનારાઓ માટે અમો ખરેખર દિલગીર છીએ, વળી તેઓને સ્નેહના સ્વરૂપનું બિલકુલ ભાન નથી, તેમજ દેવને પ્રાકૃત ચરિત્ર આપવાનું લખ્યું છે તે પણ કેટલું અજ્ઞાન છે, એનો પણ વાંચક વર્ગ વિચાર કરશે. કારણ કે જે દેવના સંબંધથી પ્રાકૃત હોય તે પણ અપ્રાકૃત થઈ જાય છે. શ્રી કૃષ્ણ ભગવાને પોતેજ ગીતાણમાં આજ્ઞા કરી છે કે

મામેવ ये प्रपद्यन्ते मायामेतांतरन्ति ते

(જે લોકો મારીજ શરણે આવે છે તે લોકો આ માયાને તરે છે) એ શ્લોકમાં બીજા દેવની શરણે જનાર માયાને તરતા નથી એમ બતાવવા માટે મામેવ એમ લખ્યું છે. આ ઉપરથી એમ સમજવાનું છે કે જેમની શરણે જનાર માયાને તરે છે તે દેવાધિદેવ શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રને પ્રાકૃતરૂપ ઠરાવવું એ કેટલું અજ્ઞાન છે? તે વાંચક વર્ગજ સમજી લેશે.

“ વલી તેઓ લખે છે કે ” શૈવો અને વૈષ્ણવો કાંઈ જુદા નથી, ખેડનાં શસ્ત્રો એકજ છે. ખેડની રીતભાત, આચાર વિચાર

૨ અને ધર્મ પ્રવૃત્તિ એકજ છે, તેમની વચ્ચે શા માટે ભેદ ભા-  
 વ કે દ્વેષ હોવો જોઈએ? ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે જ્યા-  
 રે શૈવ તથા વૈષ્ણવોને તેઓ એકજ સમજે છે ત્યારે વૈષ્ણવોનો  
 શા માટે દ્વેષ કરે છે? એ કાંઈ સમજ પડતી નથી. તેમ જો  
 બન્નેનાં એકજ શાસ્ત્ર હોય તો તે બન્નેમાં મતભેદ થાયજ ન-  
 હિ, પણ શૈવોનાં શાસ્ત્રો તમોગુણ પ્રધાન હોવાથી તેઓમાં જો-  
 ટો આગ્રહ, ધર્મશાસ્ત્ર વિરુદ્ધ આચાર જોવામાં આવે છે. ત્યારે  
 વૈષ્ણવોનાં શાસ્ત્રો સાત્ત્વિક પ્રધાન, તેઓમાં શાન્તિ અને ધર્મ  
 શાસ્ત્રમાં કહેલો આચાર જોવામાં આવે છે. તેનો દુકામાં દાખ-  
 લો જોવો હોય તો ધર્મ શાસ્ત્રમાં કાંદા, લસણ, ગાજર અને ક-  
 લિંગુ એ તમામને ગામનાં કુકડાં બરાબર ગણી તે ખાવાથી  
 આન્દ્રાયણનું પ્રાચીન લખ્યું છે. તેથી વૈષ્ણવોમાં તેવી ચીજ ખા-  
 વાનો પ્રચાર નથી. એટલુંજ નહિ પણ તેનો નિષેધ છે. અને  
 શૈવોમાં ગાજરના સંધાણા અને કલિંગુ તો જાહેર વાપરવામાં  
 આવે છે. અને કાંદા તથા લસણ પણ છુટાં છવાયાં વપરાતાં હોય  
 એમ સાંભળવામાં આવે છે, અને તે વાત ખરી હોય તો વૈષ્ણ-  
 વો અને શૈવોનો આચાર એક ક્યાં રહ્યો? વૈષ્ણવોમાં આચાર  
 છે તેનો દશાંશ પણ શૈવોમાં જોવામાં આવતો નથી. તેથીજ  
 આચારે વૈષ્ણવાઃ સ્મૃતાઃ એવું વાક્ય પ્રસિદ્ધમાં આવ્યું છે. શૈવો  
 ની ધર્મ પ્રવૃત્તિ શાસ્ત્ર મર્યાદાથી કેટલીક અલગીજ છે. અને  
 વૈષ્ણવોની ધર્મ પ્રવૃત્તિ શાસ્ત્રમર્યાદાનુકૂલ છે. તેથીજ વૈષ્ણવો  
 અન્નકુટ વિગેરેનો ઉત્સવ કરે છે, તેને જોઈને શૈવો પણ  
 તેની નકલ કરવા લાગ્યા છે. વલો તેઓ લખે છે કે ભેદ  
 માત્ર એટલોજ છે કે વૈષ્ણવોમાં શાસ્ત્ર પરંપરા નથી અને  
 શૈવોમાં શાસ્ત્ર પરંપરા છે, વૈષ્ણવોમાં જ્ઞાનાંશ અદ્ય છે અને  
 શૈવોમાં જ્ઞાન પ્રાધાન્ય છે, શૈવોમાં બ્રાહ્મણોના ગુરૂ શ્રીશંકરાચાર્ય  
 છે, અને વૈષ્ણવોમાં ગુરૂ વલ્લભી મહારાજો છે બ્રાહ્મણો અને તે-  
 મના ગુરૂ શ્રીશંકરાચાર્યમાં ધર્મને લગતું જ્ઞાન અઘાષ રહેતું

આવ્યું છે. તેટલું બલકે તેનાથી પણ ઘણું ઓછું જ્ઞાન વૈષ્ણવોમાં કે તેમના ગુરૂ વદ્ધભી મહારાજોમાં રહેતું આવેલું નથી.” આવી રીતે તેમનું લખવું કેવું હાસ્યજનક તથા અજ્ઞાન મૂલક છે તે અમે દર્શાવીએ છીએ કે, વૈષ્ણવો શાસ્ત્રમાં કહેલા ધર્મ પ્રમાણે કલિંગાદિકનું ભક્ષણ કરતા નથી અને શૈવો કરે છે તેજ બતાવી આપે છે કે વૈષ્ણવોમાં શાસ્ત્ર પરંપરા છે અને શૈવોમાં શાસ્ત્ર પરંપરા નથી, તેમ ઉચ્છિષ્ટાદિકનો સ્પર્શ થયો હોય તો તેની શુદ્ધિ કરવાનો વૈષ્ણવોમાં પ્રચાર છે અને શૈવોમાં ચાહ, પાણી વિગેરે ઉચ્છિષ્ટ પાત્રોથીજ લેવાનો પ્રચાર છે, તે પણ વૈષ્ણવોમાં શાસ્ત્ર પરંપરા છે અને શૈવોમાં નથી એમ જણાવી આપે છે, માટે વૈષ્ણવોમાં જ્ઞાનાંશ અદ્ય છે અને શૈવોમાં જ્ઞાન પ્રાધાન્ય છે, એ લખવું ઇર્ષા ભરેલુંજ છે, કારણ કે શાસ્ત્રની મર્યાદાને વલગી રહી જે ચાલે તેનુંજ જ્ઞાન વધારે કહેવાય અને શાસ્ત્રની મર્યાદા ઓળંગીને જે ચાલે તેનુંજ જ્ઞાન ઓછું કહેવાય એ સર્વ કોઈ સમજી શકે છે. શૈવોમાં પ્રાક્ષણોના ગુરૂ શ્રી શંકરાચાર્ય છે એમ લખ્યું છે, તેતો કેવળ અજ્ઞાન જ છે. કારણ કે તે લખનાર તથા બીજા શૈવ પ્રાક્ષણોને બીલકુલ જ્ઞાન નથી કે શ્રી આદિ શંકરાચાર્યે શૈવ સંપ્રદાયનું ખંડન કર્યું છે, શૈવ સંપ્રદાયમાં વિશિષ્ટાદ્વૈત માનવામાં આવે છે; અને શ્રીમાન શંકરાચાર્યે માયાવાદનું સ્થાપન કર્યું છે, તેથી શૈવ સિદ્ધાન્ત તથા શાંકર સિદ્ધાન્તમાં ઘણોજ તફાવત છે, તેનું પણ તેને લાન નહિ હોવાથી શૈવ પ્રાક્ષણો શંકરાચાર્યને ગુરૂ માને છે. માટે પ્રાક્ષણોમાં કે તેમના ગુરૂ શ્રી શંકરાચાર્યોમાં ધર્મને લગતું જ્ઞાન અઘાપિ રહેતું આવેલું છે એમ લખ્યું છે તેના બદલામાં રહેતું આવ્યું નથી એમ લખવું જોઈએ, તે લખનારની ભૂલ થઈ હોય તેમ જણાય છે. કારણ કે આશ્રમપ્રયુક્ત ધર્મો શૈવોમાં કે તેમના ગુરૂ શ્રી શંકરાચાર્યોમાં યથાર્થ જોવામાં આવતા નથી, એ હાલના શ્રીમાન શંકરાચાર્યના વર્તનને ધર્મશાસ્ત્રમાં કહેલા સન્યાસીના

ધર્મ સાથે જો કોઈ મેળવશે તો સહેજમાં તેને ખાત્રો થશે. અને વૈષ્ણવોના ગુરુઓમાં બ્રહ્મચર્ય આશ્રમના સમયે અગ્નિઉપાસન અને વિવાહ થયા પછી આહિતાગ્નિથી સર્વ વૈદિક ક્રિયાઓ કરવામાં આવે છે, તેથી ધર્મને લગતું જ્ઞાન વૈષ્ણવોમાં તથા તેઓના ગુરુઓમાં જ રહેલું છે, શૈવોમાં તેવું જ્ઞાન નથી એ સુપ્રસિદ્ધ છે, માટે પોતામાં જ્ઞાન નહિ હોવા છતાં શાસ્ત્રમર્યાદા પ્રમાણે ચાલનારા વૈષ્ણવ બ્રાહ્મણોને ચોરાસીજ્ઞાતિ બહાર મૂકી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે તેમના પર બુદ્ધિમ ગુણ્યો, તેના પરિણામે શંકરસિદ્ધાન્તમાં માનેલી બાબતો વેદવિરૂદ્ધ છે એમ લોકમાં પ્રસિદ્ધ થયું. એ ફલનું બીજ તેઓએ માનેત્ર તેઓના ગુરુ શ્રી શંકરાચાર્યજ છે.

“ઋતેજ્ઞાનાન્નમુક્તિઃ” (જ્ઞાન શિવાય મોક્ષ થતો નથી) એ સર્વશાસ્ત્ર સંમેત સિદ્ધાન્ત છે, એમ લખે છે, પરંતુ એ વાક્ય શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે જે જે ઉપનિષદોનાં ભાષ્ય કરેલાં છે, તેમાંથી આ વાક્ય કયા ઉપનિષદનું છે એ બતાવવું જોઈએ, અને જો તે ઉપનિષદોમાંથી ન મળે તો પોતાનો જ્ઞાનસિદ્ધાન્ત માની પોતાને વાસ્તે ઠોકી પાડ્યું હોય એમ જણાય છે, જ્ઞાન એ મુક્તિનું સાધન છે, એ વાતની અમો ના પાડતા નથી પરંતુ તે શુદ્ધઅદ્વૈત જ્ઞાન મુક્તિનું સાધન છે, નહિ કે માયાવાદ મુક્તિ સાધન છે. અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે તો માયાવાદજ સ્થાપિત કર્યો છે, એ તો વ્યાખ્યાનકર્તાઓએ પણ પોતાના વ્યાખ્યાનમાં જણાવ્યું છે; માટે તેમના અનુયાયીઓએ તો “ઋતેમાયાવાદાન્નમુક્તિઃ” એવું વાક્ય શોધી કહાડવું જોઈએ, ત્યારેજ તેમના સિદ્ધાન્તને લાગુ પડે, માટે પોતાના સિદ્ધાન્તની ઘણીખરી બાબતો વેદ વિરૂદ્ધ હોવા છતાં પોતાનો કક્ષો ખરો કરવા સાડ કોલાહલ કરવો એ અમોને તો બ્યાજબી લાગતું નથી, પછી જેમ તેઓની ઇચ્છા. હજી પણ જો તેઓ લખશે તો ચક્ષુબલિ ન્યાયથી અમારે પણ લખવું પડશે, તેમાં તેમના સિદ્ધાન્ત માંહેની બાબતોની વેદાદિ શાસ્ત્રવિરૂદ્ધતા વિશેષ જાહેરમાં આવશે.

“પુષ્ટિમાર્ગ કલ્પિત છે એવું એક ચોપાનિયું શાંકરમતવાળા તરફથી પ્રકટ થયું હતું,” એમ લખ્યું છે, પરંતુ શાંકરમતવાળા કોઈ ફાલતુ માણસ તરફથી પ્રકટ થયું નથી, પણ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય માધવતીર્થના કુલમુખત્યાર તરફથી પ્રકટ થયું છે અને તેમાં કુલીન માણસને નહિ છાજે એવાં વાગ્બાણો નહિ પણ વાગ્બોમો ફેંકેલાં છે જેમકે “તમો ગોહત્યારા નીચ છો” એમ પુષ્ટિમાર્ગીય વૈષ્ણવોને ઉદ્દેશીને લખ્યું છે. તેને માટે પરિષદમાં તિરસ્કાર દર્શાવ્યો હોય તો તેને કોઈપણ સમજી માણસ ગેરવ્યાજબી ગણશે નહિ, એ તટસ્થ વાંચક વર્ગ સમજી લેશે, અને શ્રીમાન્ માધવતીર્થની વિદ્વત્તાની પ્રશંસા લખનાં તેઓ ખીન્નઓને (શાસ્ત્રાર્થી માટે) આમન્ત્રણ કરી શકે છે એવો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે, તે વિષે લખવાનું કે મુંબઈમાં ગુજરાતી પત્રના અધિપતિ રા. રા. ઇચ્છારામ સૂર્યરામને ત્યાં બેસતે વર્ષે વિદ્વત્સભા થઈ હતી તે સભામાં શ્રીમાન્ માધવતીર્થને પણ આમન્ત્રણ હોવાથી તેઓ પણ સભામાં આવેલા હતા તે સમયે તેઓના મુખમાંથી નીકળેલા સંસ્કૃત તથા ગુજરાતી થોડા શબ્દો ઉપરથીજ સર્વ વિદ્વદ્ગે જાણી લીધું છે કે તેઓશ્રીને સંસ્કૃત તથા ગુજરાતી ભાષાનો અભ્યાસ નથી. તેમ તેમણે રચેલી “આમ્નાયતત્વ તરજીણી” નામની ચોપડી પ્રસિદ્ધ થઈ છે; તેમાં કેટલી અશુદ્ધિ છે ? તે “આમ્નાયતત્વ ભાસ્કર તથા સત્સિદ્ધાન્ત સહસ્રાંશુ” એ નામના બે ગ્રન્થમાં સારી રીતે દર્શાવી છે. તે બે ગ્રન્થો જેઓએ વાંચેલા છે, તેઓને તો ખાત્રી થઈ છે કે સંસ્કૃત જ્ઞાનમાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય માધવતીર્થ ઘણાજ અપૂર્ણ છે, તેથી તેવા અપૂર્ણ લોકો પૂર્ણ વિદ્વાનને આમંત્રણ કરે, અને પૂર્ણ વિદ્વાન તે આમંત્રણ સામે દૃષ્ટિ ન કરે એ વ્યાજબી છે.

તેઓ લખે છે કે વેદાન્તજ્ઞાન તત્ત્વના ભંડારરૂપ ગણાતા અને મહાપુરૂષોએ માન્ય ગણેલા વિશ્વ વિખ્યાત ગ્રન્થો યોગવાસિષ્ઠ, પંચદશી અને આત્મપુરાણ “એ આપણા સંપ્રદાયના નથી”

“એમ ગાજી ગાજીને કહેવું, એ શું અજ્ઞાનની પરિસીમા નથી. આમ લખવું એજ અજ્ઞાનનું સ્વરૂપ છે. કારણ કે એ ગ્રંથો વેદાન્ત જ્ઞાન તત્ત્વના ભંડારરૂપ નથી પણ માયાવાદમાં માનેલા વેદાદિ વિરૂદ્ધ તત્ત્વોના ભંડારરૂપ હોવાથી માયાવાદી લોકોએજ માન્ય કરેલા છે. બીજા કોઈપણ વિદ્વાન તે ગ્રંથોને માન્ય ગણતા નથી. એ ખરી બાબત વૈષ્ણવ પરિષદમાં સમજાવવા માટે ઉઘાડી પાડવામાં આવી હોય તો તે અજ્ઞાનની પરિસીમા નથી, પણ એ સંબંધમાં ચાતુર્માસ્યની અમાસની માફક વ્યાપી રહેલા અંધારા ઉપર મોટું અજવાળું પાડવામાં આવ્યું છે. જે ઉપરથી ઘણા લોકો તે અંધારામાં અથડાતાં અટક્યા છે, અને ખરા જ્ઞાનનું સ્વરૂપ સમજવા લાગ્યા છે. આ ગ્રંથોમાં માનેલી બાબતો વેદાદિ સર્વ શાસ્ત્ર તથા અનુભવથી વિરૂદ્ધ છે એ વિશેનું વિશેષ વિવેચન પ્રારંભથી તે રા. રા. મિ. હીરાલાલના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન સુધી નિરીક્ષણ કરતી વખતે કરવામાં આવશે માટે જેઓને તે જાણવાની ઇચ્છા હોય તેઓએ તે સ્થાને વાંચી લેવું

માયાવાદમસચ્છાસ્ત્રં પ્રચ્છન્નં બૌદ્ધમુચ્યતે (પદ્મપુરાણ)

તદા ગ્રહનિબદ્ધાયે તાદૃશાઃ સ્યુર્ન તે કથમ્ ॥

ષણ્ણાંભાવપદાર્થાનાં સ્વીકૃત્યાનાદિતાં તથા

પશ્ચાનાં તત્ર સાન્તત્વ મેકસ્યાનન્તતાં તથા

સાધ્ય તે તન્નયે દ્વૈતં દ્વૈતાદ્વૈતં કથં ન તત્ ॥

પ્રાગભાંવસ્યદૃષ્ટાન્તો ન ભાવેષૂપયુજ્યતે ॥

તસ્માત્ શાંકરસિદ્ધાન્તે ના દ્વૈતં સિધ્યતિ ક્વચિત્

બ્રહ્મ સત્યં જગત્ સત્યં જીવાંશો બ્રહ્મણઃ સ્મૃતઃ ॥

અયં શ્રૌતો બ્રહ્મવાદઃ સર્વ શ્રુતિનિરૂપિતઃ

શ્રીવલ્લભાંજ ૪૩૨ પૌષ શુદ્ધિ ૯ ૧૯૬૭ સોમ.

તા. ૯—૧—૧૯૧૧ શાસ્ત્રી છગનલાલ અમરજી.

શ્રીહરિ:

# શંકરજયન્તીની વ્યાખ્યાનમાલાનું

## અવલોકન.

હવે આ વ્યાખ્યાનમાલાનું અવલોકન કરતાં વ્યાખ્યાનની શરૂઆત કરતી વખતના મંગલાચરણમાં “શ્રીશંકર જયન્તિ.” એવું હેડિંગ લખ્યું છે તેમાં પ્રથમગ્રાસે માક્ષિકાપાત નો ન્યાય થયો છે તે એ કે સંસ્કૃત શબ્દ લખેલ હોવાથી “શંકર” એ સ્થલે પરસવર્ણ કરીને “શક્કર” એમ લખવું જોઈએ, તેમ શંકર અને જયન્તિ એ બે શબ્દો જુદા પાડ્યા છે, પણ તે બન્નેનો સમાસ હોવાથી સાથે મૂકવા જોઈએ, અને જયન્તિ એ સ્થલે જે હ્રસ્વ મૂક્યો છે ત્યાં “તિ” દીર્ઘ મૂકવો જોઈએ એમ સાત અક્ષરના પદમાં ત્રણ ચૂકો છે.

વિદ્ધને નાશ કરવા માટે મંગલાચરણમાં જેમને નમન કર્યું છે તેને વેદાન્ત જાણનાર પરબ્રહ્મ કહે છે, બીજાઓ પ્રધાનપુરૂષ કહે છે, અથવા વિશ્વની ઉદ્દગતિના કારણરૂપ ઇશ્વર કહે છે, એમને નમન કરેલ છે, ત્યાં શાંકરસિદ્ધાન્તથી તેઓ ખસી ગયા છે, કારણ કે વેદાન્તવિદઃ એ વિશેષણ જો તેઓએ શાંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયીઓમાં આપ્યું હોય તો તે બ્રહ્મનેજ પ્રધાનપુરૂષ કે વિશ્વની ઉદ્દગતિના કારણરૂપ ઇશ્વર તેમના સિદ્ધાન્તમાં માનેલ નથી, તે બ્રહ્મમાં વિદ્ધ નાશ કરવારૂપ ધર્મ તેઓ માનતા નથી. બીજા શ્લોકમાં શારીરમીમાંસા શાસ્ત્ર લખેલ છે તો શારીર એ જીવનું નામ છે, તો વ્યાસસૂત્ર “જીવમીમાંસા” નથી, પણ બ્રહ્મમીમાંસા છે તેમ ત્રીજા શ્લોકમાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યને “શમ્ભત-સ્થાપનાચાર્ય” એ ઠેકાણે તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે જ ના બહુ લામાં ખૂર્ધન્ય પકાર મૂકવો જોઈએ, અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય



“છ” મત કયાં સ્થાપન કર્યા છે ? પણ ફક્ત મ.યાવાદ એકજ સ્થાપન કર્યો છે, માટે “માયાવાદ સ્થાપકંચ” એમ લખવું જોઈએ; તેમ સર્વતંત્ર એટલે સઘળા સિદ્ધાન્તોના આદિ કારણરૂપ શંકરાચાર્યને લખ્યા છે તો તેઓ સઘળા સિદ્ધાન્તોના આદિકારણ નથી પણ માયાવાદજ આદિકારણ છે. પાંચમા શ્લોકમાં અનુક્રમ પ્રમાણે અથ લઈએ તો સૂત્ર કરનાર શંકરાચાર્ય અને લાખ્યકાર કેશવ બાદરાયણ એવો અર્થ થાય છે, પણ તેમ નથી કારણ કે સત્રકાર કેશવ બાદરાયણ છે, અને લાખ્યકાર શ્રી શંકરાચાર્ય છે, એટલે આનુપૂર્વીનો ભંગ થાય છે. છઠ્ઠા શ્લોકમાં “અજ્ઞાનત્તિમિરાંધસ્ય” એ સ્થલે “અજ્ઞાનાતિમિરાંધસ્ય” એમ લખવું જોઈએ. સાતમો અને આઠમો એ બે શ્લોકના અનુક્રમ અર્ધા અર્ધા શ્લોકમાંજ મૂક્યા છે અને તે શ્લોક છંદઃશાસ્ત્રની રીતિ પ્રમાણે ખોટા છે, એ પ્રમાણે મંગલાચરણનું અવલોકન કરતાં તે કૃતિ કોઈ વિદ્વાન્ની હોય એમ અમોને જણાતું નથી. પરસવર્ણના સંખ્યધમાં વધારે બોલવા માગીએ તો બહુ લંબાણ થાય એમ છે માટે આટલેથીજ બંધ પડીએ છીએ.

લાખાની કવિતાપર અમોએ ધ્યાન આપ્યું નથી.

હવે વ્યાખ્યાનોની તપાસ લઈએ.

પ્રમુખ સાહેબ રા. બ. કમલાશંકરે સૂચના આપી હતી કે “કોઈ પણ વ્યક્તિને કંઈ પણ બોલવાનું અથવા આપણા કાર્ય માટે આક્ષેપ કરવાનું રહે નહિ, આપણે કોઈના કાર્યનું ખંડન મંડન કરવા મજ્યા નથી તેમ આપણને તે કરવું પણ નથી.” એમ જાહેર જણાવ્યા છતાં ખંડન મંડનથીજ ભરપૂર કેટલાંક વ્યાખ્યાનો હતાં, તો પ્રમુખે જણાવેલી બાબતોનું માન કયાં રહ્યું? એ તમામ વ્યાખ્યાન વાંચનારાઓને સ્પષ્ટ જણાયું હશે.

રા. રા. ગણપતરામભાઈનું વ્યાખ્યાન તટસ્થ જેવું અને પ્રસંગને અનુસરતું હોવાથી અમારે કંઈ પણ બોલવા જેવું નથી.

## રા. રા. અતિસુખશંકર કમલાશંકરના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન.

એમણે “ષટ્દર્શન, વેદાન્ત અને આધુનિક મત લિન્નતા” એ મથાળાં નીચે લાપણુ આપેલું છે. તે ઉપરથી તેઓની સમજમાં ષટ્દર્શન અને વેદાન્ત બુદ્ધાં છે, એમ જણાય છે, પણ લાપણુમાં બુદ્ધાર્થ સિદ્ધ કરી નથી. તેમ સાદેખ લોકોનાંજ ઉદ્ધારણુ આપ્યાં છે, તે ઉપરથી આર્ય ભૂમિના વિદ્વાનોના અન્યોની માહેતી થોડી મેળવેલી હોય એમ અનુમાન થાય છે. તેથી તેઓના મગજમાં યુરોપના વિદ્વાનોનીજ છાપ પડેલી છે એમ જણાય છે.

ઉત્તરમીમાંસાનું વિવેચન કરતાં તેઓ જણાવે છે કે, “એ સિદ્ધાન્તોનું ઉત્તમ પ્રતિપાદન કરનાર ભાષ્યકાર શ્રીમત્ શંકરાચાર્ય જેમની આજે જયન્તી ઉજવવા આપણે એકઠા થયા છીએ, તે આપણા આદિ આચાર્ય આઠમા નવમા સૈકામાં જન્મ્યા હતા આ સ્થલે એ બાબતનું અવશ્ય ધ્યાન ખેંચવું જોઈએ કે વ્યાખ્યાનમાલાની ચોપડીના ટાઈટલમાં શ્રીમદ્દાદ્યશંકરાચાર્ય શકાબ્દ ૨૩૮૦ લખેલા છે, તેમ શારદા પીઠના કહેવાતા શંકરાચાર્ય શ્રીમાન્ માધવ તીર્થ પણ તે પ્રમાણેજ તેમના શકાબ્દ લખે છે. તે ઉપરથી એવી શંકા ઉત્પન્ન થાય છે કે તેઓએ ખતાવેલ શકાબ્દ ખરા છે કે લાપણુ કર્તા આઠમા નવમા સૈકામાં જન્મ લેવાનું જણાવે છે તે સત્ય છે? (પણ ખરું જોતાં માયાવાદ હોવાથી માયાના મોહમાં જેમ બોલાય તે ખરૂં એમ જણાય છે) માટે આ વિરોધનો પરિહાર શંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયી કોઈ પણ કરશે, તો લોકપર અજવાળું પડશે.) હવે તેઓ લખે છે કે” વેદાન્તનો મુખ્ય સિદ્ધાન્ત સરલ “एकमेवाद्वितीयम्” તે કેવલા દ્વૈતનું છે એના ખુલાસા માટે અમારે જણાવવું જોઈએ કે વેદાન્ત (ઉપનિષદો) નો એ મુખ્ય સિદ્ધાન્ત છે તે બાબત ખરી છે પરંતુ કેવલાદ્વૈતનો એ સિદ્ધાન્ત નથી. કારણ કે કેવલાદ્વૈત મત

માં છ ભાવ પદાર્થને અનાદિ માની પાંચ ભાવ પદાર્થને સાંત માની એક પદાર્થનેજ અનંત માનવામાં આવે છે, એટલે પ્રથમ દ્વૈત તેમના મતમાં સિદ્ધજ છે, અને પાછળથી તે અદ્વૈત સિદ્ધ કરવા જાય છે, પરંતુ પાંચ ભાવ પદાર્થને અનાદિ માનવાથી તે પદાર્થોને પણ છઠ્ઠા પદાર્થને અનન્ત માને છે તે દૃષ્ટાંતથી અનન્તપણું આવી જાય છે, ત્યાં તેઓ એમ કહે છે કે પ્રાગભાવ અનાદિ છતાં સાન્ત છે, તેમ પાંચ પદાર્થો અનાદિ છતાં સાન્ત છે પરંતુ તેમ કહેવું સત્ય શોધનાર વિદ્વાન પાસે રહી શકે એમ નથી. કારણ કે ભાવ પદાર્થોની વ્યવસ્થા માનવામાં ભાવ પદાર્થ નુંજ ઉદાહરણ ઉપયોગી થાય અભાવનું ઉદાહરણ ઉપયોગી થાય નહિ, માટે તેમનું કેવલાદ્વૈત સિદ્ધ થઈ શકતું નથી. વલી આગલ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “ જે જગત્ આપણે જોઈએ છીએ, તે માત્ર અવિદ્યા જનિત જ્ઞાન્તિ છે, અજ્ઞાનના આવરણમાં સર્વ આભાસવત્ છે, રાત્રિને વખતે નિદ્રા વચ્ચે ચાલતી સ્વપ્નસૃષ્ટિવત્ ક્ષણિક અને કલ્પિત છે, અથવા રજ્જુપર થયેલા સર્પના અધ્યાસવત્ છે ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે “ રજ્જુમાં સર્પનો અધ્યાસ થાય છે ” એ સામાપક્ષના સિદ્ધાન્તના માન ખાતર ક્ષણભર કળુલ કરીએ તોપણ તે અધ્યાસ ક્યારે અને કેવા સંયોગમાં ઉભો થાય છે તેનાપર આપણે જરા વિચાર ચલાવીએ. પ્રથમ તો રજ્જુમાં સર્પની જે જ્ઞાન્તિ માનવામાં આવે છે તે જ્ઞાન્તિ થવાનું કારણ એક અંધાડૂ પણ જોવામાં આવે છે, તો પ્રહ્લમાં જગત્ની જ્ઞાન્તિ થતી વખતે કયું અંધાડૂ હુસ્તી લોગવે છે? એટલે પ્રહ્લમાં જગત્ની જ્ઞાન્તિ થતી વખતે એવો કોઈ પણ પદાર્થ હુસ્તી લોગવતો નથી કે જે અંધારાની જગ્યા સંભાળી લે, ખીજે એ સવાલ ઉભો થાય છે કે રજ્જુમાં સર્પનો જે અધ્યાસ થાય છે, તેમાં અધ્યસ્ત સર્પ સત્ય છે તો તેવા સત્ય પદાર્થોનોજ અધ્યાસ થવાનો સંભવ છે, તો પ્રહ્લમાં જગત્નો અધ્યાસ માનતી વખતે સીધી રીતે નહિ પણ

આડકતરી રીતે તેઓને જગત્ની નહિ ઇચ્છવા યોગ્ય સત્યતા બતાવવાથી સ્વીકારવી પડશેજ, ત્રીજો સવાલ એ ઉભો થાય છે કે સર્પની લાંબાઈ અને પાતળાપણા વિગેરે સાદૃશ્યથી રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે. અને બ્રાન્તિમાં સાદૃશ્ય કારણ માનવામાં નહિ આવે તો રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિની માફક અશ્વની બ્રાન્તિ શા માટે નહિ થતી જોઈએ? આ પરથી એમ સાબીત થાય છે કે સાદૃશ્યજ બ્રાન્તિ મૂલક છે, તો બ્રહ્મમાં જગત્ની બ્રાન્તિ શ્ચી વખતે સામા પક્ષથી એમ નહિ સ્વીકારી શકાય કે રજ્જુ જેમ સર્પનું સાદૃશ્ય ધરાવે છે તેમ બ્રહ્મ પણ જગત્નું સાદૃશ્ય ધરાવે છે, આવી ઘણી દલીલોથી અમો કહી શકીએ કે બ્રહ્મમાં જગત્નો અધ્યાસ માનવાની કલ્પના શાસ્ત્રીય નથી પણ કલ્પિત કલ્પના છે. તેવો અધ્યાસ સાબીત કરનારૂં અને એવી આપણી પોતીકી કલ્પિત કલ્પનાજ શાસ્ત્રોના અર્થોને ગમે તે દિશા તરફ ઘસડવાને શક્તિમાન છે એમ આપણે માનીશું તો પછી શાસ્ત્રીય કલ્પના કેવા ગેરઇનસાફનો ભોગ થાય છે, એ સામો પક્ષજ જોઈ લેશે. રજ્જુ, સર્પ અને દૃષ્ટા એ ત્રણેના સંયોગમાં દૃષ્ટાએ પ્રથમ સત્ય સર્પ જોયો છે તેની બ્રાન્તિ અંધકારને લીધે સર્પાકાર રજ્જુ હોવાથી તેમાં થાય છે. તેવી રીતે આ બ્રાન્તિરૂપ જગત્ શિવાય બીજું સત્ય જગત્ કયા સ્થલમાં કોણે જોયું છે કે જેને બ્રહ્મમાં જગત્ની બ્રાન્તિ થઈ? કહાચિત આ શંકા કરનારનેજ બ્રાન્તિ થઈ એમ કહેવામાં આવે તો શંકા કરનાર તો જે જગત્ને તેઓ બ્રાન્તિરૂપ માને છે તેની અંદરનો હોવાથી બ્રાન્તિનો દૃષ્ટા નથી, પણ બ્રાન્તિના વિષયરૂપ સર્પની માફક છે. અને “સ્વપ્નસૃષ્ટિવત્ ક્ષણિક અને કલ્પિત છે” એમ લખ્યું છે તે “વૈધર્મ્યાદિ ન સ્વપ્નાદિવત્ એ વ્યાસસૂત્રથી વિરૂદ્ધ છે, કારણ કે સૂત્રમાં વ્યાસ ભગવાન સ્પષ્ટ સમજાવે છે કે સ્વપ્નસૃષ્ટિના ધર્મો અને આ જગત્ સમાન ધર્મવાળા નથી. તેથી સ્વપ્નવત્ આ જગત્ નથી. ત્યારપછી યુરોપના વિદ્વાનોનો

હાખલો આપી લખ્યું છે કે “ વસ્તુનું સમ્યક્જ્ઞાન આપણને થતું નથી. અવિદ્યાના આવરણમાંથી મુક્ત થવું અને પ્રજ્ઞાજ્ઞાન મેળવવું તેજ વેદાંતનો ઉદ્દેશ છે. એમ લખ્યું છે તે ખરું છે, પણ અવિદ્યાના આવરણનું સ્વરૂપ સમજવું નોંધ્યે, આ ઘટ-પટાકાર પ્રજ્ઞજ છે તેને આપણે પ્રજ્ઞથી જગત્ જુદું સમજીએ છીએ આપણી દૃષ્ટિ આડા અવિદ્યા આવે છે, તેથી તે પ્રજ્ઞ છે એવું જ્ઞાન થતું નથી. જો તે તે આકારરૂપે અને તે તે નામરૂપે તે તે કાર્ય માટે પ્રજ્ઞજ વ્યવહારમાં આવે છે. એવું ખરું જ્ઞાન ધાય તો તેને અવિદ્યાનું આવરણ નિવૃત્ત થયું એમ સમજવું. નહિ કે જગત્ને જોડું કહી જગતના તમામ વ્યવહાર કર્યા કરવાથી અવિદ્યાનું આવરણ મટે. જગત્ જો બ્રાન્તિ કલ્પિત હોય તો જ્ઞાનીની દૃષ્ટિમાં જગતના પદાર્થો આવવા નહિ નોંધ્યે, પરંતુ જનકાદિક અને શુક સનકાદિક પૂર્ણ જ્ઞાની હોવા છતાં તેઓની દૃષ્ટિમાં જગતના પદાર્થો તેજને તેવા જોવામાં આવતા હતા તે તેઓના ઇતિહાસપરથી આપણના જાણવામાં આવે છે, તેમ સર્વજ્ઞોની સૃષ્ટિરૂપ આ જગત બ્રાન્તિ રૂપ કે આભાસવત્ મિથ્યા હોય તો વેદની દૃષ્ટિમાં તો જગત્ હોવુંજ નહિ નોંધ્યે, પણ વેદ લગવાનું તો યતોવા હમાનિ મૂતાનિ જાયન્તે (જે પ્રજ્ઞથી આ પ્રાણીઓ થાય છે) સહૈતાવાનાસ (તે પરમાત્મા આ સર્વ રૂપ થયા) તસ્માદ્વાણતમ્માદાત્મનઆકાશસંમૂતઃ (તે પ્રત્યક્ષ અથવા તો પરોક્ષ આત્માથી આકાશ ઉત્પન્ન થયું છે) ણતસ્માજ્ઞાયતેપ્રાણો મનઃ સર્વેન્દ્રિયાણિચ સંવાયુજ્યોતિરાપઃ પૃથ્વી વિશ્વસ્ય ધારિણી (પરમાત્માથી પ્રાણ થાય છે અને મન સઘળો ઇન્દ્રિયો, આકાશ, વાયુ, તેજ, જલ અને વિશ્વને ધારણ કરનાર પૃથ્વી એઓ તેનાથી થાય છે) તેમ પુરુષસૂક્તમાં પણ સ્પષ્ટ સૃષ્ટિ વ્દાખી છે, તેથી આ સૃષ્ટિને અવિદ્યા કલ્પિત બ્રાન્તિ રૂપ અથવા તો અધ્યાસરૂપ કે સ્વપ્ન સૃષ્ટિવત્ માનવી એ વેદાદિ શાસ્ત્ર વિરૂદ્ધ છે.

વળી તેઓ લાપણમાં જણાવે છે કે “જગત્નું” આદિકારણ એક ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ કયુલ કર્યા પછી દરેક તત્ત્વજ્ઞાનમાં બીજો મોટો પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે ઈશ્વર સગુણ છે કે નિર્ગુણ ? સામાન્ય બુદ્ધિને સગુણ પ્રહ્મવાદ એટલે ભક્તિમાર્ગ વધારે રૂચે છે, પણ સગુણ વાદમાં સામાન્ય બુદ્ધિથી વિચારતાં કેટલીક ગુંચવણો ઉભી થાય છે ને તે નીચે પ્રમાણે દર્શાવી શકાય ” એ પ્રમાણે લખી નીચેના પેરેગ્રાફમાં ગુંચવણો દર્શાવી છે તેનું અવલોકન કરતા પહેલાં આ પેરેગ્રાફનું અવલોકન કરતાંજ તેમાં સામાન્ય બુદ્ધિને સગુણપ્રહ્મવાદ એટલે ભક્તિમાર્ગ વધારે રૂચે છે એમ લખેલું છે, તે લખાણ કેવલ તેમનું અજ્ઞાનજ બતાવે છે, કારણ કે સગુણપ્રહ્મવાદને માયાના ગુણો સહિત પ્રહ્મવાદ એવો અર્થ તેઓ સમજ્યા હોય એમ જણાય છે, પરંતુ તેઓએ એટલો વિચાર કર્યો નથી કે સર્વશક્તિમાન ઈશ્વરમાં કયું કાર્ય કરવાની શક્તિ નથી કે જેને માયાના ગુણોની જરૂર પડે ? અને જો તેમને માયાના ગુણોની જરૂર પડે તો પછી તેની સર્વ શક્તિમત્તા શું રહી ? માટે જો ઈશ્વરને સર્વશક્તિમાન જેઓ માનતા હોય તેઓને તો તેની સર્વશક્તિમત્તા સિદ્ધ કરવા માટે માયાના ગુણોની તેમને જરૂર નથી એમ બતાવવાની સ્વીકારવાનું જ પડશે. તેમ સગુણપ્રહ્મવાદ એજ ભક્તિમાર્ગ એવું સાહસ બોલતી વખતે ભક્તિમાર્ગના સ્વરૂપનું જ્ઞાન મેળવ્યા પછીજ તે અક્ષરો મુખમાંથી ઉચ્ચારવાના હતા, જ્યારે પ્રાકૃત ગુણોથી રહિત થાય ત્યારેજ ભક્તિમાર્ગનો અધિકારી થાય છે, માટે ભક્તિના અંગોમાં જેટલી બાબતોની આવશ્યકતા છે, તેટલી બાબતો પ્રાકૃત ગુણોથી રહિત છે, વૈષ્ણવ પરિષદમાં જે ભક્તિમાર્ગનું વિવેચન કરવામાં આવે છે તે ભક્તિ શુદ્ધઅદ્વૈત જ્ઞાનના પણ ફલરૂપ છે, તે વિષે શ્રી ગીતાજીના અઢારમા અધ્યાયમાં, શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને અર્જુનને કહ્યું છે કે,

ब्रह्मभूतः प्रसन्नात्मा न शोचति न कांक्षति ॥

समः सर्वेषु भूतेषु मद्भक्तिं लभते पराम् ॥

( બ્રહ્મનું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરીને બ્રહ્મવેદ બ્રહ્મૈવમવતિ એ શ્રુતિમાં દર્શાવ્યા પ્રમાણે બ્રહ્મભૂત થયેલો પુરૂષ પ્રસન્ન અંતઃકરણવાળો રહે છે, તે શોક કરતો નથી કે કાંઈ ઇચ્છા રાખતો નથી, સર્વ લોકોમાં સમાન થઈને મારી પરાભક્તિને મેળવે છે ) એ શ્લોકમાં સ્પષ્ટ દર્શાવેલ જ્ઞાનના ફલરૂપ ભક્તિનો માર્ગ એજ ભક્તિમાર્ગ સમજવાનો છે, નહિ કે કેટલાક અજ્ઞાની લોકો ઉપાસનામાર્ગને ભક્તિમાર્ગ કહે છે તે. તે વિષે વિશેષ વિવેચન સમજવાની જો-  
ગ્યોને ઇચ્છા હોય તેઓએ પોરણદરવાળા ગોસ્વામી શ્રી જીવન-  
લાલજી મહારાજ તરફથી પ્રસિદ્ધ થયેલ “ઉપદેશમીમાંસા” ના-  
મના ગ્રંથમાં પ્રશ્ન ૧૩ થી પ્રશ્ન ૧૭ સુધીના ખુલાસા વાંચી ભ-  
ક્તિમાર્ગનું સંક્ષેપમાં જે સ્વરૂપ બતાવ્યું છે, તે સમજી લેવું.

ગુંચવાડાનું વિવેચન કરતાં જીવોને સુખ દુઃખ પ્રાપ્ત થાય છે તેનો દોષ આડકતરી રીતે ઈશ્વર ઉપર મૂકવા જાય છે અને તેમાં ઈશ્વરોના ગુણો વિષે વિચાર કરવાની બાબત લઈ યુરોપના વિદ્વાનોના બોલવા ઉપર આધાર રાખી વિવેચન કર્યું છે, તેમાં ભાષણકર્તા પોતે પણ ગુંચવાડામાંજ રહેલા જણાય છે, તેથીજ જ્ઞાનની આવી તુચ્છ અવસ્થાએ પ્રથમ પહોંચવું મુશ્કેલ છે, અને પહોંચ્યા પછી તે સ્થિતિએ ટકી રહેવું મુશ્કેલ છે, એમ લખ્યું છે તે ઉપરથી તેમના લખવા પ્રમાણે જ્ઞાનમાર્ગ સિદ્ધ થાય તેમ નથી. ત્યારે જ્ઞાનનું સ્વરૂપ જાણ્યા શિવાય જ્ઞાનમાર્ગના નામથી આળપંપાળમાં શા માટે અટકી રહેતા હશે ? તે કાંઈ સમજી શકાતું નથી. પરંતુ તેમણે આગળ ચાલતાં ટપાટપી-  
નું મૂલ અર્ધદગ્ધ સ્થિતિ છે એમ દર્શાવ્યું છે તેજ સ્થિતિ વિ-  
દ્વાનોમાં ગણાતા ભાષણકર્તા જેવા ઘણાખરા લોકોને બાધ કર-  
નારી થઈ પડે છે. નહિ તો જે માર્ગના સ્વરૂપમાં પોતે ઉતર્યા હોય એ તે માર્ગનીજ તમામ બાબતનું જ્ઞાન મેળવવું જોઈએ. કારણ કે માર્ગનું સ્વરૂપ સમજાવનારા મૂલ પુરૂષોએ બીજાની શિક્ષા નિવૃત્ત કરવા માટે કાંઈને કાંઈ યુક્તિ યોજેલીજ હોય છે.

પછી તે યુક્તિ છેવટસુધી ટકી શકે કે ખરો વિચાર કરનાર પાસે ન ટકી શકે એ વાત બાબુપર મૂકી તેમાં શ્રદ્ધા રાખી તેમના કહેવા પ્રમાણે વર્તવું અથવા તો તટસ્થ રીતે દરેક સિદ્ધાન્તનું મૂલતત્ત્વ સહિત અવલોકન કરી તેમાંથી નિષ્પક્ષ-પાતપણે જે સિદ્ધાન્તની યુક્તિઓ મજબૂત દેખાય તે સિદ્ધાન્ત તરફ ઢળવું, એ ખરા વિદ્વાનનું કામ છે. “બુદ્ધધર્મ ઉપર શ્રી-માન્ શંકરાચાર્યે સપાટા લગાવ્યા” તે ઉપરથી તે પોતાની જન્મ ભૂમિપરથી જતો રહ્યો. એમ લાપણુ કર્તા જણાવે છે, પરંતુ તેમના શિષ્ય યોગાચાર્ય વિગેરે ચાર હતા, તેમણે માનેલી અનિર્વચનીયતા તથા ક્ષણિક વિજ્ઞાનતા વિગેરે બાબતો હજુ સુધી આ ભૂમિમાંથી ગઈ નથી. તેમાં પણ અનિર્વચનીયતા જેવી મોટી બાબત છે તે તો ખાસ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તમાંજ ધુસી ગઈ છે તેથીજ ખંડનખંડબાધકાર લખે છે કે સૌગતબ્રહ્મવાદિનોસ્ત્યં વિશેષઃ યદાદિમઃ સર્વમેવાનિર્વચનીયં વર્ણયતિ ( સૌગત (બૌધ) અને બ્રહ્મવાદી (શાંકર) માં આટલો તફાવત છે કે પહેલો (બૌધ) સર્વજ અનિર્વચનીય છે એમ વર્ણવેછે) એમ કહી તેમાં પ્રમાણુ આપી પછી લખે છે કે વિજ્ઞાનવ્યતિરિક્તં પુનરિદં વિશ્વંસદસદ્ગતિયં વિલક્ષણં (અર્થાત્ અનિર્વચનીયમ્) બ્રહ્મવાદિનઃ [અર્થાત્ શાંકરાઃ] સંગિરન્તે ( એટલે વિજ્ઞાન શિવાય ફરીને આ જગત્ સત્ તથા અસત્થી વિલક્ષણુ [ અર્થાત્ અનિર્વચનીય) છે, એમ બ્રહ્મવાદીઓ (અર્થાત્ શાંકરો) પ્રતિજ્ઞા કરે છે. એમ સ્પષ્ટ બૌધ મતને મળતાપણુ ખતાવી બૌધ જ્યારે સર્વને અનિર્વચનીય કહે છે ત્યારે શાંકરો વિજ્ઞાનને અલગ રાખી બાકી સર્વ જગતને અનિર્વચનીય કહે છે, એટલેજ માત્ર બૌધ મતથી શાંકર સિદ્ધાન્તમાં તફાવત છે. એમ ખંડનખંડબાધકાર સ્પષ્ટ ઉદ્ઘોષ કરે છે, તેથી એની અનિર્વચનીયતા આર્યભૂમિમાંથી ગઈ નથી, પણ જેમના સિદ્ધાન્તની જયન્તી ઉજવવા માટે ઐજ્યુએટ વિદ્વાનો એકઠા થયા હતા તેમના મતમાં મુખ્ય સ્થાન લોગવી રહી છે,



વળી તેઓ આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે “ શાંકર મત-  
ની સાથે સ્પર્ધા કરતાં અન્ય મતો વિષે ચર્ચા કરવી એ બાબત  
હું મારા આધિકારની બહારની સમજું છું, તોપણ એટલું તો સ-  
વિનય કહી શકું છું કે, જ્ઞાનમાર્ગ ને લક્ષિતમાર્ગ એ બેની  
વચ્ચે પસંદગી કરવાની હોય તો હું પ્રથમના તરફ જ આંગળી  
કરું, છતાં ‘ધર્મ’, લોકપ્રિય થવાને લક્ષિતમાર્ગ અગત્યનો છે,  
અને જ્યાં સુધી સમાજ ઘણાજ ઉંચા પ્રકારનું જ્ઞાન ધરાવતી  
થાય ત્યાં સુધી તેને માટે લક્ષિતમાર્ગ શ્રેયસ્કર છે.” એવી રીતે  
જણાવતી વખતે ભાષણ કર્તાના અતઃકરણમાં લક્ષિતનાં બે અંગ  
[ માહાત્મ્ય જ્ઞાન તથા સુદૃઢ-સર્વતોડધિક્ષ્ણ ] એ બન્નેમાંથી  
બીજાં અંગને સિદ્ધ કરનાર <sup>૧</sup> ) જ્ઞાન માર્ગનાં ખરાં  
સ્વરૂપની પ્રશંસા વાંચી હશે તેની છાપ અતઃકરણમાં પડેલી હશે  
તેથી તેઓ જ્ઞાનમાર્ગ તરફ આંગળી કરે તો તેમાં કંઈ નવાઈ  
નથી. પરંતુ જ્ઞાનમાર્ગ કયો ? એ સમજવું જોઈએ. શુદ્ધઅદ્વૈત  
બ્રહ્મવાદ એજ શ્રુતિસિદ્ધ જ્ઞાનમાર્ગ છે. નહિ કે માયાવાદને શ્રુતિ-  
સિદ્ધ બ્રહ્મવાદ કહી શકાય. માટે તે જ્ઞાનમાર્ગનું સ્વરૂપ શ્રુતિવાક્યો,  
ગીતાજી અને બ્રહ્મસૂત્રની એકવાક્યતા કરી કોઈ પણ શ્રુતિ કે  
ગીતાવાક્ય કે બ્રહ્મસૂત્રનો જેવો અર્થ શબ્દના નિયમ પ્રમાણે  
વ્યાકરણાદિકથી થતો હોય તેવો અર્થ કરી પોતાની કપોલ ક-  
લ્પનાનો આશ્રય છોડી એકવાક્યતા સિદ્ધ થાય તેજ જ્ઞાનમાર્ગ  
ખરો છે એમ સમજવું, નહિ કે અમુક વાક્ય સગુણપર છે અને  
અમુક વાક્ય નિર્ગુણપર છે, એક શ્રુતિમાં અમુક ભાગ સગુણ  
બ્રહ્મનું પ્રતિપાદન કરે છે અને અમુક ભાગ નિર્ગુણબ્રહ્મનું પ્રતિ-  
પાદન કરે છે. એવી રીતે પ્રસ્થાનત્રયોના અર્થોને ડોળી નાંખી  
એકવાક્યતા કરવાનો ડોળ ઘાલી સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કરવો એ જ્ઞાન-  
માર્ગ કહેવય.

૧ સર્વ જગતના આત્મા રૂપ બ્રહ્મનું યથાર્થ જ્ઞાન થઈ તેનો વિજ્ઞાન  
રૂપ સાક્ષાત્ અનુભવ થાય ત્યારે સર્વથી અધિક સ્નેહ આત્મામાં હોવા  
થી પર બ્રહ્મ પરમાત્મામાં તેવો દૃઢ સ્નેહ સિદ્ધ કરનાર.

સગુણ અને નિર્ગુણની કલ્પના બાહ્ય સાંખ્ય શાસ્ત્રમાં છે, પણ પ્રસ્થાનત્રયમાં નથી એ બરાબર યાદ રાખવાનું છે, માટે છેવટ તેઓ સહિષ્ણુતા રાખવાની ભલામણ કરે છે તે બે કે સિંહના દાંતમાં વળગી રહેલ માંસને ખાવાની હિમ્મત ધરનાર પ્રાણીના “મા સાહસમ્” એવાં બોલ બેવું એ બોલવું છે તોપણ તેમણે અસહિષ્ણુતા દર્શાવી છે તે પર દૃષ્ટિ ન કરીએ તો સહિષ્ણુતા સર્વોત્તમ સાધન છે, એ નિઃશંકપણે સર્વ કોઈ કહી શકશે. પરંતુ કહેવા પ્રમાણે વર્તન રાખવું એ બહુ કઠિન છે; માટે ઈશ્વર પ્રત્યે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે સર્વ મનુષ્યોના હૃદયમાં સહિષ્ણુતાનો આવિર્ભાવ કરો.

### “ શ્રી શંકરાચાર્યનો માયાવાદ ”

એ મધાળા નીચે રા. રા. મોહનલાલ પાર્વતીશંકર  
દેવેના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન.

ભાષણકર્તાએ માયાનું વિવેચન વિસ્તારથી કરેલું છે અને માયા શબ્દથી સર્વ લોક જાણીતા છે એ પણ વિવેચનપૂર્વક દર્શાવ્યું છે, પરંતુ માયા એટલે શું એ સવાલના જવાબમાં માયાનું સ્વરૂપ બતાવવામાં બરાબર વિવેચન થયું નથી. એ સવાલનો જવાબ બહુજ અગત્યનો છે, માટે એ માયાનું સ્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને શ્રીભાગવતના દ્વિતીય સ્કંધના નવમા અધ્યાયમાં બ્રહ્માણને સમ્પ્રલોકીથી ઉપદેશ કરેલો છે, તેમાં નીચે પ્રમાણે દર્શાવ્યું છે.

ઋતેઽર્થયત્પ્રતીયેત ન પ્રતીયેતચાત્માનિ ॥

તદ્વિદ્યાદાત્મનોમાયાં યથાભાસોયથાતમઃ ॥

અર્થ—પદાર્થ વગર જે પદાર્થને દેખાડી આપે છે તેના

દુષ્ટાન્તમાં આભાસ આપેલો છે એટલે નેત્રને અંશુલ્યાદિના સંપ-  
ર્કથી ચંદ્રાદિકનો દ્વિત્વા ભાસ દેખાડે છે, તે બીજો ચંદ્ર નહિ  
છતાં જોનારને બીજો ચંદ્ર ભાસે છે તે માયાનું સ્વરૂપ છે, બીજું  
માયાનું સ્વરૂપ એ છે કે 'પદાર્થનું' સ્વરૂપ હોય તે છતાં પદાર્થ  
પોતાના સ્વરૂપમાં પ્રતીત થતો નથી, તે પણ માયાનું સ્વરૂપ છે  
તેના હાખલામાં અધિકાર આપેલ છે, એટલે અંધકારમાં ઘટાદિક  
પદાર્થ પડ્યો હોય, તોપણ તે પોતાના સ્વરૂપમાં પ્રતીત થતો  
નથી. એ પણ માયાનું સ્વરૂપ છે, એ જો માયાના સ્વરૂપ જીવ  
ને વ્યામોહ કરનારી જે પોતાની શક્તિ છે તેના છે, એ જો સ્વ-  
રૂપથીજ જીવને મોહ થાય છે. તે ઉપરથી એમ સમજવાનું છે કે  
વિષયરૂપ પદાર્થો "સનૈવરમે સ ણકાકી ન રમતે સદ્વિતીયમેચ્છત્"  
"સહૈતાવાનાસ" એ બૃહદ્દારણ્યક ઉપનિષદના પુરૂષવિધિબ્રાહ્મણ  
ની શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે પરબ્રહ્મ પરમાત્મા આત્મ સ્વરૂપમાં ર-  
મણ કરતા હતા, તેમની બાહ્ય રમણ કરવાની ઇચ્છા થવાથી  
સર્વ બાહ્ય પદાર્થરૂપ ઘટપટાદિક રૂપે બ્રહ્મજ આર્વિર્ભૂત થયેલ  
થયેલ છે, તેવું જ્ઞાન જીવને નહિ થવા દેતાં જીવે પોતેજ પેદા  
કરેલ અહંતા મમતાત્મક અવિદ્યાથી સર્વ પદાર્થોને બ્રહ્મથી જુ-  
દ્ધા પોતાના પણથી માનેલા છે. એજ માયાનું સ્વરૂપ છે અને  
તેને લીધેજ સુખ દુઃખાદિકનો ભોક્તા જીવ થાય છે, ઈશ્વર જીવ  
ને સુખ દુઃખાદિ આપતો નથી. અને જીવે પોતેજ અવિદ્યાથી  
અહંતા મમતા ફેલાવી સારા નરસાપણું માન્યું એજ સુખદુઃખા-  
દિકનું કારણ છે. તે વિષે મહાભારતના શાંતિપર્વાન્તર્ગત મોક્ષ  
ધર્મમાં પોતે પાળેલા મેના પોપટને બીલ્લી લેઈ જાય તેનું દુઃખ  
પોતાને થાય છે પણ પોતાના ઘરમાં રહેનાર ઉંદરને બીલ્લી લ-  
ઈ જાય તો તેનું દુઃખ પોતાને થતું નથી, તેનું કારણ એ કે  
પોતે મેના પોપટમાં મમતા બાંધી છે તેથી તે આગંતુક છતાં  
અને વલી પાલણુ પોષણ કરવાનું દુઃખ આવતાં છતાં તેને બી-  
લ્લી લેઈ જાય તો તેનાથી દુઃખ થાય છે, અને ઉંદર પાલણુ

પોષણ કરવાનું દુઃખ આપતો નથી અને પોતાની મેળેજ પોતાનો નિર્વાહ કરે છે, એવી રીતે મેના પોપટની માફક ઉંદર પોતાના લાલન પાલન માટે ખીલકુલ દુઃખ આપતો નથી તે છતાં તેમાં મમતા નહિ હોવાથી તેને ખિલ્લી લઇ જાય તો તેને માટે ખેદ થતો નથી. એવી રીતે દાખલો આપી દુઃખનું કારણ અહંતા મમતાજ છે એમ સ્પષ્ટ બતાવ્યું છે, તેમ સીતાજી પ્રત્યે શ્રીરામચંદ્રજીનાં વચન અને ભર્તૃહરિનો શ્લોક પણ અહંતા મમતાત્મક સંસારનું જ દુઃખદપણું દર્શાવે છે, નહિ કે પ્રપંચનું દુઃખદપણું છે. શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે શારીરક લાભ્યમાં “માયાવાદ ને અતિ સરલ અને સુસ્પષ્ટ છતાં પ્રૌઢ અને ગભીર વાણીમાં સમજાવ્યો છે” એમ જણાવીને શારીરક લાભ્યનું વિવેચન કરતાં તેઓ આસ્તિક અને નાસ્તિક એ બે શબ્દનો અર્થ સમજાવતાં ઈશ્વર ઉપર જે શ્રદ્ધા રાખે તે આસ્તિક અને ઈશ્વર ઉપર જે શ્રદ્ધા ન રાખે તે નાસ્તિક એમ આપણે સમજીએ છીએ તે નહિ પણ વેદગ્રન્થને જે પ્રમાણભૂત ગણે તે આસ્તિક એવો અર્થ તેમણે જણાવેલ છે. પરંતુ ઈશ્વર અને વેદ બન્ને ઉપર શ્રદ્ધા રાખી તે બન્નેને શ્રદ્ધારૂપ સમજી તેમની આજ્ઞા પ્રમાણે વર્તનાર અને કોઈ અંશમાં પણ તેને અપ્રમાણ નહિ માનનાર હોય તેજ આસ્તિક છે એમ સમજવું. એટલે વેદાદિકમાં જેની ઉપાસના લાખી છે, તે ઈશ્વર માયિક છે અને વેદના વાક્યો પણ વ્યવહારદશામાંજ પ્રમાણભૂત છે, નહિ કે પરમાર્થદશામાં. એવો ઉપદેશ જે સિદ્ધાન્તમાં હોય તે સિદ્ધાન્તને આસ્તિક દર્શનમાં મૂકતા પહેલાં ઈશ્વર તથા વેદવાક્યોપર તે સિદ્ધાન્તમાં કેવી શ્રદ્ધા રાખવામાં આવનાર છે તેનો સૂક્ષ્મદૃષ્ટિથી વિચાર કરીનેજ તે સિદ્ધાન્તને આસ્તિક દર્શનમાં મૂકવો જોઈએ, એવી રીતે ઈશ્વર અને વેદ ઉપર પૂર્ણ શ્રદ્ધા રાખનાર જો કોઈ સિદ્ધાન્ત હોય તો શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્ય પ્રતિપાદિત શુદ્ધઅદ્વૈત સિદ્ધાન્ત છે, તેમણે ઈશ્વરને માયિક માનેલા નથી પણ નિર્દોષપૂર્ણગુણવિગ્રહ માનેલા.

છે. અને વેદને કેવલ વ્યવહાર માત્રમાં જ પ્રમાણુભૂત માનેલ નથી પરંતુ નિત્ય શબ્દપ્રહારૂપ સ્વયંભૂ નારાયણરૂપ માનેલ છે, અને વેદના અક્ષરે અક્ષર હરિના નામરૂપ છે એમ શ્રોતપદ્ધતિને અનુસારે સ્વીકારેલું છે, એ વાત સર્વદા ધ્યાનમાં રાખવાની છે, અને મૈત્રેયી બ્રાહ્મણમાં પણ તેજ, શુદ્ધઅદ્વૈત સિદ્ધાન્તનું સારી રીતે સમર્થન કર્યું છે.

શાશ્વત્ સુખની પ્રાપ્તિ તરફ પદદર્શનોનું લક્ષ છે, એમ જ જ્ઞાવી પૂર્વમીમાંસા અને ઉત્તરમીમાંસાના સૂત્રોના અર્થો સમજવા ઘણા અઘરા છે એમ સૂચવી ટીકાકારની મદદ વગર તે ખીલકુલ સમજાય નહિ એવાં છે એમ જ જ્ઞાવી પૂર્વમીમાંસાનો વિષય કર્મકાંડનો છે અને ઉત્તરમીમાંસાનો વિષય જ્ઞાનકાંડનો છે એમ બન્નેની ભિન્નતા બતાવી બન્નેનું સ્વતંત્રપણું સૂચવ્યું છે; તે બુલ છે. કારણ કે બન્ને વેદપ્રતિપાદિત વિષય છે, અને “સર્વેવેદાય-ત્પદમામનાન્તિ” તથા “વેદૈશ્ચસર્વૈરહમેવ વેદ્યઃ” એ શ્રુતિ તથા ગી-તાવાક્યથી સમગ્રવેદ એ પરબ્રહ્મ પરમાત્માનું જ પ્રતિપાદન કરે છે, તેના પેટાના વિષયો તરફ લક્ષ કરતાં પૂર્વમીમાંસામાં વેદના પૂર્વભાગથી યજ્ઞાત્મક ક્રિયાવિશિષ્ટ ભગવાન્ના સ્વરૂપનું વિવેચન કર્યું છે, અને ઉત્તરમીમાંસામાં વેદના ઉત્તરભાગથી જ્ઞાનવિશિષ્ટ બ્રહ્માત્મક સ્વરૂપનું વિવેચન કર્યું છે. તે બન્ને શાસ્ત્રો અન્યોન્ય ઉપકારી છે, તેથીજ “તમેતં વેદાનુવચ્ચેન બ્રાહ્મણા વિવેદિષાન્તિ યજ્ઞેનાનાશકેન” એ શ્રુતિમાં નિષ્કામ યજ્ઞને જ્ઞાનના અંગપણું દર્શાવ્યું છે. અને “યદેવ વિદ્યયા કરોતિ શ્રદ્ધયોપનિષદાવા ત-દેવ વીર્યવત્તરં ભવતિ” એ શ્રુતિમાં બ્રહ્મજ્ઞાનનું યજ્ઞાદિક કર્મના અંગપણું બતાવ્યું છે. તે ઉપરથી પૂર્વમીમાંસા તથા ઉત્તરમીમાંસા એ બન્ને પરસ્પર ઉપકારી છે એમ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે. અને તેવી રીતે જ્યારે માનવામાં આવે ત્યારેજ સમગ્રવેદ એક-જ સ્વરૂપનું પ્રતિપાદન કરે છે એમ આપણે માન્યું ગણાય; અને ક્રિયા તથા જ્ઞાન ઉભય વિશિષ્ટ પરબ્રહ્મ સ્વરૂપનું પ્રતિપાદન કર-

નાર શ્રી ભાગવતજ છે, તેથીજ શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યે શ્રીભાગવતને ચોથું પ્રસ્થાન માન્યું છે, કારણ કે તેમાં વેદ, ગીતા અને વ્યાસસૂત્રની સારી રીતે એકવાક્યતા કરી છે, તે તેમની શ્રીસુબોધિનીજી નામની ટીકા જે વૃન્દાવનમાં છપાઈ છે તે વાંચવાથી વિદ્વદ્વર્ગને ખાત્રી થશે.

શારીરકભાષ્યનો અર્થ કરતાં ભાષણકર્તા જણાવે છે કે શરીરમેવ શરીરકં તન્નમ્ભવતિ જીવઃ શારીરકઃ (શરીર તેજ શરીરક “કુ” એ તિરસ્કાર સૂચવે છે) તેમાં રહેનારો જીવ તે શારીરક. તે વિષેનું જેમાં જ્ઞાન આપવામાં આવેલું છે તે “શારીરક ભાષ્ય” હવે આ સ્થલે શારીરકનો અર્થ ભાષણકર્તાએ જીવ સ્વીકાર્યો છે, પણ તે અર્થ બરાબર નથી, કારણ કે જો વ્યાસજીને “શારીરક” શબ્દનો અર્થ “જીવ” એમ અભિપ્રેત હોત તો “અઘાતો બ્રહ્મા જિજ્ઞાસા” એ સૂત્ર કરતી વખતે વેદવ્યાસ તેવી આનુપૂર્વીમાં નહિ ગોઠવતાં “અઘાતો જીવજિજ્ઞાસા” એવી આનુપૂર્વીમાં ગોઠવત, છતાં તેવી આનુપૂર્વીમાં સૂત્રને નહિ ગોઠવી ભગવાન્ વેદવ્યાસ આપણને એમ જણાવે છે કે આ સૂત્રો પ્રદ્ધ-વિષયકજ છે નહિ કે જીવવિષયક. છતાં તે સૂત્રોને જીવવિષયક લગાવીને શારીરક નામ પાડી સૂત્રોને જીવપર લગાડવાનું કૃત્ય ભગવાન્ વેદવ્યાસના અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ જાય છે, તે પછી ઉત્તરમીમાંસાનુ નામ પ્રદ્ધમીમાંસા નહિ કહેતાં જીવમીમાંસા કહેવું જોઈએ, તે કેટલું વિરુદ્ધ છે તે વાચકવર્ગ સમજી લેશે. તેમ ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “હાલમાં કેટલાક કહેવાતા મહાત્માઓ કોઈ કોઈ વખતે જેવા પ્રકારના વિગ્રહમાં ઉતરે છે, તેવા પ્રકારના વિગ્રહમાંએ (આદિ શંકરાચાર્ય) કદી ઉતર્યા નહોતા. એકબીજાની સાથે ગાળાગાળી કરવાનો ધંધો માંડી એ બેઠા નહોતા.” તેના જવાબમાં લખવાનું કે તેઓએ શંકર દિગ્વિજય વાંચ્યો નહિ હોય, એમ જણાય છે, તેથી તેમને તે વાંચવાની ભલામણ કરીએ છીએ, તેમાં કૃપણ લખ્યું છે કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય મંડનમિશ્ર સાથે

શાસ્ત્રાર્થ કરવા ગયા ત્યારે તેના દ્વારમાં મેના પોપટનાં પીંજરાં હતાં તેની સાથે શાસ્ત્રાર્થ કરી તેને હરાવીને અંદર જઈ શકાય એવું હોવાને લીધે છલથી તે શાસ્ત્રાર્થ ન કરવો પડે તેવી રીતે અંદર પ્રવિષ્ટ થયા, તે ઉપરથી મંડનમિશ્રને આશ્ચર્ય લાગવાથી તેમણે પ્રશ્ન કર્યો છે કે આ મુંડી ( સંન્યાસી ) ક્યાંથી ? તેનો જવાબ વાક્યછલથી આપીને આગલાદ્મુંડી ( ગળાંથી અથવા ગળાં સુધી મુંડાણો છું ) એવો વૈતાંકિક જવાબ આપતાં મંડનમિશ્રને ગુસ્સો થવાથી બન્ને ગાળાગાળી પર આવી ગયા, ત્યારે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે મંડનમિશ્રને તું રાંડીરાંડનો છોકરો છો, તારો બાપ ગધેડો છે અને તું દારૂ પીનાર (મહા પાતકી) છો, ઇત્યાદિક શબ્દો કહ્યા છે, છતાં તે શબ્દોને ભાષણકર્તા ગાળાગાળીમાં નહિ સમજતા હોય તો કોણ જાણે? એવા અપશબ્દો હાલના કહેવાતા મહાત્માઓ કે જે તેમના અંતઃકરણમાં હોય તેમાંથી સામાને માટે કોણે વાપર્યા છે? તે દર્શાવવું જોઈએ; ત્યારેજ તેનું લખવું બીજા યોગ્ય માની શકે, તેમજ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે શાસ્ત્ર અને તર્કના આધારમાં પણ તર્કનોજ આધાર વિશેષ રાખ્યો છે, અને ઘણે ઠેકાણે શાસ્ત્રને બાબુપર મૂકી શબ્દાર્થ ફેરવી વિરૂદ્ધ અર્થ પણ કરેલા છે, તેવા દાખલા ભાષ્યમાં ઘણા મળી આવે છે, પરંતુ તમામ લખવાથી વિસ્તાર બહુ થાય તેને માટે “ તદનન્યત્વમારં મણશબ્દાદિભ્યઃ ” એ સૂત્ર વ્યાસભગવાને કારણરૂપ બ્રહ્મના વિજ્ઞાનથી સર્વનું વિજ્ઞાન થાય છે એમ ઉદ્ઘાલકે શ્વેતકેતુને કરેલા ઉપદેશને વિષયમાં લઈને આ સૂત્ર યોજેલું છે, તેનો અર્થ પ્રથમ શબ્દને અનુસારે કરીને પછી આ જગત બ્રહ્મથી અનન્ય છે એવા અર્થને બદલે માયિક (ખોટા) ઇશ્વરને કદપી તેણે જગત કરેલું હોવાથી મિથ્યા છે એવો અનન્ય શબ્દનો અર્થ કરેલો છે, આંહી વાચકવર્ગ વિચાર કરશે કે છાંદોગ્ય ઉપનિષદના છઠ્ઠા પ્રપાઠકની ‘શરૂઆતથીજ શ્વેતકેતુનું ઉપાખ્યાન છે. તેમાં શ્વેતકેતુ બાર વર્ષમાં ચાર વેદ લાણી મહા ઉદ્ધત થઈને જ્યારે આવ્યો. ત્યારે તેને શાંત

પાડવા માટે તેમના પિતા ઉદ્દાલકે તેને પૂછ્યું કે તું આવો અ-  
ભિમાની થઈને આવ્યો છે, પણ તેં એવું કાંઈ જાણ્યું છે કે એક  
જાણવાથી બધું જાણી શકાય ? તેના ઉત્તરમાં શ્વેતકેતુએ કહ્યું છે કે  
એ મેં જાણ્યું નથી, અને મારા ગુરૂ પણ જાણતા નહિ હોય,  
નહિ તો મને તે કેમ ન કહે, માટે આપ મને તે ઉપદેશ કરો,  
તે ઉપરથી ઉદ્દાલકે મૃત્તિકા, સુવર્ણાદિક પદાર્થો અને નખનિકૃતન  
એ ત્રણ દાખલા આપીને આંહીથી જે વિકાર કહેવાય છે તે અને  
તેનું નામ તે સર્વ સત્ય છે. કારણ કે એ પ્રકારનું જ કારણ  
કાર્યરૂપ થાય છે. એમ ઉદ્દાલકે પોતાના પુત્ર શ્વેતકેતુને સમ-  
જાણ્યું છે, તેમાં એક મૃત્તિકાની જાખતની શ્રુતિને જ આંહી  
ટાંકી વાચકવર્ગનું ધ્યાન ખેંચ્યું છું “યથા સૌમ્યૈકેનમૃત્પિણ્ડેન સર્વે  
મૃળમયં વિજ્ઞાતં સ્યાત્ વાચારંભણં વિકારો નામધેયં મૃત્તિકેત્યેવ  
સત્યમ્” (સૌમ્ય હે સૌમ્ય) એકેન મૃત્પિણ્ડેન (એક મૃત્તિકાનો પિંડ  
જાણવાથી) સર્વે મૃળમયં (મૃત્તિકાથી થયેલા ઘટશરાવાદિ સર્વ  
પદાર્થો) વિજ્ઞાતં સ્યાત્ (જાણવામાં આવી જાય છે) વાચારંભણમ્  
(વાણીથી કહેવાતો) વિકારઃ (વિકાર) અને નામધેયમ્ (ઘટશરા-  
વાદિક નામ) મૃત્તિકા इति (એ પ્રકારની મૃત્તિકા છે એટલે વા-  
ણીથી કહેવાતો વિકાર અને નામ) एव सत्यम् (સત્ય છે)  
મૃત્તિકા इति एव આંહીનો ઇતિ શબ્દ પ્રકારવાચી છે એટલે એ  
પ્રકારની માટી જ છે વિકાર અને ઘટશરાવાદિ નામ પણ સત્ય  
છે. અને શ્રુતિને આવો અર્થ અભિપ્રેત ન હોતો. મૃત્તિકેત્યેવ  
સત્યમ્ એ સ્થલે નારી જાતિના મૃત્તિકા શબ્દનું સત્ય વિશેષણ  
હોવાથી સ્ત્રીલગે સત્યા એવું લખવું જોઈએ, પણ તેમ નહિ  
કરતાં સત્યમ્ એ નપુંસક લિંગમાં લખ્યું છે તે “इति શબ્દ  
પ્રકારવાચી છે” એવા અર્થ પર આપણને દોરી જાય છે, એ-  
ટલે એ પ્રકારની મૃત્તિકા જ છે. વિકાર અને નામધેયં પણ સત્ય  
છે એવો અર્થ સ્વીકારવાથી જ શ્રુતિ માંહેના “સત્યમ્” એ શ-  
બ્દનું દ્વારસ્થ જળવાય છે, એ શ્રુતિનો અભિપ્રાય સમજાવવો



માટે “તદનન્યત્વમારંભણશબ્દાદિભ્યઃ” એ સૂત્ર વ્યાસજીએ યોજેલું  
 છે; હવે જો લગવાનું વેદવ્યાસનો જગતને મિથ્યા મનાવવા તરફ  
 પોતાનો યત્ન હોત તો “તદનન્યત્વમારંભણશબ્દાદિભ્યઃ” એ સૂત્ર-  
 માં “તદનન્યત્વ” ના બદલામાં “તન્મિથ્યાત્વમારંભણશબ્દાદિભ્યઃ”  
 એમ મૂકત અથવા “તદ્વ્યત્તિરેકેણ તદમાવઃ આરંભણશબ્દાદિભ્યઃ”  
 ( પ્રહ્લ વળર જગતનો અભાવ છે કારણ કે “યથાસૌમ્યૈકેન ”  
 ઇત્યાદિક શ્રુતિઓમાં આરંભણ શબ્દ વાપર્યો છે એમ જણાવત; પરંતુ  
 તેમ નથી મૂક્યું અને “મિથ્યાત્વ” નહિ લખતાં “અનન્યત્વ” લખ્યું  
 છે, તે ઉપરથી જગત્ પ્રહ્લથી જુદું નથી એવો જ એ શ્રુતિનો અર્થ  
 વ્યાસજીએ દર્શાવ્યો છે, વલી આંહી એ બાબત પણ ધ્યાનમાં  
 લેવા જેવી છે કે જે શ્રુતિને આધારે વ્યાસલગવાને જગતને પ્રહ્લથી  
 અનન્ય (જુદું નહિ) એમ કહેલ છે તેનો અર્થ કરતાં તેઓએ જગતને  
 મિથ્યારૂપ માત્રી રજ્જુમાં સર્પની માફક આન્તિરૂપ સ્વીકાર્યું છે,  
 તે અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉપર દર્શાવેલી “યથાસૌમ્યૈકેનમૃત્પિન્ડેન ”  
 એ શ્રુતિ એકના જ્ઞાનથી સર્વનું જ્ઞાન થવાના દૃષ્ટાન્તમાં આપેલી  
 છે, તે જો સર્વ એક હોય તો જ માટીના જ્ઞાનથી જેમ ઘટશરા-  
 વાદિકનું પણ માટીપણું જાણવામાં આવે છે, તેમ એક પ્રહ્લના  
 વિજ્ઞાનથી જગતના ઘટપટાદિક સર્વ પદાર્થોનું જ્ઞાન થાય એમ સ-  
 મજાવવા માટે આપેલી છે, તેને બદલે જગતને આન્તિકૃદ્વિત  
 માનવામાં આવે તો પ્રહ્લ અને જગત બન્ને એકરૂપ નહિ હો-  
 વાથી પ્રહ્લના વિજ્ઞાનથી આન્તિકૃદ્વિત જગતના ઘટપટાદિક પ-  
 દાર્થોનું વિજ્ઞાન શી રીતે થઈ શકે ? એ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યની  
 ફિલસુફી મગજમાં ઉતરી શકે છે કે કેમ ? એ વાચકવર્ગને  
 તપાસવાનું છે. ત્યાર પછી આગળ ચાલતાં “તર્કાપ્રતિષ્ઠાનાદન્ય-  
 થાનુમેયમિતિચ્છેદેવમપ્યવિમોક્ષ પ્રસંગઃ” એ વ્યાસસૂત્ર આપીને  
 શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના લેખની પદ્ધતિનો ખ્યાલ આપવા માટે તે  
 સૂત્રના ભાષ્યને આધારે સાર આપ્યો છે, તેમાં મનુભગવાને વે-  
 દશાસ્ત્રથી વિરોધ ન આવે તેવા તર્કથી ધર્મ સંબંધી ઉપદેશનું

અનુસંધાન કરવાનું કહ્યું છે, તે પ્રમાણે નહિ કરતાં જ્યાં તર્કને બાધ આવે છે ત્યાં વેદાદિશાસ્ત્રને પણ તેમના સિદ્ધાન્તમાં બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. વ્યાસભગવાન તથા મનુભગવાનનો એવો અભિપ્રાય નથી કે વેદાદિશાસ્ત્રને બાજુ પર મૂકી તર્કથી ધર્મ સમજવો, કિંતુ વેદાદિશાસ્ત્ર સાથે વિરોધ ન આવે તેવી રીતના તર્કથી ધર્મ સમજવો જોઈએ. કદાચિત આ સ્થલે એમ કહેવામાં આવે કે વેદાદિશાસ્ત્રમાં જે બાબત તર્કથી સમજવામાં યોગ્ય ન લાગે એવી બાબતમાં તર્કને પ્રધાનપદ આપી વેદાદિશાસ્ત્રના અભિપ્રાયને બાજુ પર મૂક્યા વગર ચાલેજ નહિ, તો તેના ખુલાસામાં જણાવવું જોઈએ કે જે બાબત વેદાદિશાસ્ત્રમાં તર્કથી અનુભવમાં ન આવે એવી હોય તેવી બાબતમાં પરબ્રહ્મ પરમાત્માનું અનવગાહ્ય માહાત્મ્ય સમજી વિરોધ મટાડવો જોઈએ, પરંતુ તર્કથી તેનો અન્યથા અર્થ કરવો નહિ જોઈએ, જેમકે પુરૂષસૂક્તમાં “ચંદ્રમા મનસોજાતઃ ચક્ષોઃ સૂર્યો અજાયત” એમ કહ્યું છે ત્યાં નિષેક વગર પ્રજા ઉત્પન્ન થાયજ નહિ એવો તર્ક ઉઠાવી એ સૃષ્ટિ થયેલજ નથી એવો અર્થ કરી માયાનો આશ્રય લેવો એ વેદાદિશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ છે, વેદાદિકમાં તો મન વિગેરે સર્વ ઇન્દ્રિયો તથા દેહાદિકથી સૃષ્ટિ થવાનું સ્પષ્ટ ઉદ્ઘોષિત છે, તેને અન્યથા કરી તર્કનીજ પ્રધાનતા રાખવી એ વેદશાસ્ત્રથી અવિરોધી તર્ક કહેવાય નહિ, પણ વેદશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ તર્ક કહેવાય, એવો તર્ક કરવા માટે વ્યાસભગવાને તથા મનુભગવાને સ્પષ્ટ મના કરી છે, અને એવાજ તર્કનો આશ્રય શાંકરસિદ્ધાન્તમાં મુખ્યત્વે કરીને લીધો છે. બ્રહ્મનું અને બ્રહ્મના ધર્મોનું જ્ઞાન મેળવવામાં વેદાદિશાસ્ત્રોનોજ આધાર લેવો જોઈએ. તર્કનો આધાર તેમાં ઉપયોગી નથી. કારણ કે “તંત્વૌપનિષદં પુરુષં પૃષ્ઠામિ” એ શ્રુતિથી કેવલ ઉપનિષદ્વેદજ બ્રહ્મસ્વરૂપ છે, અને વેદની પ્રમાણુતા સર્વવાદીઓએ મુખ્યત્વે સ્વીકારેલી છે, તે પ્રમાણુપણુ ત્યારેજ સિદ્ધ થાય કે જ્યારે બીજા પ્રમાણુનો આશ્રય લેવો પડે

નહિ. જે પ્રમાણથી જે વસ્તુ સિદ્ધ થાય તે વસ્તુની ખીજાં પ્રમાણથી સિદ્ધ થાયજ નહિ ત્યારેજ તે વસ્તુને સિદ્ધ કરનાર પ્રમાણ ખરું ગણાય, કારણ કે પ્રમાણનું લક્ષણ અનધિગતાર્થગન્તૃત્વ રૂપ છે, એટલે ખીજા કોઈ પણ પ્રમાણથી જે વસ્તુનું જ્ઞાન થઈ શકે નહિ, તે વસ્તુનું જ્ઞાન કરી આપનાર પ્રમાણ કહી શકાય, તંથી બ્રહ્મનું સ્વરૂપ તથા બ્રહ્મના ધર્મો કેવલ વેદાદિશાસ્ત્રોથીજ સમજી શકાય તેવા છે, તેમાં તર્ક કરી પ્રત્યક્ષ થતા અનુભવોની રીતે બ્રહ્મનું કે બ્રહ્મના ધર્મોનું જ્ઞાન થતું હોય તો પછી વેદાદિ શાસ્ત્રોનું શબ્દપ્રમાણપણું સિદ્ધ રહે નહિ. હવે દશ જણા નદી ઓળંગીને ગયા તે માંહેનો કોઈ એક જણ પોતાની સાથેના મિત્રોને ગણવા લાગ્યો, ગણતાં ગણતાં દશને બદલે નવ થયા ત્યારે તેણે વિચાર્યું કે આપણે જે નદી ઓળંગીને આવ્યા તેમાં એક ગુમ થયો, એમ સાંભળી સઘળાઓ પોતપોતાના શિવાય ગણવા લાગ્યા ત્યારે વિચાર કરતાં નવ થવાથી રડવા લાગ્યા, ત્યારે તેઓને રડતા જોઈ ખીજા કોઈ તટસ્થે કહ્યું કે તમે શા માટે રડો છો, ત્યારે તેમણે જણાવ્યું કે અમારા માંહેનો કોઈ એક નદી ઓળંગી આવતાં ગુમ થયો જણાય છે. ત્યારે તટસ્થે પોતે બરાબર ગણીને ગણનાર દશમાને કહ્યું કે આ નવ રહ્યા અને તું દશમો છે. એવા તટસ્થના શબ્દથી પોતાને દશમો ગણી પોતે ગભરાતો બંધ પડ્યો. એટલે આ કહેવાની મતલબ એવી છે કે પોતાને દશમો માનવામાં પેલા તટસ્થનો “તું પોતે દશમો છે” એ શબ્દ પ્રમાણથી પોતાને દશમો માન્યો, પણ એ શબ્દ-પ્રમાણ પણ દશમા માણસના પ્રત્યક્ષ શરીરને આભારી છે, કારણ કે પોતાના શરીરને પ્રત્યક્ષ દેખી દશમો ગણે છે ત્યારે તેને ગભરાટ મટે છે અને દશમો માણસ નહિ હોત તો તે શબ્દ-પ્રમાણ કાંઈ કામ કરી શકત નહિ. હવે વળતે આપણે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી શબ્દપ્રમાણને ટેકો મળ્યો એમ માનીએ તો પછી શી હરકત ? તો તેનો જવાબ એટલોજ કે પ્રમાણમાં સાંકર્ય આવી

જશે, એટલે શબ્દપ્રમાણ તથા પ્રત્યક્ષપ્રમાણ, એમ બે પ્રમાણથી એક જ્ઞાન થયું તો એકજ્ઞાનમાં બે પ્રમાણોનું સાંકર્ય આંચું.

લેખને ટુંકે રસ્તેથી વાળવામાં મહારાજ શ્રી વ્રજરત્ન-લાલજી મહારાજના લગ્નદિવસના વરઘોડાનું દૃષ્ટાન્ત આપ્યું છે તે પરથી એમ જણાય છે કે તે વરઘોડાની ધામધમ ભેઈ તેમના અંતઃકરણમાં દ્વેષભાવ ઉત્પન્ન થયો હોય તેવું લાગે છે. પરંતુ એવી નકામી ઈર્ષ્યાને વિદ્વાન્ લોકો પસંદ કરતા નથી, વળી તેઓ શ્રી શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તનું એક જ સૂત્ર મૂકી શકે છે કે “બ્રહ્મ સત્યં જગન્મિથ્યા જીવો બ્રહ્મૈવ નાપરઃ” એટલે (બ્રહ્મ સત્ય છે, જગત્ મિથ્યા છે અને જીવ બ્રહ્મ જ છે પણ બીજો નથી) એટલામાં શ્રી શંકરાચાર્યનો સિદ્ધાન્ત સમાઈ જાય છે, એમ જણાવ્યું છે તે જણાવતી વખતે તેમણે એટલું અવશ્ય વિચારવાનું હતું કે તેમના સિદ્ધાન્તમાં જગતને મિથ્યા સ્વીકાર્યું ત્યારે જીવ જગતની અંદર આવી ગયો કે કેમ ? અને જો જગતની અંદર આવી ગયો હોય તો જગતનું મિથ્યાપણું સ્વીકારવાથી જીવનું પણ મિથ્યાપણું અર્થાત સ્વીકારાઈ જ જશે તો પછી જીવનું બ્રહ્મપણું માનવાનો સિદ્ધાન્ત ખોટો પડશે. અને જગતથી જીવ જુદો છે અને બ્રહ્મરૂપ છે એમ માનવામાં આવશે તો બ્રહ્મ અને જીવ એ બન્ને પદાર્થો જુદા થવાથી દ્વૈતાપત્તિ થશે, અને જીવની સૃષ્ટિ સાધારણ જગતની ચાલુ સૃષ્ટિ કરતાં જુદી છે એમ માનવામાં આવે તો તે સિદ્ધ કરવાનો બોલો તેને માથે આવી પડશે, એ વિચાર સાયન્સની ઘણી જરૂર માનનાર ભાષણકર્તાના મનમાં આંચ્યો નહિ એ સાયન્સનો તેમણે કેવો ઉપયોગ કર્યો તે સમજી શકાતું નથી.

બ્રહ્મની સત્યતા વિષે એકમત છે, જગત મિથ્યા જેવું છે એમ પણ ઘણાને લાગે છે, પણ જગત મિથ્યા છે એ સૂત્ર ઘણા વિદ્વાનોને ગભરાવી મૂકે છે. એમ જણાવે છે, પરંતુ જે વિદ્વાન્ હોય તેને તો ખીલકુલ ગભરાટ થતો નથી. કારણ કે ખરા વિ-

દ્વાન તો જાણે છે કે પ્રસ્થાનત્રયીમાં જગત પ્રદ્વાનું કાર્ય છે એમ સ્પષ્ટ સિદ્ધ કર્યું છે, તેથી જગત મિથ્યા નથી પણ અમારાં સગાં, અમારા મિત્રો, અમારી સ્ત્રી, અમારાં બાલકો, અમારા બગીચા-ઓ અને અમારા બંગલાઓ એમ સર્વમાં પોતાની મમતા બાંધેલી છે તેજ મિથ્યા છે, અને પોતાના દેહાદિકમાં જે અહંતા માનેલી છે તે મિથ્યા છે એમ અહંતામમતા મિથ્યા છે, એવી રીતે દલીલ સહિત જે કોઈ વિદ્વાન અજ્ઞ માણસને સમજાવે તો તે પણ સમજી શકે એવી તે બાબત છે, ત્યારે ડૉ. જોહનસન જેવા સુપ્રસિદ્ધ સાક્ષર કે બીજા કોઈ કવિ તો તે વાતને સહેલાઈથીજ સમજી શકે તેમ છે. પણ જગતને મિથ્યા કહેવાની પ્રસ્થાનત્રયથી વિરુદ્ધ બાબત તો વિચારશીલ કોઈ પણ વિદ્વાનના મગજમાં ઉતરી શકશેજ નહિ, તે વિષે ખંડનખંડબાધકાર જણાવે છે કે.

आशामोदक तृप्ता ये ये चोपार्जितमोदकाः

रसवीर्य विपाकादि तुल्यं तेषां प्रसज्यते ॥

અર્થ---(જે લોકો મનમાં લાડુની આશા રાખીને તૃપ્ત થાય છે અને જે લોકો મોદકને ખાઈ તૃપ્ત થાય છે તે બન્નેને રસ<sup>૧</sup> વીર્ય<sup>૨</sup> અને <sup>૩</sup>વિપાકાદિક તુલ્ય થવાનો પ્રસંગ આવશે. જે કે આ શ્લોક ખંડનખંડબાધકારે પૂર્વપક્ષમાં આપીને ઉત્તરમાં સિદ્ધ કરેલ મોદકને અવિદ્યાકલ્પિત ઠરાવી રસ, વીર્ય અને વિપાકાદિકને પણ અવિદ્યાકલ્પિત ઠરાવી બન્નેને તુલ્યપણાનો પ્રસંગ સિદ્ધ કર્યો છે, પરંતુ તે ફિલસુફીથી વિચાર કરતાં બન્નેનું તુલ્યપણું યોગ્ય લાગતું નથી. માટે એવો ખોટો વિચાર કોઈ

૧. અન્ન ખાધા પછી તેનો જે રસ નાડી ઉપર તથા શરીરમાં જાય છે તે.

૨. શીત, ઉષ્ણ તથા શીતોષ્ણ પરાક્રમ કરે છે તે.

૩. મધુર, અમ્લ અને કટુ વિગેરે અન્ન પાક્યા પછી છેવટે જે થાય છે તે.

વિચારશીલના મગજમાં ઉતરી શકે એમ નથી, પરંતુ આ ભાષણકર્તાના મગજમાં બાર્કલિ જેવા યુરોપના વિદ્વાનના વિચારોજ ભરાઈ ગયેલા હોવાથી આર્યભૂમિના વિદ્વાનોના વિચારો તેમના મગજમાં ન આવ્યા હોય તો એ કાંઈ નવાઈ નથી. વળી આગળ ચાલતાં ભાષણકર્તા જણાવે છે કે જગત્ અને બ્રહ્મ બન્ને એકજ છે, જે લેહ દેખાય છે, તે કેવલ મિથ્યા છે, રજ્જુના ઉપર સર્પનો જેવી રીતે અધ્યારોપ થાય છે, શુક્તિના ઉપર રજતનો જેવી રીતે અધ્યારોપ થાય છે તેવી રીતે બ્રહ્મના ઉપર વિષય અને તેના ધર્મોના અધ્યારોપ થાય છે.”

આના જવાબમાં જણાવવાનું કે રજ્જુમાં સર્પનો તથા શુક્તિમાં રજતનો જેમ અધ્યારોપ થાય છે, તેની માફકજ બ્રહ્મમાં જગત્નો અધ્યારોપ માનવામાં આવે છે, આ તેઓએ સ્વીકારેલો અધ્યારોપ પક્ષ કોઈ પ્રકારે ટકી શકે એમ નથી; એમ અમો યુક્તિબંધ અવિશ્રાન્ત દલીલોથી રા. રા. અતિસુખશંકર કમલાશંકરના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન કરતી વખતે સાબીત કરી ગયા છીએ, એટલે આંહી ફરી તે વિષે બોલવાનું દુરસ્ત ધારતા નથી, પણ એટલું તો જણાવીએ છીએ કે જગત્ અને બ્રહ્મની એકતા સિદ્ધ કરવા માટે રજ્જુ સર્પના તથા શુક્તિ રજતના જે દાખલાઓ આપવામાં આવ્યા છે, તે દાખલાઓ બ્રહ્મ અને જગતની એકતા સાબીત કરવા માટે શક્તિ ધરાવતા નથી, કારણ કે જ્યારે સર્પ અથવા તો રજત એવા નામની કોઈ પણ સત્ય વસ્તુ નજ હોય ત્યારેજ રજ્જુનો સર્પ સાથે તથા શુક્તિનો રજત સાથે અમુક સંયોગમાં પણ અલેહ સ્વીકારી શકાય, પણ સત્ય સર્પ અથવા તો સત્ય રજત જ્યારે આપણે પ્રત્યક્ષ રીતે જદા જોઈ શકીએ છીએ તો પછી રજ્જુ સર્પ તથા શુક્તિ રજતનો અલેહ શી રીતે સ્વીકારી શકીએ? એટલે આવાં લેહ જણાવનારાં અપૂર્ણ દૃષ્ટાંતો જગત્ અને બ્રહ્મની એકતા સાબીત કરવા માટે કેમ શક્તિમાન થાય ? ઉલટા તેજ દાખલાઓ બીજા સત્ય જગતનાં

મનાવવા તરફ ઢળતા રહી સામા પક્ષે સ્વીકારેલી અદ્વૈતતાનો ભંગ કરી-દ્વૈતતા લાવી મૂકે છે.” આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે, એ અધ્યારોપ માયાને લીધે છે. માયા એ પરમેશ્વરને આશ્રયે રહેનારી શક્તિ છે. તેનું સ્વરૂપ અનીર્વચનીય છે, વિદ્યા વડે એ માયાનું-એ અવિદ્યાનું અનિર્વચનીય સ્વરૂપ જાણવાનો પ્રયત્ન કરવો એ હીવો લઇને અંધારું ખોળવા નીકળી પડવા જેવું મૂખાંધિ ભરેલું છે. એ માયાને આપણે “સત્” પણ કહી શકીએ નહિ, તેમ “અસત્” પણ કહી શકીએ નહિ, બ્રહ્મ શિવાય સર્વ અસત્ય હોવાથી તેને આપણે સત્ કહી શકીએ નહિ, જગત રૂપી મિથ્યા વસ્તુનો આભાસ તેને લીધે થતો હોવાથી તેને આપણે અસત્ પણ કહી શકીએ નહિ, એ અનિર્વચનીય તત્ત્વના યોગે કરીને બ્રહ્મથી આ જગતરૂપી માયાવી રચનાનો ઉદ્ભવ થયો છે.”

તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે ભાષણ કર્તા “માયાને પરમેશ્વરની શક્તિ માને છે,” એ તેની માનનીયતા બરાબર નથી કારણ કે ભાષણ કર્તાને જે પરમેશ્વર શબ્દથી તેનો અર્થ પરબ્રહ્મ અભિપ્રેત હોય તો તે સંભવતો નથી કારણ કે “શુદ્ધ પરબ્રહ્મની શક્તિ માયા છે” એમ માનવાથી બ્રહ્મને સધર્મકપણું આવી જાય છે અને તેવું માયાજન્ય સધર્મકપણું માનવાથી “પરબ્રહ્મ નિર્ધર્મક છે” એવા તેમના સિદ્ધાન્તનો વ્યાકોપ થશે, ત્યારે હવે ભાષણ કર્તા અગતિક ગતિથી એવા વિચારપર દોરાય કે માયા શક્તિ શુદ્ધબ્રહ્મની નહિ, પણ માયોપાધિક ઈશ્વરની છે તો તેમની એ માન્યતા પણ વ્યાજબી નથી કારણ કે તેમનો સિદ્ધાન્ત માયામાં પડેલાં બ્રહ્મના પ્રતિબિંબનેજ ઈશ્વર માનનારો છે તો જે માયા અમુક સંયોગમાં ઈશ્વરને જન્મ આપનારી છે તો તેજ માયા પરમેશ્વરને આશ્રયે રહેનારી શક્તિ છે એમ જણાવ્યું છે, તે માયા પરમેશ્વરની શક્તિ છે એમ સિદ્ધ થાય ત્યારેજ તેને આશ્રયે રહેનારી છે એમ સ્વીકારી શકાય. એટલે માયા એ

“પરબ્રહ્મની કે માયોપાધિક ઈશ્વરની શક્તિ છે?” એ બન્ને વિકલ્પ માંહેના એક પણ વિકલ્પને માયાને પરમેશ્વરની શક્તિ માનવાનો તેમનો સિદ્ધાન્ત સહન કરી શકતો નથી.

વલી માયાના સ્વરૂપની અનિર્વચનીયતા જણાવે છે, તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે તેમના સિદ્ધાન્તમાં છેવટે માયાના સ્વરૂપને સદસદ્ વિલક્ષણ ઠરાવીને તેણીની અનિર્વચનીયતા જણાવી છે, ત્યારે હવે તેમના સિદ્ધાન્તે ઘણા ઉહાપોહ કરીને સાબીત કરવામાં આવેલી માયાની સદસદ્ વિલક્ષણતાની તપાસ લઈએ, આપણે આપણી ભારે અછલથી નહિ પણ સાદી અછલથી પણ જરા વિચાર કરીએ તો આપણને સહજમાં માલમ પડશે કે જે વસ્તુ સત ન હોય તે અસત હોય અને અસત ન હોય તે સત હોય; છતાં પણ સામાના સિદ્ધાન્તે માયાને ન્યાય પ્રાપ્ત સત અથવા તો અસત નહિ માનતાં તેમની સદસદ્ વિલક્ષણતા સ્વીકારી છે, એ એક અભયળીની વાત છે. હવે આ સ્થિતિ પ્રસંગોપાત એવો સ્વાલ ઉભો થાય છે કે તેમનો સિદ્ધાન્ત માયાને જન્યા કે અજન્યા માને છે? જો તેમનો સિદ્ધાન્ત પહેલા પક્ષ તરફ પોતાનો આંગળી કરે તો તે પક્ષ સંભવતો નથી કારણ કે જો માયાને ઉત્પન્ન થયેલી માનવામાં આવે તો આપણને માનવું પડશેજ કે આખી સૃષ્ટિ માયાએ કરેલી હોવાથી માયાને તો ઉત્પન્ન કરનાર (ખીજે નહિ હોવાથી) બ્રહ્મ શિવાય હોયજ નહિ તો તેમાં દુર્નિવાર કર્તૃત્વ દોષ આવી જશે કે જે કર્તૃત્વ તેમના સિદ્ધાન્તનું અંતઃકરણ વાંચતાં જણાય છે કે તેમને ઇષ્ટ નથી. હવે તેમનો સિદ્ધાન્ત માયા “અજન્યા” છે એવા બોબ પક્ષ તરફ પોતાની પસંદગી ઉતારે તો તે પણ સંભવતી નથી કારણ કે માયાને અજન્યા (નહિ ઉત્પન્ન થયેલી) માનવાથી એક માયા અને ખીજે બ્રહ્મ પદાર્થ એમ બન્ને પદાર્થો સ્વીકારાઈ જતાં દ્વૈતાપત્તિ થશે, કે જે દ્વૈતાપત્તિની છાયામાં આવવાને પણ તેમનો સિદ્ધાન્ત ખુશી ખતાવતો નથી. હવે વખતે



સામે પક્ષ એમ કહેશે કે માયા જે કે અનાદિ છે તોપણ છે-  
વટે તેને સાંત માનેલી હોવાથી અદ્વૈતનું સંપૂર્ણ રક્ષણ થાય છે,  
તો આ તેમની દલીલ ક્ષોદ્ધક્ષમ નથી કારણ કે જે વસ્તુ અના-  
દિ હોય તે વસ્તુ સાંત હોય નહિ, જેમકે બ્રહ્મ અનાદિ છે તો  
તે સાંત નથી.

હવે પ્રાગભાવ જેમ અનાદિ તથા સાન્ત છે, તેમ માયા  
પણ અનાદિ તથા સાન્ત છે, એવી રીતે પ્રાગભાવનો દાખલો  
આપી માયાને અનાદિ તથા સાન્ત માનવા તેઓ ઇચ્છતા હોય  
તો તે પણ ઉપયોગી નથી, કારણ કે પ્રાગભાવ એ અભાવ પદાર્થ  
નો લેહ છે, અને માયાને તેઓ ભાવ પદાર્થ માને છે, તેથી  
ભાવ પદાર્થનો વ્યવસ્થામાં ભાવ પદાર્થનોજ દાખલો જોઈએ, પ-  
ણ અભાવ પદાર્થનો દાખલો ઉપયોગી નથી. તેથી તેમના સિદ્ધા-  
ન્ત પ્રમાણે માયા કોઈ પ્રકારે પણ સિદ્ધ થઈ શકતી નથી. અ-  
ને માયાને સિદ્ધ કરવા જશે તો બલાત્કારથી દ્વૈતાપત્તિ આવી જશે.

વલી આગળ ચાલતાં ભાષણ કરતા જણાવે છે કે “એ અ-  
નિર્વચનીય તત્ત્વના યોગે કરીને બ્રહ્મથી આ જગતરૂપી માયાવી  
રચનાનો ઉદ્ભવ થયો છે ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે અ-  
નિર્વચનીય તત્ત્વનો યોગ પ્રથમ કોઈ પણ વસ્તુ નહિ હોવાથી  
શુદ્ધ બ્રહ્મને થયો એમ માનવુંજ જોઈએ, તો તે શરૂઆતથી કે  
પાછળથી? જો પહેલો પક્ષ સ્વીકારવામાં આવે તો શુદ્ધ બ્રહ્મને તો  
કોઈનો પણ સંસર્ગ સંભવતો નથી. અને બીજો પક્ષ સ્વીકારવા  
માં આવે તો તે સંસર્ગના અનાદિપણાનો ભંગ થશે. માટે શુદ્ધ  
બ્રહ્મને તો કોઈ પ્રકારે પણ સંસર્ગ બંધ બેસતો આવતો નથી.

તેઓ આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે “જીવોની ભિન્નતા  
તે પણ અંતઃકરણ આદિ ઉપાધિઓને લીધે છે ” તેના જવાબ-  
માં જણાવવાનું કે અંતઃકરણ એ ઉપાધિ કોની? શુદ્ધ બ્રહ્મની  
કે જીવની? પહેલો પક્ષ સ્વીકારવામાં આવે તો તે સંભવતો

નથી કારણ કે પ્રજ્ઞ પોતે સ્વાભાવિક રીતે શુદ્ધ હોઈને તેને કોઈ ઉપાધિ માનવી એ તો ભુલ ભરેલું છે. અને બીજો પક્ષ સ્વીકારવામાં આવે તો તે પણ સંભવતો નથી કારણ કે જીવોની લિન્નતા તે પણ અંતઃકરણ આદિ ઉપાધિઓને લીધે છે, એમ તેઓ જ્યારે જણાવે છે, ત્યારે અંતઃકરણ આદિ ઉપાધિ કારણરૂપ થઈ, અને જીવોની લિન્નતા કાર્યરૂપ થઈ, તો કાર્યની પહેલાં કારણ હોવું જ જોઈએ, એટલે જ્યારે જીવોની લિન્નતારૂપ કાર્ય તથા પહેલાં ઉપાધિઓ વિદ્યમાન હતી, એમ સ્વીકારાય ત્યારે જ તે ઉપાધિઓથી લિન્નતા થઈ એમ સ્વીકારી શકાય, માટે જીવની લિન્નતા તથા પહેલાં અંતઃકરણ આદિ ઉપાધિઓ સ્વીકારવામાં આવે ત્યારે તે જીવની ઉપાધિ શી રીતે કહી શકાય ?

હવે આ સ્થલે એક એવો સવાલ ઉભો થાય છે કે વાદ્યોનો સિદ્ધાન્ત જીવની અવિદ્યા મટવાથી તેમનો મોક્ષ થાય એમ માને છે, જીવનો એવા પ્રકારનો માનેલો મોક્ષ જોઈ અમોને લાંબો વખત તો નહિ પણ થોડો વખત ઈશ્વરની સ્થિતિ તરફ નજર નાખતાં આનંદ થાય છે, કારણ કે અમો તેમના સિદ્ધાન્તનું ખારીકીથી અવલોકન કરતાં જોઈ શક્યા છીએ કે તેમના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે ઈશ્વરની સ્થિતિ જીવની સ્થિતિ કરતાં પણ બહુજ દયાપાત્ર અને કંદેહી છે, તો હવે તે સંબંધી દિગ્દર્શન કરાવીએ છીએ, આપ વાચકવર્ગ જોઈ શકશે કે અવિદ્યાનું આવરણ મટી જ્યારે જીવને “અહંબ્રહ્માસમિ” એવું જ્ઞાન થાય ત્યારે તે મોક્ષના સુખનો અનુભવ કરી શકે છે, પણ જાણીને અમોને ખેદ થાય છે કે જીવની માફક કહેવાતો મોક્ષ પણ ઈશ્વરને માટે લખ્યો નથી, હવે વખતે સામો પક્ષ એમ કહેશે કે ઈશ્વર તો મુક્ત જ છે, માટે તેને મુક્ત થવાનું શું રહ્યું ? તો તટસ્થને સહેજ જાણવાની એવી ઈચ્છા થાય કે તેઓ ઈશ્વરને માયોપાધિક માને છે, અને જે માયોપાધિક હોય તે તો મુક્ત હોઈ શકે નહિ, તો તે પોતે જ માયોપાધિક હોઈને પણ મુક્ત થવાની

જીવની માફક હડહડતી આતુરતા ધરાવે એ માનવા યોગ્ય છે, તો તેની મુક્ત થવાની હડહડતી આતુરતાને તૃપ્ત કરવા માટે સામાના કોઈ પણ શાસ્ત્રે દિલસોજી ધરાવી છે ? નહિ જ. સામા પક્ષના કોઈ પણ શાસ્ત્રે ઈશ્વર ખીચારો માયોપાધિક હોવા છતાં પણ તેના તરફ મોક્ષનો રસ્તો બતાવી ઉદ્ધાર મમતા તો નહિ પણ જરા સંકુચિત પણ મમતા બતાવી હોય એમ જણાતું નથી. એટલે ઈશ્વરની સ્થિતિ તો ત્રિશંકુની માફક અધવચ લ ટકતી રહી. અમોને ભારે ખેદ થાય છે કે અમુક જીજ્ઞાસુ સિદ્ધાન્ત શિવાય સઘળા સિદ્ધાન્તો ઈશ્વરને સર્વોપાસ્ય, સર્વજ્ઞ, નિત્યચુક્ત, નિત્ય શુદ્ધબુદ્ધ અને માયાના ગંધથી પણ રહિત માને છે, તો તે ઈશ્વરને જ સામાના શાસ્ત્રે માયોપાધિક માનેલ છે, તેથી જ તેઓના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે ઈશ્વરને કોઈ પ્રકારે પણ મુક્ત થયેલો નહિ જોઈને ભારે ખેદ થાય છે, અમુક્ત ઈશ્વર તથા અમુક્ત જીવો અને બ્રહ્મ એતો સવદા રહ્યાં, જ્યારે પૂર્વકાલમાં છ પદાર્થ અનાદિ હતા, અને ઉત્તરકાળમાં અમુક્ત ઈશ્વર, અમુક્ત જીવો અને શુદ્ધ બ્રહ્મ એમ ત્રણે પદાર્થો રહ્યા, એટલે તેમના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે અદ્વૈત કયા કાળમાં થયું ? એ વાચક વર્ગે જાણવું જોઈએ, ખરો વિચાર કરતાં તો તેમના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે અદ્વૈત સિદ્ધ થતું જ નથી.

પછી તેઓ આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે “જીવ અને શિવનો કાંઈપણ ભેદ નથી.” તે વિશે લખવાનું કે જીવ અને શિવનો ભેદ નથી તે શિવ શુદ્ધ બ્રહ્મ જ તેઓના અભિપ્રાયમાં છે કે માયિક ઈશ્વર તેઓ કહે છે તે અભિપ્રેત છે ? જો શુદ્ધ બ્રહ્મ જ અભિપ્રેત હોય તો પછી તેનો ભેદ શીરીતે થયો ? શુદ્ધ બ્રહ્મનો ભેદ કરવાને કોઈ પણ સમર્થ નથી. છતાં ભિન્ન થઈને માયાકલ્પિત—બ્રાન્તિરૂપ જગત્માં તે જીવો શીરીતે બ્રાન્તિના વિષયરૂપ થયા ? તે તેને કોણે કયા ? તેમ તેઓના સિદ્ધાન્તમાં શિવ તથા વિષ્ણુને માયિક માનવામાં આવે છે તેથી જો માયિક

શિવની સાથે અલેહ અભિપ્રેત હોય તો જીવ પણ માયિક થયો. ત્યારે જીવ અસંઘ અધિકારી અને નિત્ય છે. એમ શ્રુતિ તથા શ્રીગીતાજીમાં કહેલું છે તેને બાધ આવશે. એટલુંજ નહિ પણ જીવે જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી અવિદ્યાની ત્રિવૃત્તિ કરી. તોપણ પાછું માયિક થવું પડ્યું, એટો ઘર સળગેલું જોઈ લય પામી વનમાં ગયો ત્યાં દાવાનળમાં સપડાયો. એ દશા તેઓના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરેલા જીવોની થાય; માટે બન્ને પક્ષથી જીવ તથા શિવનો અલેહ તેઓના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે થઈ શકતો નથી. વળી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ જીવ એ પરમાત્માનો અંશ નહિ પણ પરમાત્મા પોતેજ છે. તત્ત્વમસિ એ જ્ઞાનનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થતાં અવિદ્યાનો અન્ધકાર ખસી જાય છે. અને સચ્ચિદાનંદ સ્વરૂપ શ્રીપરમાત્માની સાથે જીવાત્માને તદાત્મ્યનો અનુભવ થાય છે ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે શ્રીકૃષ્ણ—પરમાત્માએ શ્રીગીતાજીના પંદરમાં અધ્યાયમાં અર્જુનને આજ્ઞા કરી છે કે:—

**મમૈવાંશો જીવલોકે જીવભૂત સનાતનઃ ॥**

અર્થ—જીવલોકમાં જીવ થયેલો સનાતન મહારોજ અંશ છે. એવી રીતે જીવ કારથી પોતાનો અંશજીવ જીવને કહે છે. તે છતાં તે જીવ અંશ નહિ એમ કહે છે, એ ગીતાજીથી સ્પષ્ટ વિરુદ્ધ છે, અને જો પોતાના સિદ્ધાન્તોમાં માનેલી ઘણી બાબતો જ્યારે વેદથી વિરુદ્ધ છે, ત્યારે “ગજાયત્રનગણ્યન્તે મશકાનાન્તુ કા કથા ” એ ન્યાયથી ગીતાજીને મશક તુલ્ય ગણી તેની સામે દૃષ્ટિ ન કરતા હોય તો જેમ તેમની ઇચ્છા, પણ વાચકવર્ગ જોઈ શકશે કે ત્યારે પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો પણ ગીતાજીના ઉચ્ચ વિચાર તરફ લલચાઈને સંપૂર્ણ માનદૃષ્ટિથી જોવા લાગ્યા છે ત્યારે શાંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયી બોકે ગીતાજીમાં બતાવેલ જીવના અંશ સ્વરૂપનો સાફ નિષેધ કરે છે, એ તેમનો સિદ્ધાન્ત વિચિત્રપરમાણુથી બંધાયેલો છે એમ સિદ્ધ કરે છે, વળી જીવ

પરમાત્મા પોતેજ છે, ત્યારે તેઓને મુક્ત થવાના સાધનો કરવાની જરૂર શી ? પરમાત્મા પોતે પણ મોક્ષના સાધનો કરતા નથી તો જીવે પણ મોક્ષના સાધનો નહિ કરવા જોઈએ. વળી “તત્ત્વમસિ” એ જ્ઞાનનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થવાનું જણાવ્યું છે તો તે વિષે જણાવવાનું કે “તત્ત્વમસિ” એ શબ્દોપદેશ છે, તો શબ્દોપદેશથી પ્રત્યક્ષ અનુભવ થાય તો શબ્દની પ્રમાણતા જતી રહી અને પ્રમાણનું સાંકર્ય થાય. તે બાબત આગળ બતાવી ગયા છીએ પરંતુ તેમાં એક એવો પ્રશ્ન ઉઠે છે કે તત્ત્વ શબ્દથી તે સર્વજ્ઞત્વાદિગુણ વિશિષ્ટ ઈશ્વરને માને છે, અને ત્વમ્ શબ્દથી અદ્વૈતજ્ઞત્વાદિગુણ વિશિષ્ટ જીવને માને છે, ત્યારે અદ્વૈતજ્ઞત્વાદિગુણ વિશિષ્ટ જીવને એવો ઉપદેશ કરવામાં આવે કે તું સર્વજ્ઞત્વાદિગુણ વિશિષ્ટ (માયિક) ઈશ્વર છે, તો તેને ઈશ્વર સાથે પોતાનો અલેદ સમજવામાં આવે કે શુદ્ધ બ્રહ્મની સાથે જોનો ઉપદેશ કર્યો હોય તેની સાથેજ અલેદ માનવામાં આવે નહિ કે જોનો ઉપદેશ સાંભળવામાં પણ ન આવ્યો હોય તેની સાથે અલેદ માનવામાં આવે. તેમ “તત્ત્વમસિ” એટલીજ શ્રુતિનો જ કાંઈ નવવાર ઉપદેશ કર્યો નથી, પરંતુ એ તદાત્મ્યમિદં સવ તત્સત્યં સઘાત્મા તત્ત્વમસિ શ્વેતકતો ! (હિ સ્વેતકેતો આ દેખાય છે તે સઘળું જગત્ બ્રહ્માત્મક છે, તે સત્ય છે કેમકે તે આત્મા છે તે તું છે ) એ પ્રમાણે સમગ્ર શ્રુતિમાં જડ જીવાત્મક સમગ્ર જગત્ બ્રહ્મરૂપ છે, એવો ઉપદેશ પોતાના પુત્ર સ્વેતકેતુને હિંદાલકે નવવાર કર્યો છે, તેમાંથી કેવલ જીવનેજ કફોડી રીતે અથ કરી માયિક ઈશ્વરરૂપ ઠરી જાય એવો અભિપ્રાય બતાવવો એ કેટલું વિરૂદ્ધ છે ? એ વાચકવર્ગ સમજી લેશે, વલી તેઓ જણાવે છે કે “મોક્ષ કાંઈ મેળવવાનો નથી, પણ હું મુક્ત છું એ સત્યનો સાક્ષાત્કાર થતાં સઘળાં માયાના બંધનો એની મેળે જ નાશ પામે છે” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે કોઈ રાજા “હું મુક્ત છું” એમ પોતે સમજીને તે ઉપદેશ પોતાની પ્ર-

જામાં ઠંઢેરા મારફત ફેરવી સઘળી પ્રજા પાસે “હું મુક્ત છું” હું મુક્ત છું” એવો સ્વાધ્યાય કરાવીને તેમને પણ પોતાની સાથે મોક્ષના સુખનો અનુભવ કરાવે તો શ્રી રામચંદ્રજીએ પોતાની અયોધ્યાવાસી સઘળી પ્રજાને મુક્ત કરી હતી તેથી તેમની કીર્તિ ફેલાઈ રહી છે, તેવી કીર્તિ પ્રાપ્ત કરે. પરંતુ શ્રીમાન્ આદ્યશંકરાચાર્યને સુધન્વા જેવા રાજા સ્વાધીન હતા છતાં એવા (ભાષણકર્તા જેવા) વિદ્વાન કોઈ પણ તેઓને સલાહ આપનાર કે સલાહ આપી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય પોતે તે રાજાને તેવો ઉપદેશ કરાવનાર નહિ હોય તેથી તેવી કીર્તિ મેળવવાનું કાર્ય બની શકતું નહિ હોય એમ અનુમાન થાય છે. વળી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “એ સાક્ષાત્કાર થવા માટે (૧) નિત્યાનિત્ય વસ્તુ વિવેક, (૨) ઈહા-મુત્રક્ષ્ણ ભોગ વિરાગ, (૩) શમદમાદિ સાધનસંપત્તિ અને (૪) મુમુક્ષુત્વ એટલાં સાધનોની જરૂર રહે છે” એ તેમની માન્યતામાં પ્રશ્ન એ ઉઠે છે કે જ્યારે તેમણે બતાવેલાં સાધનો કરે ત્યારેજ વેદાન્ત શ્રવણનો અધિકારી થાય અને વેદાન્ત શ્રવણ કરે ત્યારેજ સાધનોના સ્વરૂપો જાણી સાધનો કરે, એવી રીતે અન્યોન્યાશ્રય દ્વાષ આવે છે તેથી બ્રહ્મજિજ્ઞાસા એ પ્રતિજ્ઞા સૂત્રના ભાષ્યમાં અથ શબ્દનો અર્થ સાધન સંપત્તિ સિદ્ધ થયા પછી વેદાન્ત શ્રવણનો અધિકારી થાય એવો દર્શાવ્યો છે તે સંભવતોજ નથી તેમ તેવી સાધન સંપત્તિ આજના સમયમાં કોઈનામાં પણ જોવામાં આવતી નથી, તેથી તેમના સિદ્ધાન્તની માન્યતા પ્રમાણે તેમણે જે વેદાન્ત માનેલું છે, તેના અધિકારી હોઈ નથી, તે છતાં તેવા અનધિકારીઓ અમે વેદાન્તનું સ્વરૂપ જાણીએ છીએ એવું માનતા હોય તો તેઓના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે તેમનીજ ભૂલ છે.

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે જેમાં સગુણ પ્રજ્ઞની ઉપાસનાનું વિધાન છે તે “અપરા વિદ્યા” કહેવાય છે. પરાવિદ્યા અથવા નિર્ગુણ પ્રજ્ઞના સાક્ષાત્કારથી તરત મોક્ષ મળે છે અપરાવિદ્યા અથવા સગુણ પ્રજ્ઞની ઉપાસનાથી પ્રજ્ઞ લોકની પ્રાપ્તિ

થાય છે. અને ત્યાર પછી નિર્ગુણ બ્રહ્મનું જ્ઞાન થતાં મોક્ષ મળે છે," તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે અપરા અને પરા શબ્દ વેદાદિક અને ઉપનીષદોને કહેનારા છે અને તે એક બીજાને ઉપકારિણી છે પણ બાષણ કર્તા અપરા અને પરાનો જે અર્થ ધારે છે તે પ્રમાણે અર્થ થઇ શકતો નથી, વલ્લી સાક્ષાત્ બ્રહ્મમાં પણ સગુણ અને નિર્ગુણ એવી બે પ્રકારની કલ્પના કરીને હાલના સુધરેલા શાસ્ત્રોમાં જુનીઅર બ્રહ્મ સીનીઅર બ્રહ્મ એ પ્રમાણે બે બ્રહ્મનો તેમનો લેખ ઇસારો કરે છે, અમોને જાણીને અભયળી થાય છે કે આવી બ્રહ્મ માટેની સગુણ નિર્ગુણની કલ્પના શ્રૌત સિદ્ધાન્ત સ્વીકારતો નથી, એટલુંજ નહિ પણ બન્ને બ્રહ્મ સ્વીકારવામાં આવે તો દ્વૈતાપતિ થશે અને એવી દ્વૈતાપત્તિની ધાસ્તીથી જો નિર્ગુણ બ્રહ્મજ પોતે સગુણ થાય છે એમ માનવામાં આવે તો પણ એ સવાલ ઉભો થાય છે કે નિર્ગુણ બ્રહ્મને એવી કઇ આપત્તિ આવી કે જે આપત્તિને તાબે થઇને પોતે સગુણ બ્રહ્મપણું સ્વીકાર્યું? વખતે સામો પક્ષ એવો જવાબ આપે કે અમુક કામ કરવા માટે તેમણે પોતાનું સગુણપણું સ્વીકાર્યું, તો તેનો જવાબ એવો છે કે બ્રહ્મ પોતે સર્વ શક્તિમાન છે તો પોતાની શક્તિના જોરથીજ પોતાની નિર્ગુણ અવસ્થામાંજ પોતાનાં ધારેલાં કામો પાર મૂકી શકે એા છે એટલે તેમને સગુણરૂપ લેવાની જરૂર સ્વીકારી શકાય તેમ નથી, વલ્લી સગુણ નિર્ગુણ એ પ્રમાણે બે પ્રકારની કલ્પના બાહ્યશાસ્ત્ર પછી જન્મી છે નહિ કે અનાંદિ કાલથી. સગુણ અને નિર્ગુણ બ્રહ્મ એવી કલ્પના પ્રસ્થાન ત્રયીમાંથી મલી શકતી હોય, છતાં કોઈ શાંકર સિદ્ધાન્તનુયાયી તેમાંથી તે વિષય કાઢી આપશે, તો તેને અમો મોટા માન સાથે વધાવી લેશું આ સગુણ અને નિર્ગુણની કલ્પના કૃકત્ સાંખ્ય શાસ્ત્રમાં છે અને તે વાતનું વ્યાસ ભગવાને પ્રથમધ્યાયના ચતુર્થ પાદમાં અને સ્મૃતિ પાદમાં ખંડન કર્યું છે, માટે શ્રૌત સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓને સગુણ અને નિર્ગુણ એવી કલ્પના નહિજ કરવી જોઈએ.

વક્તી ભાષણ કર્તા એવી મતલબનું જણાવે છે કે આ અ-  
 દ્વૈત સિદ્ધાન્તપર કેટલાક અજ્ઞાની લોકો એવો આક્ષેપ કરે છે કે  
 જે સધળું અસત્ય હોય તો તમારાં શાસ્ત્રો, તમારા આચાર્યો  
 વિગેરે પણ સધળાં ખોટાં ઠરે છે, અને તે સધળાં ખોટાં ઠરવા  
 થી તેઓએ આપેલો ઉપદેશ પણ ખોટો ગણાય” એમ  
 જણાવીને તેના સમર્થન માટે એમ જણાવે છે કે સ્વપ્નમાં દી-  
 ઠેલા શુભાશુભ જેમ અસત્ય છે છતાં તે અસત્ય પદાર્થથી જેમ  
 સત્ય ફલ થાય છે તેમજ ગુરૂ શાસ્ત્રો અને આચાર્યો ખોટા હોવા  
 છતાં તેઓનાથી મળતું શિક્ષણ સત્ય છે, તેના જવાબમાં જણા-  
 વવાનું કે “સ્વપ્નમાં જોયેલા પદાર્થોની માફક ગુરૂ, તેમના શા-  
 સ્ત્રો અને તેમણે કરેલા ઉપદેશો અસત્ય છે એમ ભાષણ કર્તા  
 પોતે પણ જણાવે છે, ત્યારે હવે તે ઉપદેશથી પરમાર્થ સદૃશ  
 પ બ્રહ્મ ફલરૂપ થશે કે નહિ એ આપણે તપાસીએ. સ્વપ્ન  
 પદાર્થ શું છે? અને તે જોવાથી શુભાશુભ ફલનો કેમ પ્રાપ્તિ થા-  
 ય છે? તેનો વિચાર પ્રથમ કરવો જોઈએ. બહુદારણ્યક ઉપનિ-  
 ષદ્માં આ લોક અને પરલોક એ બે સ્થાન છે અને ત્રીજું તે-  
 ની સંધીરૂપ સ્વપ્નસ્થાન છે. તેમાં રહીને આ લોકના તથા પર-  
 લોકના વિષયોને તે દેખે છે, તેમાં અમુક અમુક વિષયો જોવા  
 થી શુભ કે અશુભ ફલ થાય છે એમ વેદાદિ શાસ્ત્રોમાં કહેલું  
 છે, તે પ્રમાણે અસત્ય શાસ્ત્રથી અસત્ય ગુરૂ અસત્ય બોધનો ઉ-  
 પદેશ કરે તેમાંથી સત્યરૂપ બ્રહ્મ ફલરૂપ પ્રાપ્ત થાય એવું વેદા-  
 દિ શાસ્ત્રમાં ક્યાંય પણ કહેલું નથી. તેથી સ્વપ્નનો દાખલો ઉ-  
 પયોગી નથી, અને તે સ્વપ્નનું જ્ઞાન થાય છે એ સર્વ સ્વપ્નો  
 નું જ્ઞાન થાય છે એવો કાંઈ નિયમ નથી. ઘણા સ્વપ્નો ભૂલી પણ  
 જવાય છે, એ અનુભવ સિદ્ધ છે એમ સ્વપ્નની માફક આ જ-  
 ગતને માનવાનું વ્યાસસૂત્રથી વિરૂદ્ધ છે એમ આગલ અમે  
 દર્શાવી ગયા છીએ. માટે સ્વપ્નના દાખલાથી ઉપરના આક્ષેપને  
 નિવૃત્ત કરવાનો ભાષણકર્તાનો જે ઇરાદો છે તે સિદ્ધ થતો નથી.



પણ વેદાદિ શાસ્ત્ર વિરૂદ્ધ તર્ક કરવાનો બ્યાસ ભગવાન તથા મનુ ભગવાનનો નિષેધ છે તે છતાં એવા વિરૂદ્ધ તર્કો કરવાનું સામાના મતમાં સાબીત થાય છે. ઇન્દ્રિયો પ્રસુપ્ત છતાં સ્વપ્નમાં સર્વે ઇન્દ્રિયો નું કાર્ય જોવામાં આવે છે, તેનું વિવેચન કરીએ તો બહુ વિસ્તાર થાય માટે આંહી વિસ્તારથી વિવેચન કરવામાં આવ્યું નથી.

વક્તી ભાષણ કરતા આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે એ સત્ય જ્ઞાનના અધિકારી થયા વિના “ અહંબ્રહ્માસ્મિ ” એમ કહીને જેઓ પોતાના કર્તવ્યથી બ્રહ્મ થાય છે, અનન્યને છેતરે છે, અને કરણધેલાના વેદાન્ત પ્રાક્ષણોની પેઠે પારકાની વસ્તુઓને પોતાની ગણવામાં જ જેઓ વેદાન્તના જ્ઞાનનો ઉપયોગ કરે છે, તેમને માટે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રનું રહસ્ય ન સમજનાર પરસ્ત્રી વિલાસી પુરુષોના અયોગ્ય આચરણ માટે શ્રીકૃષ્ણની ભક્તિનો ઉચો ઉપદેશ આપનારા ભકતો જેટલા જવાબદાર છે, તેના કરતાં શ્રી શંકરાચાર્યના મતાનુયાયીઓ વધારે જવાબદાર નથી. ”

તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે ભાષણકર્તાએ પોતાના શંકરમતાનુયાયી શ્રી શંકરાચાર્યો કરતાં શ્રી વલ્લભકુળમાં જન્મેલા અમારા આચાર્યશ્રી મહારાજેને વધારે જવાબદાર ગણ્યા છે તો હવે તેની આપણે તપાસ લઈએ, આપણે વિચાર કરવો જોઈએ કે શ્રીમાન્ આદિ શંકરાચાર્યે રાજ મહારાજેને છાજતી નહિ પણ એક સાધારણ સાદી જીંદગી ભોગવીને જ પોતાનું આચાર્યપણું શોભાવ્યું છે તેમાં બે મત છે જ નહિ, હવે તેમાં જરા આગળ ઉતરીને તપાસ કરીશું તો આપણને સહજમાં ધ્યાનમાં આવશે કે હાલના શંકરાચાર્યોની જીંદગી સાદી છે કે રાજ મહારાજોને છાજતી છે. તેઓની સાદી જીંદગી છે એમ તો કહી શકાશે નહિ કારણ કે આપણે પ્રત્યક્ષ જોઈ શકીએ છીએ કે નકી પોકારનાર તથા પાલખી વિગેરે ઉપાડનાર માણસોના હમામ ભરેલા સાહિત્યથી તેઓ રાજ મહારાજોધિરાજને છાજતી જીંદગી ભોગવે છે, તેનો આજેહુજ ચિતાર આપવા માટે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય

શ્રી માધવતીર્થનો શંકરજયંતી વ્યાખ્યાનમાળાની સાથેનો ફોટો નીહાળવાની હું બલામણુ કરું છું, આતું હાલના શંકરાચાર્યનું વર્તન મૂળ શંકરાચાર્યના વર્તનથી કેટલું વિરુદ્ધ છે એ બતાવી આપું, હવે અમારા શ્રીમાન્ મહારાજઓનું વર્તન પોતાના આચાર્યશ્રી વલ્લભાચાર્યના વર્તનને કેટલું અનુસરતું છે તે બતાવી આપવાનું કામ મારે માથે આવી પડ્યું છે, શ્રીવલ્લભાચાર્ય પોતે પોતાના વખતનો મોટો ભાગ સેવામાં જ પસાર કરતા હતા તેમની માફક જ હાલના અમારા મહારાજો પણ સેવાના કામથી જરા પણ ખસતા હોય એમ અમો જોઈ શકતા નથી એ વાત નિર્વિવાદ છે વળી તેઓને ગૃહસ્થાશ્રમમાં રહીને જ ઉપદેશ દેવાનો હક હોઈને વખતે તેઓનું વર્તન રાજા મહારાજોને છા જતું જાણવામાં આવે તોપણ હું નથી ધારતો કે તેનું વર્તન અમારા આચાર્યશ્રી વલ્લભાચાર્યના વર્તનથી જરા પણ વિરુદ્ધ જતું હોય, અને હાલના શંકરાચાર્યનું વર્તન મૂળ શંકરાચાર્ય કરતાં કેટલું વિરુદ્ધ છે? એ જોવાને આપની પાસે એક નહિ પણ અનેક પ્રત્યક્ષ પ્રમાણો છે, તો હવે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યોના તથા અમારા મહારાજના વર્તનનો સુકાબલો કરતાં કેનું વર્તન ધ્યાન ખેંચનારું છે તે વિચારવાનું કામ તથા હવે શ્રી શંકરાચાર્યો તથા શ્રી મહારાજઓમાં કેાણુ વધારે જવાબદાર છે એ વિચારવાનું કામ મારા વિદ્વદ્ વાચકવર્ગની મુનસપી પર છોડું છું. હવે મૂળ સંપ્રદાય પ્રવર્તક બન્ને આચાર્યોના ઉપદેશ તરફ વાચક વર્ગનું ધ્યાન ખેંચું છું કે શ્રીમાન્ આદિ શંકરાચાર્યે છાંદોગ્ય ઉપનિષદના દ્વિતીય પ્રપાઠકના તેરમા ખંડ ઉપર લાખ્ય કરેલું છે તેમાં પરાંગના પોતાની શય્યાપર ગ્રાહ થઈ હોય અને તે સંગમની ઇચ્છાવાળી હોય તો તેને છોડવી નહિ, એવો ઉપદેશ કર્યો છે, ત્યારે અમારા આચાર્ય શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યે સન્યાસનિર્ણય નામના પોતે કરેલા ગ્રન્થમાં જણાવ્યું છે કે,

स्वयं च विषयाक्रान्तः पाखंडीस्यात्तु कालतः

विषयाक्रान्त देहानां नावेशः सर्व(दा)था हरः

અર્થ—દૃઢ વૈરાગ્ય વગર જો સન્યાસ ગ્રહણ કરે તો કાળ દોષથી તે પાખંડી થાય, અને વિષયાક્રાન્ત થાય, અને જેમનો દૃઢ વિષયાક્રાન્ત હોય છે તેઓને હરિનો આવેશ સર્વથા થતો નથી. અથવા સર્વદા રહેતો નથી. એટલે જેના અંતઃકરણમાં વિષયનો આવેશ હોય તેના અંતઃકરણમાં પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણનો આવેશ થાયજ નહિ, એ જાને ઉપદેશ પરથી કેના મૂલ આચાર્યનો ઉપદેશ ઉત્તમ યોગકારક છે તે વાચકવર્ગ સહજમાં જોઈ લેશે. હવે શ્રીમાન શંકરાચાર્યનું લાખ્ય તથા તે ઉપરની આનંદ ગિરિકૃત ટીકા અક્ષરે અક્ષર અમે “આમ્નાયતત્ત્વ ભાસ્કર” નામના ગ્રન્થમાં પ્રસિદ્ધ કરી છે, માટે તે જોવાની જેને ઇચ્છા હોય તે તે ગ્રન્થ વાંચીને જલે સંતોષ પકડે, અને સન્યાસનિર્ણય નડીઆદમાં ત્રિલોચનદાસ પીતાંબરદાસ શાહે ગુજરાતી ભાષાન્તર સહિત છપાવી પ્રસિદ્ધ કર્યો છે, તે ઉપરથી અમારા મૂળ આચાર્યનો ઉપદેશ પણ ધ્યાનમાં લેવો એટલે જાને આચાર્યના અર્થનું તારતમ્ય ધ્યાનમાં આવે. હવે ભાષણકર્તાએ શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રમાં વિષયવાસના હોય એવો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે. પરંતુ શ્રીકૃષ્ણનું ચરિત્ર મુખ્યત્વે કરીને શ્રીમદ્ ભાગવતપરથીજ સર્વના જાણવામાં આવ્યું છે. ને મૂલમાં અને તેમની જે ટીકા શ્રી સુખોદિનીજી અમારા આચાર્યે કરી છે તેમાં વિષયવાસનાનો ગંધ પણ નથી એમ સ્પષ્ટ બતાવી આપ્યું છે તે ટીકા થોડો સમય થયાંજ વૃન્દાવનમાં સાત ટીકા સાથે પ્રસિદ્ધ થયેલ છે તે વિદ્વદ્ વર્ગ વાંચીને ખાત્રી કરશે. અને મૂલ શ્રીમદ્ભાગવતમાં પણ શ્રી શુકદેવજીએ સ્પષ્ટ દર્શાવ્યું છે કે આ ચરિત્રમાં વિષયવાસનાનો ગંધ પણ નથી, એટલુંજ નહિ પણ આ ચરિત્રનું શ્રદ્ધાથી જો શ્રવણ કરે અથવા તો વર્ણન કરે તો તેના હૃદયના રોગરૂપ કામને થોડા સમયમાં જલદી ધોઈ નાંખે છે, તે ઉપરથી પણ સ્પષ્ટ સત્ય શકાય છે કે આ ચરિત્ર વિષયવાસનાને વધારનાર નથી પણ તેને દૂર કરનાર છે, તેમ આજના લોકો વિષયગ્રસ્ત

હોવાથી શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રમાં પણ વિષયવાસનાની સંભાવના કરશે એમ ધારી પરીક્ષિત રાજાએ જ તે બાબતનો પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો છે તેના જવાબમાં શ્રી શુકદેવજીએ જણાવ્યું છે કે તેમના ચરણા-  
વિન્દની સેવાથી તૃપ્ત થયેલા યોગેશ્વરે પણ સ્વેચ્છાચારી હોય  
છે, તેનો બાધ તેમને આવતો નથી, એ શ્રીકૃષ્ણ લગવાને ઇ-  
ચ્છાથી સ્વરૂપ ધારણ કરી, કીડા કરી તેમાં કાંઈ બાધ નથી.  
એવી રીતે પ્રશ્નાનુસાર ઉત્તર આપી પાછું કહ્યું છે કે

ગોપીનાં તત્પતીનાં ચ સર્વેષામેવદોહિનામ્ ॥

યોન્તશ્ચરતિસોઽધ્યક્ષઃ ક્રીડનેનેહદેહમાક્ ॥

અર્થ—ગોપીઓ, તેણીઓના પતિઓ અને સર્વ પ્રાણી-  
ઓના અંતઃકરણમાં જે લગવાનું રહે છે અને તે સર્વના અધ્યક્ષ  
છે, તેમણે કીડા કડવાના હેતુથી મનુષ્યાવતાર લીધો છે. એમ  
કહીને છેવટે કહ્યું છે કે તે વ્રજવાસીઓએ શ્રીકૃષ્ણની નિંદા કરી  
નથી, કારણ કે પોતાની સ્ત્રીઓ પોતાની પાસે જ છે એમ તેઓ  
માનતા હતા, આ સ્થળે વાચકવર્ગે વિચાર કરવો જોઈએ કે  
જેઓ પોતાની સ્ત્રીને ગોત્રના નીકળ્યા હતા, તેઓ પોતાની સ્ત્રી  
પોતાની પાસે આવ્યા શિવાય સ્ત્રીઓ પોતાની પાસે છે એમ  
માને ખરા? એ બાબતનો વિચાર વાચક વર્ગ કરશે તો સમજી  
શકશે કે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રમાં દોષ આવે તેવી બાબત કાંઈ છેજ  
નહિ, તેમ શ્રી શુકદેવજીએ પરીક્ષિત રાજાના પ્રશ્નના ઉત્તરના  
પ્રારંભમાં જ કહ્યું છે કે

નૈતત્ સમાચરેજ્ઞાતુ મનસાઽપિશ્ચનીશ્વરઃ

વિનશ્યત્યાચરન્મૌઢ્યાદ્ યથારુદ્રોઽન્ધિજંવિષમ્ ।

અર્થ—જીવમાત્રે લગવાનાના વર્તનનું મનથી પણ આચ-  
રણ કરવું નહિ, અને મૂઢપણાથી જો આચરણ કરે શિવજી ઇ-  
શ્વર હતા તેમણે સમુદ્રમથનથી નીકળેલા વિષનું લક્ષણ કરેલું

હતું તે પ્રમાણે બીજો પણ જો કરવા જાય તો તેનો જેમ નાશ થાય તેમ શ્રી કૃષ્ણના વર્તનનું આચરણ કરવા જાય તો તેનો નાશ થાય. તેમ શ્રી ભાગવત મૂલમાંજ ઉપદેશ છે, તેથી શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રનું જેઓએ શ્રવણ કર્યું હોય તેઓએ આ વાતનું પણ શ્રવણ કરેલું હોવુંજ જોઈએ, એટલે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્ર ઉપરથી કોઈને પણ વિષયવાસના થવાનો સંભવ પણ નથી. માટે સ્વભાવથીજ કોઈ વ્યાકૃત્તઓ વિષયગ્રસ્ત થાય તેમાં શ્રીકૃષ્ણ ચરિત્રનો અપરાધ નથી. કે જે અપરાધને માટે ભાષણકર્તાએ ભક્તિભાગીય ઉપદેશકોને જવાબદાર ગણ્યા છે. અને શાંકરસિદ્ધાન્તમાં તો તે સિદ્ધાન્તના જ્ઞાનીને પણ પ્રારબ્ધમાં પાપ કરવાનું લખ્યું હોય તો તે પાપકર્મ કરે તો પણ પાપકર્મનું ફલ તેને ભોગવવું પડતું નથી, એવો સ્પષ્ટ ઉપદેશ છે, ત્યારે હવે પાપ કરવાથી તેઓ શા માટે ડરે? અને અમારા આચાર્યશ્રીનો એવો ઉપદેશ છે કે વિષયાસક્તના હૃદયમાં હરિનો આવેશ થતો નથી માટે વિષયોથી દૂર રહેવું. હવે એ બાબત વાચકવર્ગ જ્યારે વિચારશે ત્યારે બન્ને આચાર્યોમાં કોણ જવાબદાર છે એ જોઈ લેશે.

છેવટે ભાષણકર્તા પોતાનું ભાષણ સમાપ્ત કરતી વખતે જણાવે છે કે “શ્રીશંકરાચાર્યના માયા વિષેના પ્રોઠ, દૂરગામી અને ક્ષુદ્રબુદ્ધિને અગમ્ય એવા વિચારો તરફ એકવાર ફરીથી આપનું લક્ષ ખેંચીને અને ઉપનિષદનાં જુદાં જુદાં પરસ્પર વિરોધી જેવાં જણાતાં વચનોની એકવાક્યતા જો કોઈ પણ રીતે થઈ શકતી હોય તો, તે શ્રી શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તથીજ થઈ શકે છે, એવો મત ડા. થીઓ જેવા એક પરદેશી અને પરધર્મી એટલુંજ નહિ પણ શ્રી રામાનુજાચાર્યના વિશિષ્ટાદ્વૈત તરફ કંઈક પક્ષપાતની નજરથી જોનારા વિદ્વાન્ પણ ધરાવે છે.” તે વિષે લખવાનું કે તેઓ તો ડા. થીઓ જેવા પરદેશી અને પરધર્મી વિદ્વાનનો અભિપ્રાય ઉપર પ્રમાણે જણાવે છે, અને “પુષ્ટિભાગીય સિદ્ધાન્ત” નામના ગ્રન્થમાં રા. રા. પટવારી રણછોડલાલ

મન્દાવનદાસ નીચે પ્રમાણે પૃષ્ઠ ૧૭૨ થી પ્રારંભ કરીને ૧૬૭ સુધીના પેરેગ્રાફમાં જણાવે છે કે,

એવો પ્રચલિત નિયમ છે કે જે ગ્રન્થો વિશેષે કરી આપણા વાંચવામાં આવે તેના જ વિચારો આપણા મગજમાં ઠરી જાય છે, અને સામી બાળના વિચારોની માહિતીના અભાવે ઠરી ગયેલા વિચારો આપણને ખરા હોવાનું જણાય છે, માયાવાદના ગ્રન્થો અત્યારસુધીમાં ઘણા છપાયા છે. અને કેટલાકના અંગ્રેજીમાં તરજુમા પણ પ્રસિદ્ધ થયા છે. આ ગ્રન્થો વિશેષે કરી વાંચવામાં આવે છે, તેથી માયાવાદના વિચારો વાંચનારાઓના મગજમાં ઠરી ગયેલા હોય છે, પણ રામાનુજસંપ્રદાયના તથા પુષ્ટિમાર્ગના ગ્રન્થો જેમ જેમ બહાર પડતા જાય છે, તેમ તેમ જગત્માં, જીવના અને પ્રજ્ઞાના સ્વરૂપ વિગેરે વિષે માયાવાદના ગ્રન્થોમાં બતાવેલ વિચારો વેદવિરુદ્ધ અને ખોટા છે, એવો વિદ્વાન્વગને નિશ્ચય થવા માંડ્યો છે. માયાવાદના સિદ્ધાન્તોના સંબન્ધમાં વિશિષ્ટાદ્વૈત અને શુદ્ધાદ્વૈતના આચાર્યશ્રીઓએ અને પંડિતોએ જેવા વિચારો ઘણાં વર્ષ ઉપર જણાવ્યા છે, તેવાજ વિચારો યુરોપીયન તત્ત્વવેત્તાઓએ પણ હાલમાં જણાવવા માંડ્યા છે. યુરોપના વિદ્વાનોમાં ડોક્ટર થીઓ ઉંચું પદ ધરાવે છે. તેમણે આર્યભૂમિના તત્ત્વજ્ઞાનના ગ્રન્થોનું બારીકીથી અવગાહન કર્યું છે, તેઓએ શ્રી આદ્યશંકરાચાર્યના શારીરક લાભ્યનું અંગ્રેજીમાં ભાષાન્તર પ્રસિદ્ધ કર્યું છે, આ ભાષાન્તરના ઉપોદ્ધાતમાં શારીરક લાભ્યમાં શ્રી શંકરાચાર્યે જે વિચારો જણાવ્યા છે, તેના સંબન્ધમાં આ સુપ્રસિદ્ધ લેખક લખે છે કે—

૧ શંકરાચાર્યનું શારીરકમામાંસા લાભ્ય ઘણે ઠેકાણે અસલ સૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૨ શ્રી વેદવ્યાસનાં સૂત્રો શંકરાચાર્યના લાભ્યને અનુસરતાં નથી.

૩ વૈદિક સિદ્ધાન્ત સંબન્ધી ઘણા અગત્યના વિષયો ઉપર શંકરાચાર્યનું લાભ્ય પ્રજ્ઞાસૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૪ ઉપનિષદો અમુક ધોરણ પ્રમાણે જ્ઞાનનો ઉપદેશ કરે છે, એમ બતાવવાનો શંકરાચાર્યનો યત્ન બનાવટી છે, એવો બહારણ્યક ઉપનિષદના આખા ત્રીજા અધ્યાય ઉપરથી નોંધ્યો તેટલો પુરાવો મલે છે.

૫ જે શ્રુતિઓમાં પ્રજ્ઞાના ધર્મ અથવા ગુણ કહેવામાં આવ્યા છે તે શ્રુતિઓ ખરું કહે છે, એમ શંકરાચાર્ય માનતા નથી.

૬ આ જગત્ જોડું છે અથવા વિવર્ત કે માયાકલ્પિત છે એવું ઉપનિષદો કહેતાં નથી પણ તે પ્રજ્ઞાનું કાર્ય છે, એમ કહે છે.

૭ લાખ્યમાં જાદુગર જુદા જુદા દેખાવો આપે છે પણ તે જેમ સત્ય હોતા નથી તેમ જગત્ પણ માયાકલ્પિત છે, એમ બતાવવા જાદુગરનો દાખલો આપવામાં આવે છે, પણ સૂત્રોમાં આવો કોઈ દાખલો મળી આવતો નથી.

૮ પહેલા અધ્યાયના ચોથા પાદના છેલ્લા ભાગમાં “માયા” શબ્દ નથી.

૯ શંકરાચાર્ય ઈશ્વર અને પ્રજ્ઞામાં જે તફાવત બતાવે છે તે સૂત્રમાં નથી.

૧૦ જગત્ મિથ્યા છે, એમ સૂત્રોમાંથી નીકળતું નથી.

૧૧ જે સૂત્રો જીવનું (પરિમાણ) બતાવે છે તે સૂત્રો શંકરાચાર્યના લાખ્ય પ્રમાણે સમજી શકાતાં નથી.

૧૨ જે સૂત્રમાં જીવને પ્રજ્ઞાનો અંશ કહેલ છે, તે સૂત્રનો વિના આધારે શંકરાચાર્ય અંશદ્વ એવો અર્થ કરે છે.

૧૩ જે સૂત્રમાં પ્રતિબિંબવાદ નથી, તે સૂત્રમાં આભાસનો અર્થ પ્રતિબિંબ કરવામાં આવે છે, તેમ કરવાથી ખીજા અધ્યાયના ત્રીજા પાદના ૪૩ માં સૂત્રનો વિરોધ આવે છે, કેમકે તેમાં જીવને પ્રજ્ઞાનો સાક્ષાત્ અંશ જ કહેલ છે.

આ ઉપરથી સહજ જણાશે કે ડોક્ટર થીમો જેવા યુરોપના વિદ્વાનના અભિપ્રાય પ્રમાણે માયાવાદના પ્રજ્ઞાના, જીવના

અને જગતના સ્વરૂપ વિષેના વિચારો શ્રુતિ અને બ્રહ્મસૂત્ર વિરુદ્ધ છે અને પોતાનો વિચાર ખરો છે એવું પ્રતિપાદન કરવા “દશ” શબ્દ શ્રી શંકરાચાર્યને પોતાના ઘરનો ઉમેરવો પડ્યો છે. શ્રુતિ, ગીતા તથા સૂત્રની એકવાક્યતા કરવાનો આ રસ્તો છેજ નહિ, જેનો જેવો અર્થ અને આશય હોય તેનો તેવોજ અર્થ અને આશય ગ્રહણ કરીને એકવાક્યતા કરવી જોઈએ, અને તેવી રીતની એકવાક્યતા તો શ્રી વલ્લભાચાર્યજીએજ કરી છે, એવું હર કોઈ વિચારશીલને ગ્રન્થોનું નિષ્પક્ષપાત બુદ્ધિથી અવગાહન કરવાથી જણાશે.

ઉપર પ્રમાણે ડૉ. થીઓના અભિપ્રાયપરથી વાચકવર્ગ ખન્ને આચાર્યોના સિદ્ધાન્ત માટેની સંગીન તુલના કરી શકશે.

રા. રા. મોહનલાલ પાર્વતીશંકર દ્વેના બ્યાખ્યાનનું  
અવલોકન સમાપ્ત.

“શ્રીમદ્ધંકર સિદ્ધાન્ત” એ મથાળા નીચેના

રા. રા. કમળાશંકર પ્રાણશંકર ત્રિવેદી

ખી. એ. ના લાખણનું અવલોકન.

પ્રથમ કર્મકાંડનો વિષય દર્શાવી કર્મમાર્ગથી અનિત્ય ફળ મળે છે એવું સૂચવ્યું છે, તેમાં જણાવવાનું કે “અક્ષર્યં હૈવાતુર્માસ્ય યાજિન, સુકૃતં મવતિ” (આતુર્માસ્યથી યજન કરનાર પુરૂષને ક્ષય ન થાય તેવું પુણ્ય મળે છે) “પશુબન્ધયાજી સર્વાન્ લોકાન્નાપ્રોતિ” (પશુબન્ધથી યજન કરનાર સર્વ લોકને પામે છે) ઇત્યાદિક શ્રુતિઓમાં કહેલ ફલને અનિત્ય કહેવું એ શ્રુતિનો વિરોધ સ્પષ્ટ બતાવી આપે છે, ત્યાં એવી શંકા થાય કે “તદ્વ્યયેહ કર્મ ચિત્તો લોકઃ ક્ષીયત દ્વમમુત્ર પુણ્યચિત્તો લોકઃ ક્ષીયતે” (જેમ આંહીનાં કર્મથી મેળવેલો લોક (ધાન્યાદિક) ક્ષય પામે છે, તેમ



પુણ્યથી મેળવેલો પારલૌકિક લોક ક્ષય પામે છે) ઇત્યાદિક શ્રુતિ-ઓમાં અને “તં તં ભુક્ત્વા સ્વર્ગ લોકં વિશાલં ક્ષાંણેપુણ્યે મર્ત્યલોકં વિશન્તિ” (તેઓ વિશાલ એવા સ્વર્ગલોકના સુખ લોગવીને પુણ્યક્ષીણ થાય ત્યારે મર્ત્યલોકમાં પ્રવેશ કરે છે) ઇત્યાદિક ગીતાવાક્યમાં કર્મથી પ્રાપ્ત થયેલો લોક ક્ષય પામે છે એમ સ્પષ્ટ નિરૂપણ કર્યું છે, તેથી તેને અનિત્ય કહેવો જ જોઈએ, એમ કહેવામાં આવે તો પછી ઉપરની શ્રુતિમાં અક્ષય સુખ મળવાનું જ લખ્યું છે, તે ખોટું લખ્યું છે એમ કહેવું જોઈએ. અને તેમ જો કહીએ તો વેદની શ્રુતિને ખોટી કહેવાનો દોષ આવી જશે, વેદની એક શ્રુતિને પણ ખોટી કહેનાર મહાપાતકી ગણાય, માટે તેની વ્યવસ્થા એ પ્રમાણે સમજવાની છે કે કર્મ, “આધિદૈવિક, આધ્યાત્મિક અને આધિભૌતિક” એમ ત્રણ પ્રકારનાં થાય છે, તેમાં યજ્ઞિય પદાર્થો, યજ્ઞમાં ઉપયોગમાં આવતા મંત્રો અને યજ્ઞોના પાત્ર વિગેરેને “યજ્ઞો વૈ વિષ્ણુઃ” એ શ્રુતિને આધારે યજ્ઞસ્વરૂપ સમજી નિષ્કામ થઈ ઉપનિષદ્સિદ્ધ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરેલો માણસ યજ્ઞ કરે તે આધિદૈવિક યજ્ઞ કહેવાય, તે આધિદૈવિક યજ્ઞ કરનારને સાક્ષાત્ યજ્ઞપુરૂષ વિષ્ણુ ભગવાનની અભિવ્યક્તિ થઈ તેનું દર્શન થાય છે, એટલે તે અર્ચ્યાદિમાર્ગથી, ક્રમ મુક્તિરૂપ રૂઢ મેળવે છે.

આધ્યાત્મિક—યજ્ઞમાં અગ્નિ, ઇન્દ્ર સૂર્ય અને વરૂણ ઇત્યાદિ યજ્ઞમાં ભાગ લેવાવાળા દેવતાઓ યજ્ઞરૂપ વિષ્ણુના અવયવરૂપ હોવાથી વિષ્ણુરૂપ છે એ જ્ઞાન ન હોય પણ વેદની આજ્ઞાથી પોતાનું અવશ્ય નિત્ય કર્તવ્ય કર્મ માની વેદોક્ત યથાર્થ વિધિ પ્રમાણે યજ્ઞમાં ઇન્દ્ર ઇન્દ્ર વરૂણ વિગેરે દેવતાઓનેજ કેવલ પ્રસન્ન કરવા સારુ જો યજ્ઞ કરે છે તે યજ્ઞનું આધ્યાત્મિક સ્વરૂપ છે અને તે આધ્યાત્મિક યજ્ઞ કરનાર પુરૂષ મધ્યમાધિકારી છે મધ્યમ અધિકારીઓને અંતઃકરણ શુદ્ધ થઈ બાહ્ય જન્મમાં શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય છે.

આધિભૌતિક—યજ્ઞના આરંભથી તે યજ્ઞની સમાપ્તિ સુધી યાવત ક્રિયા જે થાય છે તે યજ્ઞનું આધિભૌતિક સ્વરૂપ છે, અને તે ઉપર લખેલું જ્ઞાન ન હોય અને કેવલ યજ્ઞની ક્રિયા માત્રથી યજ્ઞ કરનાર પુરૂષ હીનાધિકારી છે. તો તેને સ્વર્ગ લોકની પ્રાપ્તિ થાય છે. અને તેને પુનરાગમન થાય છે.

આમ જ્યારે શ્રુતિઓની વ્યવસ્થા કરવામાં આવે ત્યારેજ શ્રુતિને અક્ષરાર્થ કયો કહેવાય, પણ “તદ્વ્યથેહ કર્મચિતો લોકઃ ક્ષીયત પવનમુત્ત પુણ્યચિતોલોકઃ ક્ષીયતે” એ શ્રુતિ તથા તે તં મુક્ત્વા સ્વર્ગ લોકં વિશાલં ક્ષીણે પુણ્યે મર્ત્યલોકં વિશન્તિ” એ એ સ્મૃતિથી કર્મ કૃત્તને અનિત્ય મનવું એ અર્થ કયો કહેવાય? વળી અક્ષર્યં હૈ ચતુર્માસાગાજિતઃ સુકૃતંભવતિ” એ શ્રુતિઓનો પરસ્પર વિરોધનો પરિહાર જ્યારે કરવામાં આવે ત્યારેજ શ્રુતિઓ સુવ્યવસ્થિત કહેવાય, નહિ કે અમુક શ્રુતિ અર્થવાદરૂપ છે માટે તે શ્રુતિ ખરૂં કહેતી નથી અને અમુક શ્રુતિમાં કહેતો ગાળનો યુક્તિથી વિરૂદ્ધ છે, એમ ગંભીર વેદાર્થની વ્યવસ્થા પોતાની કપોલ કલ્પનાથી કરી એ વ્યવસ્થા કરી કહેવાયજ નહિ, વેદનો એક અક્ષર પણ ખરૂં કહેતો નથી એવું સાહુકરવું એ આસ્તિક જનોનું કાર્ય નથી. આસ્તિક જનનું તો કાર્ય એ છે કે દરેક શ્રુતિઓમાં વ્યાકરણની રીતે જે પ્રકારનો અર્થ દેખાતો હોય તેવોજ અર્થ કરી પરસ્પર ઉપર ઉપરથી દેખાતા વિરોધનો પરિહાર કરી સર્વ શ્રુતિઓની એક વાક્યતા કરવી એજ શ્રુતિઓની ખરી વાતચા કરી કહેવાય. અને તેથી વ્યવસ્થા કરીને જે સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ થાય તેજ શ્રુતિ સિદ્ધ સિદ્ધાન્ત કહેવાય, તેથી રીતે શ્રુતિ વાક્યોની વ્યવસ્થા કરીને જે કોઈએ પણ સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કર્યો હોય તો તે શ્રીમાન વેદસૂત્રાચાર્યજીએજ કર્યો છે તે તટસ્થ વિજ્ઞાન વાચક વગેરે સિદ્ધાન્તના ગ્રંથો વાંચી અથવા તેમણે કરેલા નિબંધો ત્રણ પ્રકરણોમાંથી એ-  
 “સર્વ નિર્ણય” પ્રકરણ વાંચી તેનો અભિપ્રાય મળે

જમાં જેસે તો તેને સ્પષ્ટ માલમ પડશે, કે કર્મ પ્રતિપાદક અને જ્ઞાન પ્રતિપાદક શ્રુતિઓની વ્યવસ્થા યથાર્થ એજ પ્રમાણે થઈ શકે છે. એ કર્મના સ્વરૂપના વિવેચન વિષે વિશેષ જાણવાની જે જેઓને ઇચ્છા હોય, તેઓએ ગોસ્વામી શ્રી જીવજીલાલજી મહારાજ તરફથી ભક્તિવર્ધિનીના વ્યાખ્યાનરૂપે હવે પ્રકટ થનાર ગ્રંથની ભૂમિકા વાંચી સંતોષ પકડવો.

આગળ ચાલતાં ભાષણ કરતાં ઉપનિષદ શબ્દનો અર્થ સમજાવતા જણાવે છે કે “**सर्व विशरण गत्य वसादनेषु** એમ સર્વ ધાતુનો અર્થ છે, એમ ધાતુપરથી ઉપનિષદ શબ્દ ઉત્પન્ન થયો છે, મુમુક્ષુઓ વિષયોથી વિમુખ થઈને બ્રહ્મ વિધાનું ઉપસાદન કરી એની પાસે જઈ તન્નિષ્ઠ થઈ નિશ્ચયથી તેનું પરિશીલન કરે છે, અને એથી અવિદ્યા આદિ સંસાર બીજનું વિશરણ (નાશ) થાય છે માટે બ્રહ્મ વિદ્યા ઉપનિષદ કહેવાય છે.” એમ જણાવ્યું છે, તે વિષે લખવાનું કે તેવી રીતે અર્થ કરવામાં **सर्व** ધાતુનો આદેશ થઈને સદ્ થાય છે, પણ સ્વતંત્ર સદ્

ધાતુ નથી, અને વિશરણ, ગતિ અને અવસાધન એ ત્રણે અર્થમાં તે ધાતુ વપરાય છે. તે ત્રણે અર્થ જો કે ભાષણ કરતાં પોતાની કલ્પનાથી લગાવ્યા છે તોપણ તે પ્રમાણે ઘટી શકતા નથી. કારણ કે “ઉપ” ઉપસર્ગને બ્રહ્મ વિદ્યાની પાસે જવાના અર્થમાં લગાવ્યો છે. તો બ્રહ્મ વિદ્યાની પાસે જવાથી અવિદ્યા બીજનું વિશરણ થતું નથી. પણ ઉપદેષ્ટા ગુરૂની પાસે અથવા તો બ્રહ્મની પાસે જવાથી અવિદ્યા બીજનું વિશરણ થાય છે અને અવસાદનનો અર્થ તો લગાવ્યોજ નથી. એ તેમની પડિતામ્નો પ્રભાવ છે. બ્રહ્મ વિદ્યાનું નામ ઉપનિષદ છે, તેને બદલે લક્ષણથી ઉપનિષદ કહેવાય છે. એમ જણાવ્યું છે. તે ઉપરથી બ્રહ્મવિદ્યા અને ઉપનિષદ એ બન્ને જુદાં છે એમ તેઓ સમજ્યા હોય એમ જણાય છે. પરંતુ વેદનો છેલ્લો ભાગ વેદાન્તના

મથી પ્રસિદ્ધ છે. અને તેજ ઉપનિષદ કહેવાય છે. એ શિવાય ઉપનિષદ શબ્દ મુખ્ય વૃત્તિથી બીજી કોઈ બ્રહ્મવિદ્યામાં લાગવાની પ્રસિદ્ધિ તેમના માનવા શિવાય બીજે ક્યાંય પણ જોવામાં આવતી નથી અને ધાતુ પ્રમાણે ઉપનિષદનો અર્થ કરીએ તો ગુફની સમીપમાં અથવા પ્રકટ થયેલ બ્રહ્મની સમીપમાં જવાથી અવિદ્યા બીજનું વિશરણ થાય છે. અને તે પ્રમાણે સિદ્ધ ન થાય ત્યાં મુધી અંતઃકરણમાં ખેદ રહે. તેવો ઉપદેશ તેમાં હોવાથી તે ઉપનિષદ કહેવાય છે. એવી રીતે “ઉપનિષદ” શબ્દનો અર્થ છે, એટલે “ઉપ” ઉપસર્ગ સામીપ્ય અર્થમાં છે, વિશરણ ગતિ અને અવસાદન એ ત્રણ અર્થ શ્રુતિમાં કહેલા છે. તે ત્રણે અર્થના વિશેષણ રૂપ “નિ” મૂકેલો છે, તેથી જીવાત્માને પરબ્રહ્મની પાસે લઈ જવા માટે તેના પૂર્વ ભાવથી વિશીર્ણ કરીને તેના સંઘાતથી ઉદ્ધાર કરીને બ્રહ્મની પ્રાપ્તિ કરાવીને બ્રહ્મ ભાવમાંજ તેનું અવસાદન કરાવે છે, જેવી રીતે જીવ ભાવનો સર્વ અંશ વિશીર્ણ થઈ જાય છે, જેવી રીતે સર્વ ભાવે કરીને તેને પ્રાપ્ત થાય છે, અને જેવી રીતે કોઈ દિવસ પણ ત્યાંથી નિવૃત્ત થતો નથી. એવો “નિ” ઉપસર્ગનો અર્થ છે. એવી રીતે ઉપનિષદ શબ્દનો અર્થ થાય છે. અને તેવી રીતે જો બીજો ગ્રંથ હોય તો તે ઉપનિષદ કહેવાય નહિ કારણ કે તે શબ્દ “વંકજ” શબ્દની માફક યોગરૂઢ છે.

ત્યાર પછી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે પ્રથમ સૂત્રના ભાષ્યમાં વેદ બાહ્ય લોકાયતિક મતના ભેદો બતાવીને જણાવ્યું છે કે આ બધાં મતો સમ્યગ્દર્શનના પ્રતિપક્ષ ભૂત છે અને મુમુક્ષુજનને વ્યામોહ ઉપજાવે છે. તેથી અસત્ય મતનું નિરાકરણને સત્ય મતનું સ્થાપન કરવા તેમજ “તંત્રૌપનિષદંપૃચ્છામિ” એમ, ઉપનિષદગમ્ય આત્માનું યથાર્થ સ્વરૂપ પ્રતિપાદન કરના ભગવાન્ બાહરાયણે “બ્રહ્મસૂત્ર” નામનો ગ્રંથ રચ્યો છે. તે પર શ્રીમદ્ધંકરાચાર્યે “શારીરકમીમાંસા” ભાષ્ય રચ્યું છે. શરીર તેજ શા-

શરીરક કુત્સિત નિન્દિતના અર્થમાં શરીર શબ્દને ક પ્રત્યય લા-  
 ગી “શરીરક” શબ્દ થયો છે, પછી “સોસ્ય નેવાસઃ” એ અર્થ  
 માં શરીર છે નિવાસ જેનો “તે શારીરક” એટલે જીવ એમ  
 અણ પ્રત્યય લાગી આદિવૃદ્ધિ થઈ “શારીરક” શબ્દ વ્યુત્પન્ન  
 થયો છે, જીવનીમીમાંસા એટલે જીવ બ્રહ્મ છે એવો વિચાર જે  
 ગ્રંથમાં પ્રતિપાદન કર્યો છે તે “શારીરકમીમાંસા” એમ લા-  
 પણકર્તા જણાવે છે, તેના અવલોકનમાં જણાવવાનું કે “તત્ત્વૌ-  
 પતિવર્દપૃચ્છામિ” એ શ્રુતિમાં ઔપાનિષદમ્ પછી પુરુષમ્ લખ-  
 વું જોઈએ, તે લખાયું નથી. અને આત્માનું સ્વરૂપ ઉપ નષદ-  
 થીજ ગમ્ય છે પણ બીજાં કોઈ પ્રમાણથી ગમ્ય નથી, અને  
 આત્મા એજ બ્રહ્મ છે, તેથીજ લગવાનું બાદરયણે ઉપનિષદને  
 અર્થ જણાવ્યા માટે સૂત્રો રચેલાં છે, તે બ્રહ્મસૂત્ર એવાં નામથીજ  
 પ્રસિદ્ધ છે. તે સૂત્રોનું “શારીરક” એવું નામ આપી “જીવ-  
 નીમીમાંસા” એવો અર્થ કરી જીવ બ્રહ્મ છે, તેથી “બ્રહ્મમીમાંસા”  
 ની પ્રતિજ્ઞા કરી છે, તે જીવનીમીમાંસા છે એમ બલાત્કારથી બ્ર-  
 હ્મમીમાંસાનો અર્થ “જીવમીમાંસા” એવો ઠરાવેલો એ વ્યાસ-  
 જીના અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ છે. કારણ કે લગવાનું બાદરયણે વ્યા-  
 સને તેવો અભિપ્રાય ઈષ્ટ હોત તો જીવ બ્રહ્મ છે એમ વ્યાસજી  
 જાણતા હતા અને સૂત્રમાં તે પ્રમાણે તેઓએ પ્રતિપાદન કર્યું છે.  
 તેથી “અથાતોબ્રહ્મજિજ્ઞાસા” એવું સૂત્ર તેઓએ યોજેલું છે તો તેમ  
 નહિ યોજતાં “અથાતો જીવ જિજ્ઞાસ.” એમજ સૂત્ર યોજત પરંતુ  
 અથાતોબ્રહ્મજિજ્ઞાસા” એવું સૂત્ર યોજેલું છે તેથી તેને “શારીરક  
 મીમાંસા” કહેવી એ વ્યાસજીના અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ છે, એમ  
 સ્પષ્ટ દેખાય છે. એવી રીતે “સ્થાન્નિપુજાક” ન્યાયથી સમગ્ર  
 સૂત્રોની રૂવકપોલ કલ્પિત અર્થ કરી વ્યવસ્થા કરી છે. એમ વા-  
 ચક વર્ગને બ્રહ્મસૂત્રના આરંભના પ્રથમ સૂત્રમાં અથની કલ્પના  
 વિચારમાં લેવાથી સ્પષ્ટ સમજાઈ જશે એ બ્રહ્મસૂત્રના પ્રમાણ પ્ર-  
 મેય સાધન અને ફલ એવા ચાર અધ્યાય છે તેથી તે ચતુર્થ-

ક્ષણી કહેવાય છે. અને તે દરેક અધ્યાયના ચાર ચાર પાદ છે. તેમાં પ્રથમાધ્યાય જે પ્રમાણનો છે, તે અધ્યાયમાં પ્રમાણથી પ્રહ્નને સિદ્ધ કર્યું છે. તે એવી રીતે કે આકાશ, પ્રાણ, અગ્નિ, દહર ઇત્યાદિકને પ્રતિપાદન કરનાર શ્રુતિઓ પ્રહ્નનું જ પ્રતિપાદન કરે છે એમ સિદ્ધ કરવા માટે પ્રથમ પાદના પ્રારભની ત્રિસૂત્રીથી સદ્ પતાનું કારણપણું, દૈક્ષત્યાદિ સાત સૂત્રોથી ચિદ્ પતાનું કારણપણું અને આનંદમયાદિક આઠ સૂત્રોથી આનંદરૂપતાનું કારણપણું સિદ્ધ કરીને પછીથી આકાશાદિક સર્વ શબ્દવાચ્ય સર્વ પ્રહ્ન જ છે, એમ સિદ્ધ કરી દ્વિતીય પાદમાં સર્વવેદાન્તમાં પ્રહ્ન જ ઉપાસ્ય છે, એમ બતાવી તૃતીય પાદમાં સ્વર્ગ પૃથ્વી વિગેરેના સ્થાનરૂપ પ્રહ્ન જ છે એમ સિદ્ધ કરી ચતુર્થ પાદમાં સાંખ્યને મળતી બાબત શ્રુતિમાં ઉપર ઉપરથી જોવામાં આવે છે, પણ તેમાં સાંખ્યનું પ્રતિપાદન નથી, પણ પ્રહ્નનું જ પ્રતિપાદન છે એમ સિદ્ધ કરી “પ્રમાણાધ્યાય” પૂર્ણ કર્યો છે, બીજો અધ્યાય “પ્રમેય” નું પ્રતિપાદન કરે છે તેમાં જુદા જુદા અનેકમતવાળા જુદાં જુદાં પ્રમેય માને છે, તેનું નિરાકરણ કરી ઉપનિષદ સિદ્ધ કેવલ પ્રહ્ન જ પ્રમેય છે એમ સિદ્ધ કર્યું છે. તેમાં “માણાધ્યાય” ને શંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયીઓ સમન્વયાધ્યાય માની તેનો મનમા નતો સમન્વય કરે છે, જેમકે પ્રથમના પ્રતિજ્ઞાસૂત્રમાં “બ્રહ્મજિજ્ઞાસા” ની પ્રતિજ્ઞા કરી તે પ્રહ્નનું લક્ષણ બતાવવા માટે વ્યાસભગવાને “જન્મમૃત્યુર્જયમ્ શાસ્ત્રયોનિત્વાત્” એ બીજું સૂત્ર ચોલેલું છે, તે સૂત્રમાં બતાવેલ લક્ષણ શુદ્ધપ્રહ્નનું નથી, પણ એક માયિક પ્રહ્ન (ઈશ્વરરૂપ)નું રૂપ માને છે. તેનું તે લક્ષણ છે, એવી રીતે વ્યસનજીએ પ્રતિજ્ઞા નો શુદ્ધપ્રહ્નતા વિચારની કરી અને તે પ્રહ્નનું લક્ષણ બતાવ્યું તેને તેમણે અશુદ્ધ (માયિક) પ્રહ્નનું બતાવ્યું, એ બાબત પણ ભંગ બીજો જેમ લખવા બેઠા હોય, અને ગમે તેવું લખે એવો ચિનાર આગી તેઓએ સમન્વય કરેલો છે, તેમ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને અર્જુનને સ્વયસ્વરૂપ બતાવતાં કહ્યું છે કે,

“બ્રહ્મસૂત્રપદૈશ્વૈવ હેતુ મન્ત્રેર્વિનિશ્ચિતૈઃ” હેતુવાળાં અને વિશેષે કરીને નિશ્ચય કરેલાં બ્રહ્મસૂત્રોના પદોથી જેય સ્વરૂપ સમજવામાં આવે છે, એમ કહીને હેતુવાળાં બ્રહ્મસૂત્રો હોય છે, એમ સ્પષ્ટ બતાવેલું છે, તે ઉપર પણ દૃષ્ટિ નહિ કરીને “જન્માદ્યસ્યયતઃ” એટલું જ સૂત્ર જુદું મानीને જેનાથી આ જગતના જન્માદિ થાય છે એમ સાધ્ય માત્ર સિદ્ધ કરે છે, પણ સાધ્યને સિદ્ધ કરવા માટે હેતુ જોઇએ તો હેતુને બતાવતા નથી અને “શાસ્ત્રયોનિ ત્વાત્” એટલો ભાગ જૂદો કર્યો છે, તેમાં પણ શાસ્ત્રના કારણપણાને વ્યાપ્ત થાય છે, એવો અર્થ કરીને વેદાદિકનું કારણપણું સિદ્ધ કર્યું છે. એ પણ સાધ્યજ સિદ્ધ કર્યું છે. તેમાં હેતુ જોઇએ તે પણ બતાવી શક્યા નથી. એવી રીતે ગીતાજીમાં હેતુવાળાં સૂત્રો હોવાનું જણાવે છે. તે છતાં તેઓએ સૂત્રોને હેતુ વગરનાં ઠરાવ્યાં છે. અને બીજો પ્રમેયનો અધ્યાય છે, તેમાં “તદનન્યત્વમારંભણ શબ્દાદિભ્યઃ” એ દ્વિતીય પાદના સૂત્રમાં બ્રહ્મથી જગત્ અનન્ય છે એમ વ્યાસ લગવાને કહ્યું છે. ત્યાં શુક્તિમાં રજત દેખાય છે, અને ત્યાં જેમ રજતની બ્રાન્તિ થાય છે. તેમ બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાન્તિ થાય છે, એવો અર્થ ઘણું ચક્કર ખાઈ બલાત્કારથી કર્યો છે, અને ત્યાં રજત જેમ શુક્તિ વિના દેખાય નહિ. તેમ બ્રહ્મ વિના જગતનો અભાવ છે. એવો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે, પણ તે સ્થાનમાં એવો વિચાર કર્યો નથી કે જેણે દુકાનમાં રજત જોયેલું છે તેમજ શુક્તિમાં રજતની બ્રાન્તિ થાય છે. પણ જેણે જોયેલું નથી તેને બ્રાન્તિ થતી નથી. તેવી રીતે જગત્ બીજા સ્થાનમાં જોયેલું હોય તોજ બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાન્તિ થવાનો સંભવ છે, પણ જગત્ જોયા વગર જગતની બ્રાન્તિ થઈ શકતી નથી. તેમ બંનેમાં કાંઈ પણ ધર્મનું સાદૃશ્ય તેઓ સિદ્ધ કરી શકતા નથી. ઇત્યાદિક અનેક દૃષણો તેવો અર્થ કરવામાં આવે છે, એવો અર્થ કરીને તેમણે અવિરોધ બતાવ્યો છે, એવી રીતે પ્રથમાધ્યાયમાં સમન્વય અને દ્વિતીયાધ્યાયમાં અવિરોધ સ્થાપી પુલાક

ન્યાયથી અમોએ ખતાવી આપ્યો છે. તેવી રીતે સર્વ સૂત્રોના સમન્વય અને અવિરોધ વાચક વર્ગે સમજી લેવો, સર્વ સૂત્રોના અર્થની સંગતિ મળતી આવે તેવી રીતનો સમન્વય પ્રમાણાધ્યાયમાં કરવો જોઈએ તેમાં ખોતાની કપોલ કલ્પના ( બ્રહ્મનું માયિક સ્વરૂપ બીજું ( પ્રસ્થાન ત્રયમાં નહિ કહેલું ) માનવા જેવી ) નહિં કરવી જોઈએ અને પ્રમેયાધ્યાયમાં એવી રીતનો અવિરોધ સિદ્ધ કરવો જોઈએ કે સૂત્રના અક્ષરાર્થને ફેરવ્યા વગર જે શ્રુતિનો અર્થ સમજાવવા માટે વ્યાસ લગવાને સૂત્ર યોજેલું હોય તે શ્રુતિના અર્થને મળતો સૂત્રનો અર્થ ( પ્રસ્થાનત્રયથી અવિરુદ્ધ ) કરવો જોઈએ. તેવી રીતે નહિં કરતાં જીવ અણુ છે એવી રીતે શ્રુતિયોમાં કહેલ છે તેના અર્થો સમજાવવા માટે વ્યાસ લગવાને ઘણાં સૂત્રો યોજેલાં છે તેના અર્થો ફેરવી ગીતાજીના ૧૫ મા અધ્યાયમાં જીવને અંશ કહેલ છે. તેથી વિરુદ્ધ જીવને વ્યાપક સિદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન કરવો એ અવિરોધ સિદ્ધ કર્યો કહેવાય નહિ. દ્વિતીયાધ્યાયમાં જે પ્રમેય સિદ્ધ કર્યું છે તેની પ્રાપ્તિ થવાનાં સાધનો કહેલ છે; તેથી તૃતીયાધ્યાય સાધનાધ્યાય કહેવાય છે. તે સાધનાધ્યાયના પ્રથમાધ્યાયમાં પञ्चाકુતિથી સિદ્ધ જન્મ પામેલો જીવ શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનનો અધિકારી થાય છે, એવું નિરૂપણ કરેલ છે. તેને તેઓ કલ્પિત માને છે, બીજા પાદમાં સ્વપ્નમાં જીવને થતાં પુણ્ય પાપનો સંબંધ થતો નથી એમ ખતાવવા માટે સ્વપ્નની સૃષ્ટિ જુદી છે એવું બતાવીને પ્રકાશ અને પ્રકાશના આશ્રયરૂપ સર્વાદિક જુદા નથી તેમ બ્રહ્મ અને બ્રહ્મના ધર્મો જુદા નથી એમ સિદ્ધ કરી બૃહદારણ્યક ઉપ નિષદ્ધના પુરુષવિધ બ્રાહ્મણમાં કહ્યા પ્રમાણે એકાકી બ્રહ્મને રમણ કરવાની ઇચ્છા થવાથી જેમ વિસ્ફુલિંગો અગ્નિમાંથી નીકળે છે. તેમ બ્રહ્મમાંથી જીવો નીકળ્યા છે. અને અગ્નિમાંથી તણખા નીકળે ત્યારે તે જેમ અગ્નિ રૂપજ હોય છે તેમ બ્રહ્મમાંથી જીવો નીકળ્યા ન્તે વખતે જીવો બ્રહ્મ રૂપ હતા પણ પાછળથી અવિદ્યાનો



સંબંધ થવાથી ઐશ્વર્યાદિક છ ધર્મો જીવોમાંથી તિરોહિત થતાં  
 બંધ અને વિપર્યય થવાનું બતાવી તદ્વિષયક પ્રસંગ ચક્ષાબ્યો  
 તેમાં શાંકર વિદ્વાન્તમાં શુદ્ધ બ્રહ્મ જુદું અને ધર્મવાલું બ્રહ્મ  
 જુદું એમ બ્રહ્મનાં બે સ્વરૂપ માનવામાં આવે છે અને જીવને  
 વેદમાં તથા શ્રી ગીતાજીમાં નિત્ય કહેલ છે છતાં તેઓ બ્રહ્મનો  
 પ્રતિબિંબ માની અનિત્ય ઠરાવે છે, તૃતીય પાદમાં સર્વગુણો  
 બ્રહ્મના છે માટે સર્વ વેદાન્ત વાક્યો બ્રહ્મનું જ પ્રતિપાદન કરે છે  
 એમ સિદ્ધ કરી ઉપાસ્ય સર્વ સ્વરૂપ બ્રહ્મ રૂપ જ છે એમ સિદ્ધ  
 કર્યું છે. ત્યાં શાંકર ઉપાસ્ય સ્વરૂપને માયિક માને છે. તો માયિક  
 સ્વરૂપની ઉપાસનાથી શુદ્ધ બ્રહ્મનો પ્રાપ્તિ શી રીતે થાય ? તેમ  
 બ્રહ્મની પ્રાપ્તિ થવાનું તેઓ માનતા જ નથી. પણ હું બ્રહ્મ જ  
 છું એમ સમજી જીવે એટલે બ્રહ્મ થઈ ગયો એમ માને છે.  
 તો માયિકના ઉપાસનાથી હું બ્રહ્મ છું. એવું જ્ઞાન શી રીતે  
 થાય ? કદાચિત્ એમ કહેવામાં આવે કે જેમ બીજનો ચન્દ્ર કે  
 અરુન્ધતીનો તારો સૂક્ષ્મ હોવાથી આકાશમાં પરબારી દૃષ્ટિ કર-  
 વામાં આવે તો દેખવામાં આવે નહિ પણ જેણે જેએણે હોય  
 તે બતાવે કે અમુક વૃક્ષની અમુક શાખા ઉપર દ્રષ્ટિ કરે એટલે  
 દેખાશે તેનાં વચન ઉપરથી તે શાખા ઉપર દૃષ્ટિ કરે એટલે  
 તેને દેખે ત્યારે પોતે જ સમજી જાય કે આ ચન્દ્ર કે અરુન્ધ-  
 તીનો તારો તે શાખા ઉપર નથી પણ આકાશમાં છે. તેમ શુદ્ધ  
 બ્રહ્મ જાણી શકાય તેમ નહિ હોવાથી માયિક બ્રહ્મમાં જગત્કર્તૃ-  
 ત્વાદિ ધર્મોનો આરોપ કરી તેની ઉપાસનાનો બોધ કરવામાં આવે છે.  
 તેમ જાણે ઉપાસના કરવાથી ચિત્ત શુદ્ધ થાય ત્યારે કર્તૃત્વાદિ  
 સર્વ ધર્મોથી રહિત બ્રહ્મ છે એમ પોતાની મેળે જાણી લેશે એ  
 એવા અનિપ્રાયથી વેદાદિકમાં માયિક બ્રહ્મ (ઇશ્વર) ની ઉપાસ-  
 ના કરવાનો બોધ કર્યો છે. એમ કહેવું યોગ્ય નથી; કારણ કે  
 બીજનો ચન્દ્ર કે અરુન્ધતીનો તારો પ્રત્યક્ષ જોવાને યોગ્ય છે.  
 પણ સૂક્ષ્મ હોવાથી દ્રષ્ટિ સ્થિર કરી જોવામાં વખત લાગે છે.

અને જેણે જોયે તો હોય તે વૃક્ષની સ્થુલ શાખા ઉપર બતાવે તો જલ્દી તે જોવામાં આવે છે. તેમાં ચન્દ્ર, તારો અને શાખા એ સર્વ પ્રત્યક્ષ ઈન્દ્રિયથી જોઈ શકાય તેમ છે, તેથી પ્રત્યક્ષ સ્થુલ શાખા છે તેની સન્નિધિ બતાવવાથી ચન્દ્ર કે તારો મૂક્ષ છે (પદ્મ દૃષ્ય છે) તે જલ્દી જોઈ શકાય છે. તેવી રીતે શુદ્ધ બ્રહ્મ કે તેઓ માયિક બ્રહ્મ માને છે તે દ્રશ્ય નથી તેમ શ્રુતિમાં કહેલા બ્રહ્મના ધર્મો પણ દ્રશ્ય નથી; અને આરોપ થવો તે દ્રશ્યમાંજ દ્રશ્યનો આરોપ થઈ શકે, અદ્રશ્યમાં દ્રશ્યનો આરોપ થઈ શકેજ નહિ. તેમ વેદ અક્ષર માત્ર પણ અસત્ય બોલે નહિ. તો વેદમાં બ્રહ્મ રૂપથી જેની ઉપાસના કહી છે તેને બ્રહ્મ રૂપ ન માનવાનું સાહસ કરવું એ તો વેદનેજ ખોટો કહેવાનું સાહસ થાય છે અને વેદનાંજ વચનને ખેટાં કહેવાં ત્યારે વેદનાં કયાં વચનો સાચું કહે છે અને કયાં વચનો ખોટું કહે છે એનો નિર્ણય કરનાર વેદના કરતાં પણ યથાર્થ કહેનાર પરમ આત્મ કોને શોધવો? માટે વેદમાં જે કહેલ છે તે અક્ષર અક્ષર સત્યજ કહેલ છે એવી રીતે સ્વીકારી જે સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ થાય તેજ સત્ય (શ્રોત) સિદ્ધાન્ત કહેવાય. અને ચતુર્થ પાદમાં ખરા પુરુષાર્થરૂપ બ્રહ્મજ છે એમ પોતાનું નામ સૂત્રમાં આપી વ્યાસ ભગવાને પોતાનો સિદ્ધાન્ત કહી જૈમીનિના મતનો પૂર્વપક્ષ કરી તેનું ખંડન પ્રમાણ પૂર્વક કરી મર્યાદા અને પુષ્ટિનાં સાધનો બતાવી આશ્રમ ધર્મનું સહકારીપણું સિદ્ધ કર્યું છે. ત્યાં શાંકર વર્ણશ્રમ ધર્મોની દરકાર નહિ રાખવાનું કહે છે, એ સાધનાધ્યાયની વ્યવસ્થા તેઓ કેવી રીતે કરે છે? તે બતાવ્યું. હવે ચતુર્થાધ્યાય છે તેના પ્રથમ પાદમાં ફક્ત પર્યંત સાધનો કર્યા કરવાં એમ પ્રથમ બતાવી આવૃત્તિ કરવાનું કારણ શ્વેત ઉત્તુને તેના પિતા ઉદાલકે નવ વાર ઉપદેશ કર્યાનું કહીને તેવી રીતે આવૃત્તિ કરવાથી સર્વત્ર આત્માનો સાક્ષાત્કાર થવાનું જણાવ્યું છે. ત્યાં શાંકર નવ વાર ઉપદેશ કરેલ સમગ્ર શ્રુતિમાંથી “દદમ્”

શબ્દથી બતાવેલ પ્રજ્ઞાત્મક જડ (નામ રૂપાત્મક) સર્વને સત્ય અને આત્મા કહેલ છે તે ભાગને છોડી દઈ જીવને પ્રજ્ઞરૂપ કહેનાર “તત્ત્વમાસિ” એ ચાર અક્ષરનેજ સ્વીકારી તેને મહાવાક્ય કહી તેજ શ્રુતિના પ્રથમ ભાગને અલ્પવાક્ય ઠરાવવાનું અર્થાત્ સૂચન કરે છે. ત્યાર પછી પ્રતીકોપાસનથી મોક્ષ મળતો નથી; માટે શુદ્ધ ભક્તિ માર્ગમાં પ્રતીકોપાસન નથી. એમ બ્યાસ ભગવાન ન પ્રતીકે ન દિ સઃ એ સૂત્રમાં સ્પષ્ટ આજ્ઞા કરે છે. છતાં શાંકર પ્રતીકોપાસનજ સ્વીકારે છે. શ્રુતિમાં આદિત્યાદિકની ઉપાસના પ્રજ્ઞના અંગપણાથી છે એમ જ્યારે બ્યાસ ભગવાન આજ્ઞા કરે છે ત્યારે શાંકર પ્રતીકોપાસનનાં અંગપણાથી સ્વીકારે છે. અહિં વાચક વર્ગે એટલું ધ્યાન અવશ્ય ખેંચવાનું છે કે અતદ્રુપે તદ્રુપેણોપાસનં પ્રતીકોપાસનમ્ (જે પ્રજ્ઞરૂપ ન હોય તેમાં પ્રજ્ઞરૂપે કરીને ઉપાસન કરવું તે પ્રતીકોપાસન) કહેવાય છે હવે શ્રુતિમાં અનેક સ્થલે જુદા જુદા સ્વરૂપનું પ્રજ્ઞપણાથી ઉપાસન કહ્યું છે. તે સર્વને પ્રજ્ઞ માનીયે તો પ્રજ્ઞ એકજ અદ્વિતીય છે એમ શ્રુતિમાં કહેલ છે તેનો ખાધ થઈ પ્રજ્ઞ અનેક થઈ જાય તો પ્રજ્ઞની કાંઈ ન્યાત નથી કે અનેક પ્રજ્ઞ હોઈ શકે; માટે સર્વત્ર પ્રજ્ઞપણાથી ઉપાસન શ્રુતિ વિગેરેમાં ઉપદિષ્ટ છે તે પ્રતીકોપાસનનુંજ ઉપદિષ્ટ છે. એવી કલ્પના કરે છે. પરંતુ તેવી કલ્પના કરનારાઓએ વિચારવું જોઈએ કે સર્વ કલ્તિવદં બ્રહ્મ આ દેખવા સાંભળવામાં આવતું સર્વ (જગત્) પ્રજ્ઞ છે, યતદાત્મ્યમિદં સર્વમ્ આ દૃષ્ટ શ્રુત સર્વ (જગત્) પ્રજ્ઞાત્મક છે.) ઇત્યાદિ શ્રુતિયોમાં સર્વ (જગત્) ને પ્રજ્ઞરૂપ કહેલ છે; તેથી જેનું જેનું પ્રજ્ઞપણાથી વેદમાં યોધિત છે તે સર્વ ઉપર કહેલી શ્રુતિયોને આધારે પ્રજ્ઞજ છે એમાં તો સંશય નથી. પણ સર્વ ઉપાસ્ય સ્વરૂપ પ્રજ્ઞરૂપ હોય તો તે સર્વ ઉપાસનાનાં ફલ સમાન હોવાં જોઈએ. તેવી રીતે સમાન ફલ જોવામાં આવતાં નથી, કિંતુ ભૂગુણમાં અજ્ઞાદિકની ઉપાસનાથી ઉત્તરોત્તર પ્રાણાદિકનું પ્રજ્ઞરૂપ

થી જ્ઞાન થતું ગયું છે. અને છાંદોગ્ય ઉપનિષદના સાતમા પ્રપાઠકમાં સનત્કુમાર નારદ સંવાદમાં નામ વાણી વિગેરે ઉત્તરોત્તર પૂર્વપૂર્વથી અધિક પ્રહ્મપણાથી ઉપાસ્ય લખેલ છે. તેમજ આદિ-ત્યાદિકની ઉપાસનાનાં તથા ઉદ્ધગીયાદિકની ઉપાસનાનાં જુદાં જુદાં ફલ કહેલ છે તે પ્રમાણે એક એકનાં સાધનરૂપ એકએકથી અધિક અને એકએકથી જુદું ફલ પ્રહ્મની ઉપાસનામાં કેમ સંભવે? એવી શંકા થવાનો સંભવ રહે ખરો પણ તેમાં એવી રીતે સમજવાનું છે કે પ્રહ્મની અનન્ત વિભૂતિઓ અનન્ત ફલ આપવા માટે છે; જેમ શ્રી ભગવાન અનેક કાર્ય માટે (એક છતાં) અનેક અવતાર ધરે છે. તે ભગવાન એક અવતારથીજ સર્વ કાર્ય કરવાને સમર્થ છે તોપણ વિચિત્ર રૂપે [રમણાર્થ] જગદ્રૂપ થયા છે. તે વિચિત્ર રમણ સિદ્ધ થવા સાડે એક અવતારથી એકજ કાર્ય કરે છે તેમ પ્રહ્મ એક છતાં અનેક ફલ આપવા માટે અનેક રૂપ ધારણ કરી ઉપાસ્ય થઈ તે રૂપથી સર્વ ફલ આપવાને સમર્થ છતાં વિચિત્રરૂપે રમણાર્થ તે તે સ્વરૂપથી નિયમિત ફલને આપે છે; તેમાં ઉપર ખતાવેલ કોઈ પ્રકારની શંકા રહે તેમ નથી. તેવી રીતના વેદાદિ શાસ્ત્રના અભિપ્રાયને નહિ જાણવાથીજ તેઓ પ્રતિકોપાસન સ્વીકારે છે; ખીજા પાદમાં વાગાદિ પ્રાણ પર્યંતનો લય થઈ એકસોને એકમી નાડીમાંથી જ્ઞાની જીવનું ઉત્ક્રમણ થાય છે અને અજ્ઞાની જીવોનું સો નાડીમાંથી ઉત્ક્રમણ થાય છે એવું નિરૂપણ છે. ત્યાં તેઓ જ્ઞાની જીવનું ઉત્ક્રમણજ સ્વીકારતા નથી, તૃતીય પાદમાં અર્ચીરાદિ માર્ગથી ગમન થઈ પ્રહ્મની પ્રાપ્તિ થવાનું નિરૂપણ છે. ત્યાં તેઓ જ્ઞાનીનું ગમનજ માનતા નથી અને ચતુર્થ પાદમાં મર્યાદા અને શ્રીભગવાનના અનુગ્રહના પાત્રરૂપ પુષ્ટ જીવોના ફલનું નિરૂપણ છે, તેમાં મર્યાદામાર્ગીય જીવો અક્ષર પ્રહ્મમાં લીન થઈ પ્રહ્મભાવને પ્રાપ્ત થાય છે અને પુષ્ટિમાર્ગીય જીવો પ્રહ્મભાવને પ્રાપ્ત થયા હોય તેમાંથી, તેઓનો ઉદ્ધાર કરી ભજનાનન્દનો અનુભવ કરાવે છે,

એમ પ્રથમ સૂત્રમાંજ કહિને છેવટ મર્યાદામર્ગીય જીવો વેદ-  
રૂપ શબ્દથી અને પુષ્ટિમર્ગીય જીવો શ્રી મગવાના શબ્દથી અ-  
નિવૃત્તિ થાય છે એમ સિદ્ધ કર્યું છે ત્યાં શાંકરો સુ-  
પુત્રિનું નિરૂપણ કરનાર શ્રુતિમાં જીવો ( સુપુત્રિમાં )  
બ્રહ્મને પ્રાપ્ત થાય છે ( એટલે બ્રહ્મરૂપ થાય છે. ) એમ કહ્યું છે.  
તે શ્રુતિમાં કહેલો મોક્ષ જ્ઞાનીને થાય છે એમ સ્વીકારે છે. એ-  
ટલે તેઓ જે મુક્તિ માને છે તે સુપુત્રિનું નિરૂપણ કરનારી  
શ્રુતિનો અર્થ છે. એ પ્રમાણે બ્રહ્મસૂત્રના ચારે અર્થે બલાત્કારથી  
અન્યથા કરેલ છે. તે અર્થને લાપણુકર્તા સર્વથી ઉત્તમ ગણી  
ઉપનિષદોનું જ્ઞાન મેળવવામાં શાંકરભાષ્યજ સમજવાના અગ-  
ત્યતા જણાવે છે. એ પણ લાપણુ કર્તાએ આગળ ચાલતાં અ-  
ધિકારના વિચારમાં જણાવેલ ઉભય પક્ષના અન્યેનું જ્ઞાન મેળ-  
વવાની બાબત “ પોથી માંહેનાં રંગણાની માફક ” દૂર રાખવાથી  
જ તેઓ એક પક્ષ તરફ જ ઢળેલા જણાય છે. ઇન્દ્ર, વિરોચન  
અને પ્રજાપતિની છાંદોગ્યમાં કહેલી આખ્યાયિકાનું વિવેચન, ( શ્રી  
મચ્છંકરાચાર્યે માયાવાદ પ્રકટ કરવામાં સ્વીકારેલ વિવર્તવાદ સિદ્ધ  
કરવાનો પ્રસંગ લાવી ) કરેલ છે. પણ તે આખ્યાયિકાથી વિવ-  
ર્તવાદ સિદ્ધ થતો નથી. પણ સર્વ ઉપાધિ રહિત શુદ્ધ અદ્વૈત  
બ્રહ્મવાદજ સિદ્ધ થાય છે; કારણ કે શુક્તિમાં રજત કે રજત્તુમાં  
સર્પ ( બ્રાન્તિથી ) જોવામાં આવે છે તે વિવર્ત કહેવાય છે તેમાં  
શુક્તિ ( છીપ ) નાં જ્ઞાનથી રજતનાં કાર્યનું કે રજત્તુનાં જ્ઞાનથી  
સર્પનાં કાર્યનું જ્ઞાન થતું નથી તેમ બ્રહ્મના જ્ઞાનથી જગત કાર્યનું  
જ્ઞાન થઈ શકે નહિં. પ્રત્યુત રજતનું જ્ઞાન હોય તોજ શુક્તિમાં  
રજતની બ્રાન્તિ અને સર્પનું જ્ઞાન હોય તોજ રજત્તુમાં સર્પની  
બ્રાન્તિ જેમ થાય છે, તેમ જગતનું જ્ઞાન ( પ્રથમથી ) હોય  
તોજ બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાન્તિ થાય. પણ પ્રથમથી જગતનું જ્ઞાન  
ન હોય તો બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાન્તિ થાયજ નહિં; માટે લાપ-  
ણુકર્તા ફેન, વીચાં, તરંગ અને બુદ્ધબુદ્ધને જલના વિવર્ત જણાવે  
છે તે સર્વથા અસંભવિત જ છે.

અધિકારનું વિવેચન કરવાના પ્રસંગમાં પ્રાર્થીન ટીકાકાશ્રેણી  
બાબતમાં ધર્મવિચારમાં ઉદારવૃત્તિની બાબતમાં, પરિસ્થિતિની  
ધર્મપર અસરની બાબતમાં પ્રાર્થીન ને અર્વાચીન બ્રાહ્મણોની  
બાબતમાં, છેક દાક્ષણમાં બ્રાહ્મણો શ્રદ્ધાને જ્ઞાનની બાબતમાં અને  
આપણા ઇલાકાનાં દેશીરાજ્યો ને સરકારની બાબતમાં વિવેચન  
કરવામાં ભાષણકર્તાએ આઠ પૃષ્ઠ ચીતરેલાં છે તે પોતાનું જ્ઞાન  
પ્રકટ કરવા માટે જ ચીતરેલાં જણાય છે. બાકી તેને ઉપયોગ  
ઉભય પક્ષવાળાઓને થવાની ક્રિયા થવાની યોજના કાંઈ પણ થઈ  
હોય એમ જણાતું નથી; તેથી ક્રીયૈવ કારણં સિદ્ધેઃ કારણં ન  
ચ તત્કથા એ ન્યાયનો આબેહૂબ વિતાર છે.

છેવટ ઉપસંહારમાં હુમેશાં ઉત્સવ ઉજવવાની શંકર પ્રતિ પ્રા-  
ર્થના કરી રાગદ્વેષની નિવૃત્તિ થવા માટે સદા નાવવતુ એ શ્રુતિથી  
ઉપસંહાર કર્યો છે. તથાઽસ્તુ.

રા. રા. મણીલાલ અણ્ણતરાયનાં ભાષણનું અવલોકન.

આ ભાષણનું અવલોકન કરતાં તેઓ તટસ્થ રહીને જ  
બોલ્યા છે તેમાં પણ શ્રી શંકરાચાર્ય અને શ્રી વલ્લભાચાર્યનાં જ  
નામ લીધાં બીજા આચાર્યોનાં નામ લીધાં નથી તે તેઓના સિ-  
દ્ધાન્તના ગ્રન્થો ભોવામાં નહિં આવ્યા હોય તેને લીધે નામ નહિં  
લીધાં હોય પણ આ બે આચાર્યોનાં નામ લઈ તેમાંથી પોતાનો  
આદર દર્શાવતાં જણાવે છે કે “ શંકરસ્વામિ પ્રત્યે ” મને વિશેષ  
આદર છે. તેનું કારણ એ છે કે તેમણે આત્માનું સૌથી ઉત્તમ  
રીતે જ્ઞાન કરાવ્યું છે. આ લોકે દેહને જ આત્મા માન્યો છે. ”  
એવી રીતે જણાવ્યું છે ત્યાં શ્રી વલ્લભાચાર્યજીના સિદ્ધાન્તમાં દેહને  
જ આત્મા માનવાનું તેઓ સમજતા હોય તો તેમની મહોટી  
ભૂલ છે. શ્રી શંકરાચાર્યે દેહ, જીવ અને ઇન્દ્રિયને કલ્પિત માને-  
લા છે અને શ્રી મદ્વલ્લભાચાર્યજીએ દેહને આત્મા માનવો એ

હેહાધ્યાસને અવિધાનું પર્વ માનેલું છે અને જીવને બ્રહ્મનો અંશ માનેલો છે. તે રા. રા. લક્ષ્મીબાઈ પ્રાણવલ્લભદાસે કરેલું ( નિબંધનું ) ગુજરાતી ભાષાન્તર અને રા. રા. પટવારી રણછોડદાસ વૃંદાવનદાસે પ્રકટ કરેલું “ પુષ્ટિ માર્ગ સિદ્ધાન્ત ” નામનો ગ્રન્થ વાંચવાથી તેમજ રા. રા. લક્ષ્મીબાઈ તરફથી પ્રકટ થયેલ બ્રહ્મવાદ વાંચવાથી જણાશે કે કયા સિદ્ધાન્તમાં આત્માનુસ્વરૂપ શ્રુતિને અનુસારે યથાર્થ સમજાવ્યું છે ? તે વિષે ખાત્રી કરી તે પછી તે ખાખત અભિપ્રાય આપવો જોઈએ. પણ હાલ એવો સમય આવી ગયો છે કે સિદ્ધાન્તના ગ્રન્થો તરફ દૃષ્ટિ કર્યા વગરજ તે વિષે અભિપ્રાય મન ગમતો આપવો, પણ એ શ્રેજ્યુએટ વિદ્વાનને યોગ્ય નહિં.

નવસારીવાળા પંડિત બાલકૃષ્ણના વ્યાખ્યાનનું અવલોકન કરતાં તેઓ તટસ્થ રીતે ઇશ્વરાધનાપરજ બોલ્યા છે; તેથી તે વિષે કાંઈ જણાવવાનું નથી.



વડોદરાવાળા વે. શા. સંપત્ત શાસ્ત્રી નારાયણ ગીરધરના ભાષણનું અવલોકન.

આ ભાષણકર્તાએ શ્રી શંકરાચાર્યે પ્રવર્તાવેલ સિદ્ધાન્તની પરંપરા બતાવી છે. જેમાં નારાયણ, બ્રહ્મા, વસિષ્ઠ, શક્તિ, પરાશર, વ્યાસ, શુક, ગૌડપાદાચાર્ય, ગોવિંદપાદાચાર્ય અને શ્રીશંકરાચાર્ય એ પ્રમાણે પરંપરા દર્શાવી છે; તેમાં બ્રહ્માથી આરંભી વ્યાસજી સુધી સર્વ ગૃહસ્થોને જ આચાર્ય માનેલા છે છતાં આગળ રા. રા. હીરાલાલ મજૂમદાસદાસે ( પોતાના ) ભાષણમાં સંન્યાસિને જ અધિકારી જણાવેલ છે. તે ઉપરથી એવો પ્રશ્ન ઉભો થાય છે કે જેઓ ( ગૃહસ્થો ) વેદાન્ત શ્રવણના કે વેદાન્તોપદેશના અધિકારી નથી તેવા ( ગૃહસ્થો ) વેદાન્તની પરંપરાના ગુરુ શી રીતે હોઈ શકે ?

માટે કાં તો પરંપરા ખોટી માનવી અને પરંપરા ખરી કહો તો શ. રા. હીરાલાલભાઈ જેવા પ્રેમચુષ્ક વિદ્વાનનું જણાવવું ખોટું? જેમાંથી એક વાત તો સ્વીકારવી જ પડશે. એવી રીતે એક જ સિદ્ધાન્તની ખાખત પરસ્પર વિરોધ આવે તેવાં લાપણાં થાય એ સિદ્ધાન્તના સ્વરૂપની અપૂર્ણતા સમજવી કે કેમ? તેનો ઇન્સાફ કરવાનું કામ વાચક વર્ગ ઉપર ધરું છું.

વળી એ પરંપરામાં ખતાવેલા ગુરુઓમાંથી માયાવાદમાં સ્વીકારેલ તમામ ખાખતોનું પ્રતિપાદન કરનાર અન્યો કોણે કોણે કરેલા છે? એ અવશ્ય સિદ્ધ કરવું જોઈએ. જો કોઈએ કરેલા અન્યો [પ્રામાણિક] પ્રાપ્ત થાય નહિ તો તે માનેલી પરંપરા પણ સ્વકપોલકલિપત મનોરાજ્યજ છે, એમ સમજવું. એટલે તે પરંપરાથી પણ (કથન માત્ર હોવાથી) પરંપરાગતત્વ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી; માટે શ્રીમદ્ભગવતી પરંપરા જેમ દ્વાદશ સ્કન્ધના ૧૩ મા અધ્યાયમાં કસ્મૈ યેન વિમાસિતોડયમતુલો જ્ઞાનપ્રદીપઃ પુરા, તદ્રૂપેણ ચ નારદાય મુનયે કૃષ્ણાય તદ્રૂપિણા॥ યોગીન્દ્રાય તદાત્મનાડય ભગવદ્રાતાય કારુણ્યત, સ્તચ્છુર્દ્ધં વિમલં વિશોકમમૃતં સત્યં પરં ધીમહિ ॥ ૧૯ ॥

ઉપર પ્રમાણે પરંપરા લખી છે; જેમાં શ્રી ભગવાને બ્રહ્માજીને, બ્રહ્માજીરૂપે નારદજીને, નારદજીરૂપે કૃષ્ણદ્વૈપાયન મુનિને કૃષ્ણદ્વૈપાયન મુનિરૂપે યોગીન્દ્ર શ્રી શુકદેવજીને અને શ્રીશુકદેવજી રૂપે કાઠ્ઠ્યથી ભગવદ્રાત (પરીક્ષિત) ને માટે આ શુદ્ધ તુલના ન થાય તેવો જ્ઞાનરૂપ ઉત્તમ દીપ પ્રકાશિત કર્યો છે. તે શુદ્ધ મલરહિત, શોક રહિત કરનાર, અમૃત, (મોક્ષરૂપ) સત્ય પરબ્રહ્મનું અમે ધ્યાન કરીએ છીએ. એમ સ્પષ્ટ પરંપરા ખતાવી છે. તે પરંપરા પ્રમાણે વેદ, ગીતા, બ્યાસસૂત્ર અને શ્રીમદ્ભગવત એ સર્વની એક વાક્યતા કરી શુદ્ધઅદ્વૈત જે સિદ્ધાન્તમાં સિદ્ધ કરેલ હોય તેજ સિદ્ધાન્ત પ્રાચીન પરંપરાગત કહેવાય, તેમ નારાયણં પદ્મમર્ચ વસિષ્ઠમ્ એવી પરંપરા કોય પ્રામાણિક પુરા



શ્રુતિહાસાદિકમાં નહિ બતાવેલી નવી સ્વકપોલ કલ્પિત ઘડી કાઢી પોતાના સિદ્ધાન્તને પ્રાચીન ઠરાવવા ચત્ન કરવાથી પ્રાચીનતા સિદ્ધ થઈ શકવાનીજ નથી; માટે ભાષણ કર્તાએ (પોતાનો સિદ્ધાન્ત પ્રાચીન પરંપરાગત છે એમ દર્શાવવા માટે) પરંપરા ઉપર જે વિવેચન કરેલું છે તે શાંકર સિદ્ધાન્તને મજબૂત કરી શકતું નથી.

શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે બાહ્ય ચિન્હ કે મંત્રોપદેશનો પ્રચાર ચલાવ્યો નથી. એમ જણાવવા માટે ભાષણ કર્તા જણાવે છે કે “કોઈ અવતારી ભગવાને પરંપરા ધર્મથી ભિન્ન કર્યું નથી. તેમ બાહ્ય ચિન્હ કે દેખાવની વ્યવસ્થા કરી નથી. શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને ગીતાશાસ્ત્ર આપ્યું પણ કોઈ નવો મંત્ર કે બાહ્યચિન્હનો ઉપદેશ આપ્યો નથી.” આવી રીતે જણાવવું કેટલું અજ્ઞાન સચય છે? તે વાચક વર્ગને જણાવવું જોઈએ કે પદ્મપુરાણમાં સાક્ષાત્ શિવજીએ શિવાને કહ્યું છે કે:—

ये कण्ठलग्नतुलसीनलिनाक्षमाला

ये बाहुमूलपरिशोभितशङ्खचक्राः ।

ये वै ललाटफलके लसद्ध्वर्षपुण्ड्रा—

स्ते वैष्णवा भुवनमाशु पवित्रयन्ति ॥

અર્થ—કંઠમાં તુલસી અને કમલના પારાની જેઓ માલા પહેરે છે, બાહુ મૂલમાં ચોતરફ શોભિત શંખ ચક્રવાલા છે અને લલાટના ભાગમાં જેઓ સુશોભિત ઉર્ધ્વપુંડ્ર (ઉભું તિલક) વાળા છે તે વૈષ્ણવો સમગ્ર લોકને જલ્દી પવિત્ર કરે છે. એમ બાહ્ય ચિન્હો ધારણ કરનારાની પવિત્રતા શિવજીએ સ્પષ્ટ ઉદ્ઘોષિત કરેલ છે તે છતાં ભાષણ કર્તા બાહ્ય ચિન્હોનો કોઈએ ઉપદેશ કર્યો નથી એમ જણાવે છે. તેમ શ્રીમાન્ માધવતીર્થને આદ્ય શંકરાચાર્યની વંશમાતૃકના ૭૪ માં જણાવે છે તેઓએ બાહ્ય ચિન્હો (ભસ્મ રૂદ્રાક્ષ) ધારણ કરવા માટેજ કલહ કરી તે બાબત

નાં નવીન પુસ્તકો શા માટે પ્રસિદ્ધ કર્યાં ? અને શાંકરો તેવાં ચિન્હો શા માટે ધારણ કરે છે ? વિનુ લક્ષ્મીનાં ચિન્હો કેમ ધારણ કરતા નથી ? તેમ સાંભળવા પ્રમાણે માધવતીર્થ શા માટે મંત્રોપદેશ કરે છે ? માટે ભાષણ કર્તાએ પોતાનું ઘર પણ તપાસ્યું જણાતું નથી.

વળી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે ઐદ્ધાદિકથી થયેલ (ધર્મની) હાનિ દૂર કરવાનું જ કર્તવ્ય બબળ્યું હતું. એ જણાવ્યું છે તે વિષે દર્શાવવાનું કે ઐદ્ધાદિકે વેદને બનાવનાર ધુતારા ભાંડ અને રાક્ષસ છે. એમ કરડી ભાષામાં કહી વેદને ખોટા ઠરાવ્યા છે; ત્યારે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીએ વેદના કર્તા માયિક (ખોટા, કલ્પેલ) ઈશ્વર છે. એમ કહી અજ્ઞાનદશામાં વેદને નિત્ય માની છેવટ અનિત્ય માનેલ છે. એમ સુધરેલી ભાષામાં વેદને મિથ્યા માનેલ છે. એટલે ઐદ્ધાદિકે જ્યારે ‘ખાપની બધયર’ ની રીત ચલાવી ત્યારે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે ‘મા’ કહેવાની રીત ચલાવી છે. બાકી બન્નેનો અભિપ્રાય એક જ થાય છે. આ તો આવી રીત થઈ છે કે મુગલ બાદશાહીના વખતમાં જોરજુલમીથી ધર્મબ્રષ્ટ કરતા તે સમયમાં લોકોમાં ધર્મનો જુસ્સો દૃઢ રહ્યો હતો તે જોમ આજના સુધરેલા જમાનામાં ખુશીથી દામ ખરચી આઈસ, સોડાવાટર, ડાકટરી દવામાં મછલીનું તેલ, હાડકાંનું ચૂર્ણ અને બરાંડી વિગેરેનું મીક્ષચર કે સ્વતંત્ર તેવો પદાર્થ લેવા લેવરાવવામાં લોકો ઉત્સાહ ધરાવવા લાગ્યા છે અને ઉત્તમ વર્ણવાળાઓ પણ હોટલમાં દાખલ થવાથી આરંભીને દેશ પરદેશની મુસાફરીમાં પોતાની મહત્તા માની યથેષ્ટાચરણ કરવા લાગ્યા છે, તેમાં ધર્મબ્રષ્ટ થવાનો મનમાં અંકુર પણ થતો નથી. તેમ ઐદ્ધાદિક વેદને કે ઈશ્વરને માનતા નહિ અને બહાર ખંડન કરતા તે સમયમાં વેદને અપૌરુષેય (શબ્દબ્રહ્મ) અને ઈશ્વરને અનાદિ, અનન્ત, સર્વશક્તિમાન, સ્વતંત્ર, સર્વોપાસ્ય, શુદ્ધ, પુદ્ગલ, મુક્તસ્વભાવ માનવામાં દૃઢ આગ્રહવાળા લોકો હતા

તે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીના ઉપદેશથી વેદ તથા ઈશ્વરને માયિક કલ્પિત અને અનિત્ય ઉદ્ધોષ કરી સર્વ આસ્તિક કહેવાતા લોકો ઉપદેશ કરવા લાગ્યા છે. એટલે જેમ જેરજીલમીથી વટલાવે તે વટલી ધર્મબ્રહ્મ થયો કહેવાય. તેમ ખુશીથી વટલે તે પણ ધર્મબ્રહ્મ થયો તે કહેવાયજ. ઉલટો બલાત્કારથી વટલાવેલ હોય તે કમતી પ્રાયશ્ચિત્તાર્હ થાય છે અને ખુશીથી વટલે તે વધારે પ્રાયશ્ચિત્તાર્હ છે. તેવીજ રીતે બહાર રીતે વેદ તથા ઈશ્વરને નહિ માનનારા બૌદ્ધાદિકનાં સમયમાં રાજા તદનુસારી થવાથી લોકો યથા રાજા તથા પ્રજાઃ એ ન્યાયથી બૌદ્ધમતાનુયાયિ થયા. તેઓ વેદ તથા ઈશ્વરને નહિ માનવા લાગ્યા. ત્યાર પછી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજી પ્રકટ થયા તેમણે જગત્કર્તા, જગત્, જગતની અંદર આવેલ વેદ, વેદનિરૂપિત ઉપાસ્ય દેવ, ( પંચાયત પ્રભૃતિ ) જ્ઞાનોપદેશ કર્તા ગુરુ અને ગુરુએ ઉપદિષ્ટ વેદસિદ્ધ બ્રહ્મજ્ઞાન સર્વ મિથ્યા છે એમ સુધરેલી રીતે સમજાવવાથી આસ્તિક બનીને પણ વેદ તથા ઈશ્વર પ્રભૃતિ સર્વને મિથ્યા કહેવા લાગ્યા છે. એટલે વેદ તથા ઈશ્વરને ન માને અથવા અનિત્ય કે મિથ્યા કે કલ્પિત માને અથવા અજ્ઞાન (અસમજજીની) દશામાં ખરાં સમજાવી પરમાર્થ (સમજજીની) દશામાં સર્વ મિથ્યા છે એમ માને એ બધી બાબત વેદ તથા ઈશ્વરને નહિ માનવાનીજ છે. તે ચોખ્ખા શબ્દમાં નહિ પણ આડકતરી રીતે ગભિત એક જ અર્થ થાય છે. એવી રીતે બૌદ્ધાદિક મતનું ખંડન અને વેદસિદ્ધ પંચાયતનાં પૂજનની વ્યવસ્થા શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે કરવાથી તમને પણ મત સ્થાપનાચાર્ય કહેતા આવ્યા છીએ એમ બાબજીકર્તા જણાવે છે, તેથી તેમણે કેવી રીતે બૌદ્ધ મતનું ખંડન કરી પોતે ઉપદેશ કર્યો અને પચ્ચદેવને કેવા સ્વરૂપમાં માની તેમના પૂજનનો ઉપદેશ કર્યો છે? અને વેદને, ઈશ્વરને અને ઉપાસ્ય દેવને અનિત્ય (માયાકલ્પિત) માની વેદોક્તવિધિના નામે અવૈદિક રીતે ઉપદેશ કર્યો એ કેવો ઉપદેશ થયો છે? તેનું સ્વરૂપ ઉપર બતાવ્યું છે, તે જ્ઞાન હર્ષ વાંચવાથી વાચક વર્ગ સારી રીતે સમજી શકશે.

હવે શ્રી શંકરાચાર્ય શુદ્ધ સત્વાવતાર છે એમ ભાષણકર્તા જણાવે છે. તે વિષે લખવાનું કે માયાના સંબન્ધવાળું સત્ત્વ ન હોય તે શુદ્ધ સત્ત્વ કહેવાય છે. તો શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીએ તો માયાવાદ સ્થાપિત કર્યો છે. એમ ભાષણકર્તાઓએ જ ઉદ્ઘોષ કરી સિદ્ધ કર્યું છે; તેથી માયાવાદનું સ્થાપન કરનારને શુદ્ધ સત્વાવતાર શી રીતે કહી શકાય? માટે તેમાં પ્રમાણની અપેક્ષા રહે છે. કારણ કે પ્રવાહિ જીવોને વિષ્ણુલક્ષિતથી દૂર રાખવા માટે શ્રી ભગવાનની આજ્ઞાથી શિવજી જ સાક્ષાત્ શ્રી શંકરાચાર્ય રૂપે પ્રકટ થયા છે એમ પદ્મપુરાણાદિકના કથાસંદર્ભથી અમે તો સ્વીકારીએ છીએ. પણ ખીજા સંપ્રદાયવાળા તો મણિભદ્રચક્ષ્ણે અવતાર માને છે; માટે તેમનાં પ્રાકૃત્ય વિષે બરોબર પ્રમાણ હોય તો લોકોને ઉત્તર આપવાનું સુગમ પડે.

પરંપરા વિષે ભાષણકર્તાએ વિવેચન કરતાં શારદામઠની ગાદીએ ૭૪ અને શૃંગેરીમઠની ગાદીએ ૩૩ આચાર્ય થયાનું જણાવી તેમાં સુરેશ્વરાચાર્ય યોગબલથી વર્ષ ૭૨૫ એકલા રહ્યા તેથી શૃંગેરી મઠની પરંપરામાં સંખ્યા કમતી છે એવો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે તે ગમે તેમ હો તે ખાતે કાંઈ વક્તવ્ય નથી પણ કાલબલને લીધે ગેરવ્યવસ્થા થયાનું વિવેચન સ્વખુદ્ધિ તથા શ્રદ્ધાને અનુસારે કરતાં જણાવે છે કે “નવા પ્રકારની ભક્તિનો પવન ફેલાવા લાગ્યો. અને નિઃસાધન ભક્તિના નામથી નવી સંસ્થાનો ઉદય થયો; જેમાં કશાની જરૂર નહિ. અધ્યયન, કર્મ, વિધિનિષેધ અને છેવટે વિરુદ્ધ ધર્મ. રા. રા. કમલાશંકરભાઈએ કહ્યું હતું તેમ વિચાર કરવાની તસ્દી લેવારૂપ કલેશની પણ જરૂર નહિ.” એમ જણાવે છે. તે ઉપરથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે તેમને ભક્તિનાં સ્વરૂપની ખીલકુલ ખબર નથી કે ‘વેદાદિ-શાસ્ત્રમાં ભક્તિનું સ્વરૂપ અને તેનો પ્રકાર કેવી રીતે પ્રતિપાદિત છે? માટે તે અહિં બતાવવાની જરૂર છે. એમ વાચક વર્ગ સમજી શકશે; માટે બતાવીએ છીએ.

માહાત્મ્યજ્ઞાનપૂર્વસ્તુ સુદૃઢઃ સર્વતોઽધિકઃ ।

સ્નેહો ભક્તિરિતિ પ્રોક્તસ્તયા મુક્તિર્ન ચાન્યથા ॥

માહાત્મ્ય જ્ઞાનપૂર્વક સુદૃઢ અને સર્વથી અધિક જે સ્નેહ તે ભક્ત કહેવાય છે. તે ભક્તિવડે મુક્તિ ( થાય છે ) અન્યથા (ભક્તિ વગર) મુક્તિ થતી નથી. તેમ શાંડિલ્યસૂત્ર ( ભક્તિમીમાંસા ) માં કહ્યું છે કે:—

સા પરાનુરક્તિરીશ્વરે ॥

ઈશ્વરમાં અત્યંત આસક્તિ તે ભક્તિ કહેવાય છે, તેમ આયર્વણ ઉપાનિષદ્માં કહેલ છે કે:—

ભક્તિરસ્ય ભજનં તદિદામુત્રોપાધિનૈરાશ્યેનામુષ્મિન્ મનસઃ  
કલ્પનં તદેવં ચ નૈષ્કર્મ્યમ્ ॥

આ (શ્રીકૃષ્ણ) નું ભજન કરવું તે ભક્તિ કહેવાય છે. તે આ લોક તથા પરલોકની કાંઈ પણ કામનારૂપ ઉપાધિની આશા નહિં રાખીને એ શ્રીકૃષ્ણમાં મનનું લગાવવું તે [ભજન કહેવાય છે] અને તેજ કર્મ બંધનને છોડાવનાર છે. એમ સર્વત્ર ઉદ્ઘોષિત ભક્તિને ભાષણ કર્તા નવી સંસ્થા કહે છે. અને શ્રીમદ્ભગવતગીતાના ૧૮ મા અધ્યાયમાં પ્રતિપાદિત જ્ઞાનના ફલરૂપ પરા ભક્તિ જે કોય પણ સાધનથી પ્રાપ્ત થતી નથી એ નિઃસાધન ભક્તિને વખોડી તેવી ભક્તિ કરનારાઓની ટીકા કરી તેઓને અજ્ઞાની કહે છે. એ ભાષણ કર્તાનું અજ્ઞાનજ સૂચવે છે આગળ ચાલતાં વળી નામ સ્મરણ કરનારનું વિવેચન કરતાં તેઓની ટીકા કરી “શુદ્રોને માટે ખાસ યોજાયેલી નામ સ્મરણની વ્યવસ્થા ઉપરના વર્ગો પોતાના ધર્મને ભૂલવાથી તેમને માથે ચડી બેસે છે અને સમગ્ર દેશ કુદાકૂદના તાબામાં સંપડાયો છે.” એમ જણાવે છે. તે ઉપરથી ભાષણ કર્તાને નામસ્મરણ ઉપર અને શ્રીભગવન્નામોચ્ચારણ કરી કુદાકૂદ કરનાર ઉપર ફેટલો કં-

તાળો છે? એ ખુલ્લુ જણાઈ રહે છે. પણ તેઓને ખખર નથો કે અભામિલ જેવો મહા પાતકી પણ સાંકેતિક નામોચ્ચારણથી જ યમદૂતોના પાસથી છૂટી ગયો હતો. તેવાં પરમ ફલને આપનાર શ્રીભગવન્નામોચ્ચારણ કે નામસ્મરણને શૂદ્રોને માટે વ્યવસ્થા યોજેલી છે. એમ ભાષણકર્તા જણાવે છે. ત્યારે શું બ્રાહ્મણોને માટે વિષ્ણુ સ્મરણ વિહિત નથી. એમ તેઓ સમજે છે? આ અજ્ઞાનની સીમા નહિ તો બીજું શું સમજવું? કારણ કે સંધ્યા તથા શ્રાદ્ધથી આરંભીને યજ્ઞ પર્યંત એવું કોઈ વૈદિક કર્મ નથી કે જેમાં વિષ્ણુસ્મરણ વિહિત ન હોય એ અમે આમ્નાય તત્ત્વમાસ્કર નામના ગ્રંથમાં સારી રીતે પ્રમાણપુરઃસર દર્શાવેલ છે. વળી મહામહોપાધ્યાય પં. શિવકુમારજી મુંબઈ આવ્યા હતા ત્યારે દરેક સારા ગ્રંથોને ત્યાં તેમના પ્રમુખપણા નીચે વિદ્વત્સભા થઈ હતી, તે સમયે તેઓ ધર્મોપદેશ કરતા હતા તે પ્રસંગમાં એક ગ્રંથ શેઠને ત્યાં તેઓએ શ્રી ભગવન્નામ માહાત્મ્યનું નિરૂપણ કરતાં એક ઇતિહાસ કહ્યો તે અહિં વાચક વર્ગની સમક્ષ મુકવાનું હું યોગ્ય સમજું છું.

ઇતિહાસ પુરાણ પ્રકટ કરાવવામાં ઋષિઓ વિચાર કરવા બેઠા તેમાં કેટલાએક ઋષીઓનો એવો એવો મત થયો કે પરાશર મુનિ પાસે પ્રકટ કરાવવાં અને કેટલાએક ઋષિઓનો એવો મત થયો કે વ્યાસ મુનિ પાસે પ્રકટ કરાવવાં એમ બે મત થયા ત્યારે બન્ને પક્ષવાલાઓએ બ્રહ્માજી પાસે જઈને પૂછ્યું કે આવી રીતે બે મત થયા છે, તેમાંથી કોની પાસે ઇતિહાસ પુરાણ પ્રકટ કરાવવાં? ત્યારે બ્રહ્માજીએ જવાબ આપ્યો કે બન્ને પાસેથી નામ માહાત્મ્યનો એક એક શ્લોક બનવાની લાવો એટલે તે ઉપરથી ખુલાસો આપવામાં આવશે. એવો બ્રહ્માજીનો જવાબ સાંભળી બન્ને પક્ષવાળા બન્ને પાસે ગયા અને નામ માહાત્મ્યના શ્લોકો બનવાની બ્રહ્માજી પાસે લાવ્યા. તે બ્રહ્માજીએ વાંચી બોલ્યા, તો પરાશર મુનિએ કરેલા શ્લોકનો અભિપ્રાય એવો હતો

કે, “શ્રીકૃષ્ણ એ નામનો પ્રભાવ એવો છે કે માણસે કોડો જન્મથી એકઠાં કરેલાં પાપને ખાળી નાંખે છે.” અને વ્યાસ મુનિ એ કરેલા સ્લોકનો અભિપ્રાય એવો હતો કે “પાપને ખાળવામાં હરિના નામની જેટલી શક્તિ છે તેટલું પાપ પાતકી માણસ કરી શકતો નથી.

એ પ્રમાણે શ્રી ભગવાનના નામના માહાત્મ્ય વિષે પરાશર મુનિ તથા વ્યાસમુનિએ કરેલા સ્લોકોના અભિપ્રાય ઉપરથી બંનેનાં અંતઃકરણનો ભાવ સમજી બ્રહ્માજીએ વ્યાસમુનિ પાસે ઇતિહાસ પુરાણ પ્રકટ કરાવવાની આજ્ઞા કરી. તે ઉપરથી વ્યાસ મુનિએ ઇતિહાસ પુરાણ પ્રકટ કરેલ છે.

ઉપરના ઇતિહાસનો અભિપ્રાય એવો છે કે ભગવાનના નામનું માહાત્મ્ય વર્ણવવામાં પરાશર મુનિ કરતાં વ્યાસમુનિ વિશેષ શ્રદ્ધાવાળા હોવાથી ઉત્તમ અધિકારી છે. એમ સમજી બ્રહ્માજીએ વ્યાસમુનિ પાસે ઇતિહાસ પુરાણ પ્રકટ કરાવવાની આજ્ઞા કરી. એવું જેનું અગાધ માહાત્મ્ય છે તે નામ સ્મરણને ભાષણકર્તા ખાસ શૂદ્રોને માટે ચોજેલી વ્યવસ્થા જણાવે છે. એ તેમની શ્રદ્ધા, શાસ્ત્રજ્ઞાન અને આધકારની અપૂર્વતા સૂચવે છે.

છેવટે ભાષણકર્તાએ સંન્યાસીનો વેષ રાખી હાલ ફરનારાઓનું વિવેચન કરતાં તેવાઓને હુટારા જણાવે છે પણ તેઓ સર્વત્ર શંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયી બની તે સિદ્ધાન્તાનુયાયી પાસેથી જ માન મેળવે છે અને તે સિદ્ધાન્તનો જ ઉપદેશ કરે છે; તેથી તે વિષે બંદોબસ્ત કરવો એ ખાસ શંકરાચાર્યનું પદ ભોગવતા હોય તેઓનું જ કર્તવ્ય છે; માટે ખીજના અનુયાયીઓ ઉપર તરાપ મારવાનો ઇરાદો રાખવા કરતાં પોતાના સિદ્ધાન્તમાં ચાલતી ગડબડ અટકાવવી એજ શ્રીમાન શંકરાચાર્યનું મુખ્ય કર્તવ્ય છે.

વ્યાખ્યાકોવિદ વે. શાં, સં, હિમતલાલ પ્રાણુજીવન શુકલ  
( કલોધવાળા )ના લાપણુનું અવલોકન.

લાપણુકર્તા શરૂઆતમાં શકટારૂઢગુણુગાનન્યાય પ્રમાણે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજી વિષે વિવેચન કરીને ધર્મની સ્થિતિવિષે વિવેચન કરી ધર્મની સ્થિતિ બગડી ત્યારે ધર્મનું સ્થાપન કરવા સારૂ શંકરાચાર્યજી પ્રકટ થયા. એવો પ્રસંગ લાવી તેમણે સ્થાપેલ વર્ણાશ્રમધર્મ મર્યાદા તથા અદ્વૈત જ્ઞાનનો ઉપદેશ કર્યાનું જણાવે છે. તેમાં ચાર દિશાઓમાં વર્ણાશ્રમની વ્યવસ્થા બરોબર ચાલે તેને માટે ચાર મઠનું સ્થાપન કરી નિયન્તા સંન્યાસી રાખ્યા એવી વર્ણાશ્રમની વ્યવસ્થા જ્યારે મૂલથી બંધાણી ત્યારે સ્ત્રી, પુત્ર ગૃહ, કુટુંબ અને ધનમાં વૈરાગ્ય દૃઢ થાય ત્યારે સંન્યાસી થાય. તે સંન્યાસીઓને ચારે દિશાઓના નિયન્તા ઠરાવી રાખ્યા. તે ઉપરથી એક એવો પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થાય છે કે સાક્ષાત્ શિવજીના અવતારરૂપ શ્રીશંકરાચાર્યજી હતા તેઓને શું એટલું જ્ઞાન થયું નહિ ? કે જેમ આંકેલો સાંઢ હોય તેની ઉપર ઘોંસરી નંખાય નહિં તેમ વૈરાગ્ય પામી સર્વ છોડીને સંન્યાસી થયા તેઓની ઉપર ધર્મ સાચવવાની, પ્રજા ઉપર હુકમ કરવાની, પધરામણીઓ લેવાની અને બ્રાહ્મણોને તેની નાત બહાર કે ચોરાશી નાત બહાર કરવાની ઘોંસરી નંખાય નહિ ? કારણ કે એ સર્વ સંન્યાસાશ્રમના ધર્મથી વિરુદ્ધ છે. કદાચિત્ એમ શ્રીશંકરાચાર્ય જાણુતા નહિ હતા એમ જો કહેવામાં આવે તો તેમના જ્ઞાનમાં ખામી આવે છે. અને જો જાણુતાં છતાં તેઓએજ ધર્મની વ્યવસ્થા ચલાવવા માટે આવી રીતે સંન્યાસીઓને અધિકાર સોંપેલ છે એમ કહેવામાં આવે તો પછે મૂલેકુઠારન્યાયથી મૂલ શ્રીશંકરાચાર્યેજ સંન્યાસાશ્રમ ધર્મની મર્યાદા તોડી એમ બહાત્કારથી કહ્યા વગર ચાલશે નહિ; એટલે વર્ણાશ્રમધર્મની મર્યાદા બાંધનાર ઠરાવવા જતાં વર્ણાશ્રમ ધર્મની મર્યાદાને તોડનાર ઠરી જાય છે.



હવે અદ્વૈત સિદ્ધાન્ત સ્થાપન કરવાનું જણાવ્યું છે તે વિષે ઉપર પ્રસંગોપાત જણાવેલ છે તો પણ આ ભાષણના અવલોકનમાં પણ જણાવવાની આવશ્યકતા હોવાથી સંક્ષેપમાં જણાવવામાં આવે છે કે શાંકરવેદાન્તમાં છને અનાદિ માને છે એટલે પ્રથમ તો છ રહ્યાંજ છે; તેથી પ્રથમ કાલમાં તો અદ્વૈત નથીજ એ સિદ્ધ થયું. હવે વર્તમાન કાલમાં પણ છએ રહ્યાં છે તે સમય પણ અદ્વૈત નથી એમ સિદ્ધજ છે અને જ્ઞાન થયા પછી પાંચનો અંત માની એક બ્રહ્મ રહે છે એમ સ્વિકારી તે સમય અદ્વૈત થયાનું સ્વીકારે છે; એટલે છેવટ અદ્વૈત કહેવાયજ નહિ. ત્રણે કાલમાં અદ્વૈત સિદ્ધ થાય ત્યારેજ અદ્વૈત ખરું કહેવાય. તે શિવાય તો દ્વૈતાદ્વૈત જેવુંજ થાય છે. તેમ જે વસ્તુ અનાદિ હોય તે અનન્તજ હોય એવો બ્રહ્મના દૃષ્ટાન્તથી નિયમ સિદ્ધ છે. તે નિયમ પ્રમાણે છને અનાદિ માનશે તો અનન્ત માનવાં પડશે. એટલે છ અનાદિ તથા અનન્ત થયાં તો અદ્વૈત ક્યાં થયું ? અહિં કદાચિત્ એમ કહેવામાં આવે કે નૈયાયિક જેમ પ્રાગભાવને અનાદિ તથા સાન્ત માને છે તેમ અમે પણ પાંચને અનાદિ તથા સાન્ત માનીએ છીએ. તો તેના જવાબમાં લખવાનું કે નૈયાયિક<sup>૧</sup> લોકો સાત પદાર્થ માને છે; તેમાં છ ભાવ પદાર્થો અને સાતમો અભાવ પદાર્થ એમ સાત પદાર્થો માને છે; તેમાં છ ભાવ પદાર્થમાં જેને જેને અનાદિ માને છે તેને તેને અનન્ત તથા નિત્ય માને છે તે શાંકર સિદ્ધાન્તમાં પાંચને અનાદિ સાન્ત માને છે તે પાંચને ભાવ રૂપ માને છે અભાવ રૂપ માનતા નથી; માટે નૈયાયિક ભાવ પદાર્થોમાંથી જેને અનાદિ માને છે તેને અનન્ત તથા નિત્ય માને છે તેમ શાંકરોને પણ અનાદિ પદાર્થોને અનન્ત તથા નિત્ય માનવા પડશે; એટલે અદ્વૈત ઉડી જઈ બલાત્કરણી દ્વૈત કંઠમાં ચોટી રહે છે; કારણ કે ભાવ પદાર્થ

૧ કાણાદ અને ન્યાય બન્નેની એકતા કરવાના જે ગ્રન્થો છે તે ન્યાયના ગ્રન્થોમાં સાત પદાર્થોમાં સાત પદાર્થોનો અન્તર્ભાવ કરેલો છે,

ને માનવામાં ભાવ પદાર્થનો દાખલો આપવો જોઈએ અભા-  
 વનો દાખલો ઉપયોગી નથી માટે પાંચ પદાર્થને ભાવરૂપ અનાદિ  
 માની ( અનન્ત નહિં માનતાં ) સાન્ત માનવામાં ( ભાવ પદાર્થ-  
 થોનો કોઈ પણ દાખલો નહિં મળવાથી ) અભાવના ભેદરૂપ  
 પ્રાગભાવનો દાખલો આપે છે તે અભાવના દાખલાથી ભાવ પદાર્થ-  
 ની વ્યવસ્થા સિદ્ધ થઈ શકે જ નહિં; તેથી શાંકરસિદ્ધાન્તમાં  
 કોઈ રીતે અદ્વૈત સિદ્ધ થઈ શકતું જ નથી. તેમ જ જીવને  
 જ્ઞાન થયું તેને જ અદ્વૈત થાય છે. બીજાને તો દ્વૈત જ રહે છે.  
 એવું તેઓનું મન્તવ્ય છે; તેથી તેઓનું અદ્વૈત એક દેશ છે  
 સર્વાંશે નથી. વળી શુદ્ધ બ્રહ્મના એક દેશમાં માયા રહે છે એમ  
 તેઓ સ્વીકારે છે; તેથી તેમણે સ્વીકારેલ નિષ્ક્રિય, નિર્ગુણ, નિરા-  
 કાર-બ્રહ્મને પણ માયાના એક દેશમાં સંબંધ રહેવાથી નિરા-  
 કારનો એક દેશ માની તેને વળી માયાનો સંબંધ માનવો એજ  
 તેમણે માનેલ અદ્વૈત અશુદ્ધ છે. તેની વ્યાવૃત્તિ માટે શુદ્ધ પદ  
 અદ્વૈત પદને વિશેષણરૂપે યોજી શુદ્ધાદ્વૈત કહેવામાં આવે છે એ-  
 ટલે જેમ લગડી સુવર્ણ છે, કટકડુંડલાદિક ઘાટ રૂપે પણ સુવ-  
 ર્ણ જ થયું છે અને ઘાટ મટાડયા પછી પણ સુવર્ણ જ રહેવાનું.  
 અર્થાત્ ત્રણે કાલમાં સુવર્ણ જ રહે છે. તેમ બ્રહ્મ સૃષ્ટિની પૂર્વે  
 સદેવ સોમ્યેદમગ્ર આસીત્ ( પૂર્વે દૃશ્યમાન સર્વ જગત્ ) સો  
 મ્ય ! બ્રહ્મ જ હતું. ) આત્મેવેદમગ્ર આસીત્ ( સૃષ્ટિની પૂર્વે આ  
 ( પરિદૃશ્યમાન સર્વ જગત્ ) આત્મા જ હતો. ( અર્થાત્ આત્મ-  
 સ્વરૂપ જ હતું. ઇત્યાદિ શ્રુતિને અનુસારે પ્રથમ ( સૃષ્ટિની પૂર્વે )  
 બ્રહ્મ જ હતું, સૃષ્ટિ થયા પછી સર્વે સ્થલિવંદં બ્રહ્મ ( આ સર્વ  
 ( નામ રૂપાત્મક ) પરિદૃશ્યમાન જગત્ નિશ્ચય બ્રહ્મ જ છે. )  
 તદાત્માનં સ્વયં અકુરુત ( તે બ્રહ્મ પોતાના આત્માને પોતે (આ  
 જગદ્વૃપ ) કરેલ છે. ) ઇત્યાદિક શ્રુતિથી વર્તમાનકાલમાં પણ  
 બ્રહ્મ જ કાર્ય ( જગત્ ) રૂપ થયેલ છે; તેથી વ્યાસ સૂત્રના દ્વિ-  
 તીયાધ્યાયના પ્રથમ પાદના ૧૪ મા સૂત્રમાં તદનમ્યત્વમારમ્મણ

શબ્દાદિભ્યઃ ( પ્રદક્ષથી જગતનું અનન્યપણું છે; કારણ કે છાદોગ્ય ઉપનિષદમાં કહ્યું છે કે :—

યથા સોમ્યૈકેન મૃત્પિણ્ડેન સર્વં મૃન્મયં વિજ્ઞાતં સ્યાદ્વાચારમ્ભણં વિકારો નામધેયં મૃત્તિકેત્યેવ સત્યમ્ ॥

અર્થ—સોમ્ય ! જેમ એક મટીનો પિંડ જાણવાથી મૃત્તિકાના ઘટ શરાવાદિક સર્વ પદાર્થો જાણેલા થઈ જાય છે; તેથી આ વિકાર છે અને ઘટશરાવાદિક નામ છે એમ માત્ર વાણીથી કહેવાય છે. પરન્તુ એ પ્રકારની મૃત્તિકા જ છે અને તે સર્વ સત્ય છે, એવી જ રીતે સુવર્ણખંડ અને નખનિષ્કૃન્તનનાં દૃષ્ટાન્તો આપી ઘટ-શરાવાદિક રૂપે જેમ મૃત્તિકા, કટકકુંડલાદિક રૂપે જેમ સુવર્ણ અને નેરણી, અન્ના તથા કાતર વિગેરે રૂપે જેમ લોદું જ છે અને તે સત્ય છે તેમ આ સર્વ જગદ્રૂપે પ્રદક્ષ જ છે અને તે સત્ય છે. પ્રદક્ષથી અનન્ય અર્થાત્ અલિપ્ત છે. એમ કહી વર્તમાનકાલમાં પણ પ્રદક્ષ રૂપ જ કહેલ છે અને છેવટ પ્રદક્ષમાં જ લીન થાય છે. એમ અનેક શ્રુતિઓમાં કહેલ છે; તેથી અન્તમાં પણ પ્રદક્ષ રૂપ જ છે; એટલે ત્રણે કાલમાં આ જગત્ પ્રદક્ષ રૂપ છે એમ અનેક શ્રુતિઓ ઉદ્ઘોષ કરે છે; તેથી ત્રણે કાલમાં માયા સંબંધ રહિત, અખાદિત, શુદ્ધ અદ્વૈત સર્વ શ્રુતિ સિદ્ધ છે. એટલે જેમ લગડીના રૂપમાં સુવર્ણ સો તોલાં હતું તેમાંથી. ૨૫ તોલાં અલગ કાઢી તેમાંથી કટકકુંડલાદિક દાગીના બનાવ્યા છતાં તે સુવર્ણ મટી મૃત્તિકા થતી નથી સુવર્ણ જ રહે છે અને ઘાટને મટાડીને લગડી કરે તો પણ પચીશ તોલાં સુવર્ણ જ રહે છે, તેમ સૃષ્ટિની પૂર્વે પણ પ્રદક્ષ જ હતું ત્યાર પછી સૃષ્ટિ થઈ તો પણ પ્રદક્ષ જ છે અને છેવટ પણ પ્રદક્ષ રૂપ જ રહેવાનું છે; એટલે ત્રણે કાલમાં પ્રદક્ષ રૂપ જ હોવાથી પ્રદક્ષથી જગત્ જુદું સમજી દ્વૈતની શંકા કરવાનો અવકાશ જ નથી. તેમ પ્રદક્ષથી લિપ્ત પ્રદક્ષની સમાન સત્તાવાળું જગત્ માનવાનો કુતર્ક કરવાનો પણ અવકાશ રહી શકતો નથી. એમ તટસ્થ વાચક વર્ગના ધ્યાનમાં આવશે.

ઉપર પ્રમાણે શાંકરાદ્વૈત અને શુદ્ધાદ્વૈતનું સ્વરૂપ સંક્ષેપમાં જણાવી હવે ભાષણકર્તાએ “ શંકરનો અદ્વૈત સિદ્ધાંત ” એવા મથાળા નીચે જણાવેલ વિષયનું અવલોકન કરતાં પ્રથમ અદ્વૈત શબ્દનો અર્થ બતાવી દ્વૈતના અભાવ રૂપ અદ્વૈતને ઠરાવી તેનું વિવેચન કરતાં જણાવે છે કે “ જડચેતન રૂપે આ પ્રતીત થતું દ્વૈત છે. પણ તે વસ્તુમત્યા તેવું નથી. માત્ર બ્રાંતિથી તદ્વત ભાસે છે. બ્રાંતિ નાશ થયે એક અદ્વૈત રૂપ જ છે ” એવી રીતે જણાવ્યું છે તે વિષે લખવાનું કે જે જડચેતન રૂપે પ્રતીત થાય છે, એમ કહેવામાં આવે તો તે જીવ બ્રહ્મથી લિપ્ત છે કે અલિપ્ત છે ? જો લિપ્ત કહેવામાં આવે તો અદ્વૈતનો ભંગ થાય છે. જો ઉપાધિથી લિપ્ત થયો છે એમ કહેવામાં આવે તો વસ્તુતઃ જીવ બ્રહ્મરૂપ હતો તેને ઉપાધિ કેમ લાગી ? અવિદ્યા રૂપ ઉપાધિ અનાદિ છે એમ જો કહેવામાં આવે તો બ્રહ્મરૂપ જીવને અનાદિ અવિદ્યા રૂપ લાગી છે તે બ્રહ્મને જ લાગી છે એમ બતાવવાથી સ્વીકારાય છે ત્યારે બ્રહ્મ અદ્વૈત ક્યાં રહ્યું ? બ્રહ્મને કાંઈ અવિદ્યા લાગી નથી કિંતુ જીવને અવિદ્યા લાગી છે. એમ જો કહેવામાં આવે તો અવિદ્યાના સંબંધથી જીવ ભાવ થયો કે જીવ ભાવ મૂલથી જ હતો. તેને અવિદ્યાનો સંબંધ થયો ? જો અવિદ્યાના સંબંધથી જીવભાવ થયો હોય તો પ્રથમ જીવ બ્રહ્મ જ હતો તેને અવિદ્યાનો સંબંધ થવાથી જીવભાવ થયો એમ કહેવું જોઈએ; એટલે બ્રહ્મને અવિદ્યાનો સંબંધ થવાથી જીવભાવ થયો એમ કહ્યું. તો શુદ્ધ બ્રહ્મને અવિદ્યાનો સંબંધ શી રીતે થયો ? બ્રહ્મે ( પોતે ) કયો કે અવિદ્યાએ કયો ? જો બ્રહ્મે જ અવિદ્યાનો સંબંધ કયો હોય તો તેઓ બ્રહ્મને અક્રિય માને છે તે સક્રિય થઈ જશે અને જીવ ભાવને અનાદિ માને છે તે સાદિ થઈ જશે. તેમ જો અવિદ્યાએ સંબંધ કયો હોય તો અવિદ્યા જડ છે તેને ચેતનપણું આવી બંધ છે અને અવિદ્યાનું બલ બ્રહ્મથી વધારે થયું કે બ્રહ્મનો જીવભાવ કયો. અને મૂલથી જ જીવભાવ હતો

તેને અવિધાનો સંબંધ થયો એમ કહેવામાં આવે તો પ્રથમ તો દ્વૈતજ હતું એમ થયું. અને અનાદિ સંબંધ તેઓ માને છે તે સાદિ થઈ જાય છે. તેમ જીવને અવિધાનો સંબંધ થયા પહેલાં જીવનું સ્વરૂપ બદ્ધ હતું કે મુક્ત હતું? અવિધાનો સંબંધ થતા પહેલાં બદ્ધ તો કહી શકાય નહિ; માટે મુક્ત કહેવું જોઈએ તેથી મુક્ત હતું એમ જો કહેવામાં આવે તો મુક્તને અવિધાનો સંબંધ થવાનો સંભવ જ નથી. અને મુક્ત કે બદ્ધ શિવાય ત્રીજી અવસ્થા જોવામાં કે સાંભળવામાં નથી. તેમ મુક્તને પણ અવિધાનો સંબંધ થતો હોય તો પછી જીવન-મુક્તને પાછો અવિધાનો સંબંધ થવાનો સંભવ રહે, તો પછી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી મુક્ત થયા પછી પણ પાછો અવિધાનો સંબંધ નહિ થાય એની ખાત્રી શી? એ પ્રમાણે અનેક વિકલ્પો થાય છે જેનું સમાધાન થવું ઘણીજ મુશ્કેલી ભરેલું છે. અને માત્ર જ્ઞાતિથી તદ્દત ભાસે છે. એમ લખે છે તો તે જ્ઞાતિ કોને શા કારણથી થઈ? એ વિચાર ઉપર આવીએ તો બ્રહ્મ શિવાય બાળું કાંઈ ન હોય ત્યારેજ અદ્વૈત માન્યું કહેવાય. તે પ્રમાણે અદ્વૈત માનતાં જ્ઞાતિ થાય તેવો કોય છેજ નહિ તેમ જ્ઞાતિ થવાનું કાંઈ કારણ પણ સંભવતું નથી. રજ્જુ, સર્પ દૃષ્ટા અને અંધકાર હોય છે ત્યારે રજ્જુમાં સર્પની જ્ઞાતિ થાય છે. તેવી રીતે અહિં બ્રહ્મ શિવાય બાળું કાંઈ છેજ કહિ તો જ્ઞાતિ કોને થઈ? અને જડ ચેતનરૂપે પ્રતીતિ કેમ થઈ? કદાચિત એમ કહેવામાં આવે કે જેણે પ્રશ્ન કરેલ છે તેને જ્ઞાતિ થઈ તો તે પણ સંભવે નહિ કારણ કે પ્રશ્ન કરનાર તો જડ ચેતનરૂપે જે પ્રતીતિ થાય છે તે પ્રતીતિની અંદરનો છે જેને પ્રતીતિ થાય છે તે (દૃષ્ટા) નથી. જેમ રજ્જુ અધિષ્ઠાન છે તેમાં સર્પ ( રજ્જુની સમાન આકારવાળો હોવાથી તે ) ની જ્ઞાતિ તટસ્થ જે દૃષ્ટા છે તેને થાય છે. તેમ બ્રહ્મ અધિષ્ઠાન છે તેમાં જડચેતનરૂપ જગતની ( જ્ઞાતિથી ) પ્રતીતિ જેને થાય છે તે બ્રહ્મ તથા જગતથી જુદો હોવો જોઈએ અને

બ્રહ્મ તથા જગતનો સમાન આકાર જોઈએ . ત્યારેજ બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાંતિ થઈ છે એમ કહી શકાય. તે શિવાય બ્રહ્મમાં જગતની બ્રાંતિ થઈ છે એમ કહેવા માત્રથીજ બે બ્રાંતિ માની લેવાતી હોય તો પછી વશહસ્તા હરીતકી એમ કહેવા માત્રથી દશ હાથની હરકે પણ માનવી પડશે. 'અમારી સમજ પ્રમાણે તો એવી રીતે બ્રાંતિ માનવી એ કાંઈપણ આધાર વગરની કેવલ પોતાનીજ કપોલ કલ્પના છે. જ્યાં પરમાત્મવસ્તુ સર્વવ્યાપક દેશકાલવસ્તુપરિચ્છેદશુન્ય, નિર્ગુણ, નિરાકાર, સચ્ચિદાનંદ સ્વરૂપ છે ત્યાં અવિદ્યા, માયા કે અજ્ઞાનનો અવકાશજ નથી. કે જેનાથી બ્રાંતિ થાય. તેમ દેશકાલવસ્તુપરિચ્છેદશુન્યમાં વ્યવહારકાલ પણ કલ્પી શકાય તેમ નથી; કેમકે કાલપરિચ્છેદ શુન્યમાં વ્યવહારકાલ ( જુદો ) ક્યાંથી આવ્યો ? વસ્તુપરિચ્છેદશુન્યમાં અવિદ્યા, માયા કે અજ્ઞાન ક્યાંથી આવે ? અને બ્રહ્મની સમાનસત્તાક બીજો પદાર્થ માનવામાં આવે તો બ્રહ્મનું બૃહત્વ-વ્યાપકત્વ ખંડિત થાય. અલ્પસત્તાવાળો બીજો પદાર્થ માનવામાં આવે તો ખંડિત થાય નહિ. એમ જણાવેલ છે તે પણ મનનીજ કલ્પના છે. બ્રહ્મની ધરાબર સત્તાવાળો કે થોડી સત્તાવાળો પણ બીજો પદાર્થ માન્યો એટલે દ્વૈત થયું અને વ્યાપકત્વ ખંડિત થયુંજ સમજવું. વડોદરા સરકારના રાજ્યની સત્તા જેટલી સત્તાવાળા બીજા રાજ્યો હોય નહિં તેથી તેઓ રાજ્યો કહેવાય નહિ અને વડોદરા સરકારજ રાજ્ય કહેવાય. એમ કહેનાર જેમ સમજણ વગરનો દુરાગ્રહથી મિથ્યાભિમાની કહેવાય તેમ બ્રહ્મની સમાન સત્તાવાળો બીજો પદાર્થ હોય તોજ બ્રહ્મપણું ખંડિત થાય અને થોડી સત્તાવાળો બીજો પદાર્થ માનવામાં બ્રહ્મપણું ખંડિત થતું નથી. એમ કહેનારને પણ સમજવો જોઈએ; કારણ કે થોડું પણ બ્રહ્મથી જુદું માન્યું કે અદ્વૈત બ્રહ્મપણું ખંડિત થયું; તેથીજ ઉદરમધ્યન્તર કુંકરૂતે મથતસ્ય મયં મવતિ ( થોડો પણ જે લેદ કરે છે તે અલ્પ લેદ

સમજનારને તેવી સમજણ થયા પછી બય થાય છે. ) એમ શ્રુતિ ( થોડી સત્તાવાળો ) અદ્ય પણ ખીજે પદાર્થ માનવાનો નિષેધ કરે છે, તેમ માયાની સત્તા તો બ્રહ્મની સત્તા કરતાં પણ તેઓના સિદ્ધાન્તમાં વધારે મનાય છે; કારણ કે બ્રહ્મ તો કાંઈ પણ કરી શકતું નથી અને માયા તો બ્રહ્મમાં જગત્ની બ્રાંતિ કરે છે એટલુંજ નહિ પણ જગત્ની ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ અને લયનું કારણ જ્યારે શ્રુતિઓમાં અનેક સ્થલે બ્રહ્મ કહે છે ત્યારે શાંકરે તેમાં પણ માયાનીજ સત્તા ઘુસાડે છે; તેથી બ્રહ્મની સત્તા તો તેઓના સિદ્ધાન્તમાં કાંઈજ નથી. તમામ માયાની સત્તાજ સ્વીકારવામાં આવે છે; તેથી અદ્વૈતનો ભંગ તો ત્રણે કાલમાં તેમના સિદ્ધાન્તમાં છે ! છે !! અને છેજ !!!

વળી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “પ્રતિબિંબગત સ્થામતાદિ ધર્મોથી જેમ બિંબ દૂષિત થતું નથી, તેમ જીવગત સંસાર ધર્મોથી બ્રહ્મ સંસ્પૃષ્ટ થતું નથી. આ બિંબ પ્રતિબિંબભાવ ઉપાધિ પ્રયુક્ત છે. તત્ત્વજ્ઞાનથી ઉપાધિનો બાધ થતાં બંને એકરૂપ થઈ જાય છે.” એમ લખ્યું છે તે વિષે જણાવવાનું કે નિર્ગુણ, નિરાકાર, સર્વત્ર વ્યાપક બ્રહ્મને બિંબ માની જીવને, માયાને અને અવિદ્યાને પણ વ્યાપક માની કે વ્યાપક માયામાં કે વ્યાપક અવિદ્યામાં વ્યાપક બ્રહ્મનો વ્યાપક પ્રતિબિંબ પડ્યો તે જીવ થયો એવી કલ્પના કરવી એ શાસ્ત્ર તથા યુક્તિથી વિરુદ્ધ છે. તે નીચે પ્રશ્નોત્તરના આકારમાં બતાવવામાં આવે છે

નિરાકાર અને વ્યાપકનો પ્રતિબિંબ વ્યાપકમાં પડેજ નહિં.

પ્રશ્ન—આકાશ નિરાકાર અને વ્યાપક છે તેનો પ્રતિબિંબ જેમ જલમાં જોવામાં આવે છે તેમ નિરાકાર અને વ્યાપક એવા બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ માયા તથા અવિદ્યામાં પડવામાં શી હરકત છે?

ઉત્તર—આકાશનો પ્રતિબિંબ જળમાં પડતો નથી પણ પ્રભામંડળ જે આકાશમાં જોવામાં આવે છે તેનો પ્રતિબિંબ જલમાં જોવામાં આવે છે. આકાશ કાંઈ સ્થ નથી જે દૃશ્ય

તેનો જ પ્રતિબિંબ જલમાં જેવામાં આવે છે રૂપ વગરનું હોય તે દૃશ્ય હોય જ નહિ અને દૃશ્ય ન હોય તેનો પ્રતિબિંબ પડતો જ નથી.

પ્રશ્ન—ધ્વનિ રૂપ વગરનો છે તેનો પ્રતિધ્વનિ કેમ પડે છે ?

ઉત્તર—બિંબ અને ધ્વનિમાં ઘણો જ ભેદ છે અને બિંબ રૂપવાળા પદાર્થનો જ હોય છે; માટે બિંબની વ્યવસ્થા માનવામાં ધ્વનિનો દાખલો ઉપયોગી નથી. તેમ શબ્દ આકાશનો ગુણ છે તે જ્યાં ઉત્પન્ન થયો હોય ત્યાંથી જ્યાંસુધી આકાશ દ્રઢ આવરણ વગરનું હોય ત્યાં સુધી તે શબ્દ વીચિતરંગ ન્યાયથી એક બીજામાંથી ઉત્પન્ન થતો આવ્યો જાય છે તે દૃઢ આવરણ આવે ત્યાં અથડાઈ પાછો એજ પ્રમાણે ઉત્પન્ન થતો શબ્દ કરનાર ઉભો હોય ત્યાં સુધી આવે છે તેને સાંભળી પ્રતિધ્વનિ માને છે. એ પ્રતિધ્વનિ જેવા શબ્દનો ઉચ્ચાર થયો હોય તેવા જ સ્વરૂપમાં તેજ શબ્દ આવે છે કાંઈ તે જુદો શબ્દ થતો નથી; તેમ જુદો પણ નથી અને પ્રતિબિંબ તો બિંબથી જુદો અને જુદો હોય છે તેથી પ્રતિધ્વનિનો દાખલો ઉપયોગી નથી, તેમ દર્પણમાં રેખા હોય તેનો જેમ પ્રતિબિંબ પડતો નથી તેમ સર્વત્ર વ્યાપક હોવાથી માયા તથા અવિદ્યામાં પણ બ્રહ્મ રહેલ છે; તેથી પણ બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ અવિદ્યામાં કે માયામાં પડી શકે નહિ. વળી આકાશમાં રહેલ રૂપવાળા પ્રભામંડલનો પ્રતિબિંબ અવ્યાપક રૂપવાળા જલદર્પણાદિકમાં પડે છે પણ બ્રહ્મ રૂપ વગરનું છે તેનો પ્રતિબિંબ રૂપ વગરની માયા કે અવિદ્યામાં શી રીતે પડે ? એક બ્રહ્મનો એક પ્રતિબિંબ પડે પણ જીવ તથા ઇશ્વર બે પ્રતિબિંબ શી રીતે પડે ?

પ્રશ્ન—અવિદ્યામાં તથા માયામાં બે પ્રતિબિંબ પડે તેમાં હરકત શી ?

ઉત્તર—ગુહા પ્રવિષ્ટૌ પરમે પરાર્દ્ધે એ શ્રુતિમાં અને ગુહાં પ્રવિષ્ટાવાત્માનૌ એ વ્યાસસૂત્રમાં એક ગુહામાં બેનો પ્રવેશ કહે-



લ છે; માટે જેમાં જુદો જુદો પ્રવેશ કહેવો એ શ્રુતિ તથા વ્યાસસૂત્રથી વિરૂદ્ધ છે; માટે એકા ગુહામાં જીવ તથા ઈશ્વરનો પ્રવેશ વેદાદિ સર્વ શાસ્ત્ર સિદ્ધ હોવાથી એક બ્રહ્માનાં જે પ્રતિબિંબ હોઈ શકે નહિ એમ ઉપર કહેલ દોષ નિવૃત્ત થતો નથી.

પ્રશ્ન—બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ માયામાં પડ્યો તે ઈશ્વર અને અવિદ્યામાં પડ્યો તે જીવ થયેલ છે તે માયા તથા અવિદ્યા વ્યાપક હોવાથી હૃદયાકાશરૂપ ગુહામાં પણ હોય છે તે હૃદયાકાશ એક હોવાથી શ્રુતિ તથા સૂત્રમાં એક ગુહા કહેલ છે. તે ઉપરથી એમ સમજવાનું છે કે એક હૃદયાકાશરૂપ ગુહામાં વ્યાપી રહેલ માયા તથા અવિદ્યામાં પ્રતિબિંબ પડી ઈશ્વર તથા જીવ થાય છે; એટલે ગુહા એક લખેલ છે તે પણ ઠેકાણે પડે છે અને અમે જે પ્રતિબિંબ માનીએ છીએ તે પણ સિદ્ધ રહે છે.

ઉત્તર—જે તમારા કહેવા પ્રમાણે એક હૃદયાકાશમાં માયા તથા અવિદ્યામાં એમ જે પ્રતિબિંબ પડી ઈશ્વર તથા જીવ થવાનો શ્રુતિ તથા સૂત્રનો અભિપ્રાય હોત તો તેવા આકારમાં વાક્ય નહિ મૂકતાં ગુહાયાંમાયાવિદ્યયોઃ પ્રતિબિંબૈતૌ એવી આનુપૂર્વીમાં પણ તેમ નહિ મૂકતાં ગુહાં પ્રવિષ્ટૌ એવી આનુપૂર્વીમાં મૂકેલ છે. તેનો અભિપ્રાય એક ગુહામાં ઈશ્વર તથા જીવનો પ્રવેશ છે. (પ્રતિબિંબ નહિ.) એવો સ્પષ્ટ દેખાય છે. પ્રતિબિંબ પ્રવેશ કહેવાયજ નહિ. પણ પ્રતિબિંબજ કહેવાય. અને શ્રુતિ તથા સૂત્રમાં તો પ્રવેશજ કહેલ છે પ્રતિબિંબ કહેલ નથી; તેથી પ્રતિબિંબ માનવાના પક્ષ શ્રુતિ તથા સૂત્રથી વિરૂદ્ધ છે. તેમ શ્રીકૃષ્ણ લગ્નવાને શ્રીગીતાજીના ૧૫ મા અધ્યાયમાં મમૈવાંશો જીવન્લોકે એ શ્લોકમાં જીવને પોતાનો અંશ કહેલ છે તેનો વિરોધ આવે છે. તેમ વ્યાસ સૂત્રમાં અંશો નાનાવ્યપેદશાત્ એમ અંશ કહેલ છે. તેનો પણ વિરોધ આવે છે. વળી અવિદ્યામાં માં પ્રતિબિંબ પડ્યો તે જીવ થયો અને અવિદ્યાનો નાશ થાય ત્યારે મોક્ષ થાય. તે ઉપરથી એટલો તો વિચાર કરવોજ

જોઈએ કે જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય ત્યારે અવિદ્યાનો નાશ થયા વગર રહેજ નહિ અને અવિદ્યાનો નાશ થાય ત્યારે અવિદ્યામાં પ્રતિબિંબ પડેલ (જીવ) રહે નહિ. જેમ દર્પણ કુટી જાય ત્યારે તેમાં પ્રતિબિંબ પડ્યો હોય તે રહેજ નહિ એ કુદરતી નિયમ છે તેમ અવિદ્યા નષ્ટ થાય ત્યારે તેમાં પ્રતિબિંબિત થયેલો જીવ પણ રહેવોજ નોઈએ નહિ; એટલે જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય ત્યારે અવિદ્યા નિવૃત્ત થવાથી જીવ રહ્યો નહિ' તો જનક, શુક, સનકાદિક અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય જીવન્મુક્ત હોઈને સર્વત્ર વિચરી વૈદિક ક્રિયા કરતા હતા તેનો વિરોધ આવે; માટે જીવને પ્રતિબિંબ માનવો એ યોગ્ય નથી. તેમ યુક્તિથી પણ વિરૂદ્ધ છે.

પ્રશ્ન—જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય ત્યારે પ્રારબ્ધ જેટલી અવિદ્યા રહે છે તેથી જીવ રહે છે એટલે વિચરી વૈદિક ક્રિયા કરવામાં કોઈ જાતની હરકત નથી.

ઉત્તર—જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયા પછી પણ અવિદ્યા બાકી રહી એમ માનવામાં આવે તો જનકરાજ, શ્રીશુકદેવજી, સનકાદિક અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીને પણ અવિદ્યા યુક્ત કહેવા ત્યારે પૂર્ણ જ્ઞાની કોને કહેવા ? અને અવિદ્યા યુક્ત હોય તોપણ જીવન્મુક્ત કહેવાય એમાં પ્રમાણ શું ?

પ્રશ્ન—જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયા પછી અવિદ્યાનો થોડો ભાગ (પ્રારબ્ધ માત્ર) રહે છે એમ સ્વીકારવાથી જ્ઞાનીને પણ અવિદ્યા રહે છે એમ સમજવાનું નથી કિંતુ જેમ કુંભાર દંડથી ચાકડાને ફેરવી દંડને ફંકી દે છે તોપણ ચાકડામાં જેટલો વેગ ભરાયો હોય તેટલો વખત સુધી ચાકડો ફર્યા કરે છે તે જ્યારે ભરાયેલો વેગ પુરો થઈ રહે ત્યારે ચાકડો પોતાની મેલે બંધ પડી જાય છે તેમ અવિદ્યાયે જેટલું પ્રારબ્ધ નિર્મિત કર્યું હોય તેટલું પ્રારબ્ધ (જ્ઞાનથી અવિદ્યા નિવૃત્ત થયા પછી પણ) ભોગવ્યા પછી તેનો દેહ પડે છે ત્યાં સુધી તેનો દેહ રહે છે; એટલે વૈદિક ક્રિયા દેહની સાથે હોવાથી રહે, તેમાં બાધ નથી.

ઉત્તર—જ્યારે અવિદ્યા રહેતી નથી ત્યારે ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે અવિદ્યામાં પ્રતિબિંબિત જીવ તો રહે નહિ એ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે પણ તમારા કહેવા પ્રમાણે પ્રારબ્ધ બાકી હોવાથી કદાચિત્ દેહની સ્થિતિ (પ્રારબ્ધથી) રહે પણ તે સ્થિતિ ગાઢ નિદ્રામાં સુતેલા માણસની માફક રહેવી જોઈએ. (પણ જીવ નહિ હોવાથી) કાંઈ પણ ક્રિયા કરવાને સમર્થ દેહ નહિ રહેવાથી કોયને ઉપદેશ, રાજ્ય ચલાવવું અને સુધન્વા-રાજા જેવાની સહાયતા મેળવવા વિગેરે ખટખટ કરી દિગ્વિજયાદિક કરી શકેજ નહિ. અને એવી ક્રિયાઓ તો જોવા સાંભળવામાં આવે છે, માટે પ્રતિબિંબ સંભવતો નથી. તેમ ચાકડો પૂરો વેગ ભરાયાથી પૂરા જોસમાં ફરતો હોય તો પણ મહોટી શિલા તેનાપર પડે તો એકદમ જેમ ચાકડો બંધ પડી જાય છે તેમ સાક્ષાત્ અપરોક્ષ જ્ઞાન થયા પછી અવિદ્યાનો કાંઈ ભાગ કે અવિદ્યાનું કાંઈ પણ કાર્ય રહે એ સંભવતુંજ નથી; માટે જીવ બ્રહ્મનો પ્રતિબિંબ છે એમ કહેવું એ શાસ્ત્ર તથા યુક્તિથી વિરુદ્ધ છે તેમ ઇશ્વર તથા જીવ પ્રતિબિંબરૂપ હોય તો તે અનિત્ય કહેવાય; કારણ કે પ્રતિબિંબ તો અનિત્યજ હોય છે. અને પ્રસ્થાનત્રયમાં તો જીવ તથા ઇશ્વરને નિત્યજ કહેલ છે તેનો બાધ આવે છે. તે વિષે વિશેષ જાણવાની જેઓને ઇચ્છા હોય તેઓએ શ્રી સુબોધિની સલા તરફથી પ્રસિદ્ધ થયેલ શુદ્ધાદ્વૈતમાર્તંડના ભાષાન્તરમાં બિંબપ્રતિબિંબભાવનો વિષય વાંચી સંતોષ પકડવો.

વળી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “જ્ઞાનાદેવ તુ કવલ્યમ્ ॥ ઋતે જ્ઞાનાન્ન મુક્તિઃ જ્ઞાનથીજ મોક્ષ જ્ઞાન વિના મુક્તિ થતી નથી ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનથી અવિદ્યાથી મુક્તિ થવાનું સર્વ શ્રુતિઓ સ્પષ્ટ ઉદ્ઘોષ કરે છે પણ માયિક (કતકરેણુવત્નાશાત્મક મિથ્યા) જ્ઞાનથી કે માયાવાદથી મુક્તિ થવાનું પ્રસ્થાનત્રયમાં ક્યાંય પણ કહેલું નથી અને શાંકર સિદ્ધાન્ત માયાવાદ છે એમ ભાષણ કર્તાઓએ ગાળ ગાળને

કહેલું છે અને તઆ જ્ઞાનને પણ અવિધાનું કાર્ય માની (કતક-  
રેણુવત<sup>૧</sup>) નાશાત્મક માને છે; માટે કતકરેણુવન્નાશાત્મકજ્ઞાનાદેવ  
અથવા માયાવાદાદેવ તુ કેવલ્યમ્ ॥ ઋતે કતકરેણુવન્નાશાત્મક  
જ્ઞાનાત્ અથવા માયાવાદાન્ન મુક્તિ ( કતંકરેણુની માફક નાશા-  
ત્મક જ્ઞાનથી કે માયાવાદથીજ મોક્ષ અથવા માયાવાદથીજ મો-  
ક્ષ કતકરેણુવત્ નાશાત્મક જ્ઞાન વિના અથવા માયાવાદ વિના  
મુક્તિ થતી નથી. ) એવું પ્રમાણ શોધીને ટાંકે ત્યારે તેમનો સિ-  
દ્ધાન્ત મુક્તિ સાધક હોવાનું ક્ષણભર સાંભળી શકાય. પણ શુદ્ધ  
અદ્વૈત જ્ઞાનનું પ્રતિપાદનારાં વાક્યોને માયાવાદની તરફેણનાં સ-  
મજી માયાવાદના પ્રમાણમાં આપે તેથી માયાવાદ સિદ્ધ થઈ શ-  
કેજ નહિ; માટે આગલ શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાન વિષયક જેટલી શ્રુતિ-  
ઓનાં કે સ્મૃતિના વાક્યો લખ્યાં છે તે સર્વ માયાનાદને સિદ્ધ  
કરતાં નથી. કિંતુ શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનનેજ સિદ્ધ કરે છે.

વળી ભાષણ કર્તા માયાવાદની નહિ પણ શુદ્ધ બ્રહ્મવાદની  
શ્રુતિ સ્મૃતિથી પોતાના માયાવાદને સ્થિર કરવાને! ડોલ ઘાલી  
શુદ્ધાદ્વૈતીઓ ઉપર દ્વેષનો ઉભરો કાઢવા નીચે પ્રમાણે પેરીગ્રાફ  
આપે છે. “ આ રીતે ભગવાન શંકરાચાર્યના અદ્વૈત સિદ્ધાન્તના  
મૂલ તત્ત્વોનું સંક્ષિપ્ત કથન છે. તથા તે શ્રુતિ સંમત છે એમ  
તત્રત્ર પ્રમાણ પ્રદર્શન પૂર્વક જણાવ્યું છે, આ સિદ્ધાન્તની વ્ય-  
વસ્થા યથાર્થ અવગત ન થવાથી અથવા મુરારેસ્તૃતાયઃ પંથા એ  
ન્યાયે તેથી કંઈ પણ જુદું કર્યા વિના પોતાની કીર્તિ જગત્માં  
પ્રસરે નહિં માટે અથવા પોતાના વાડામાં પશુઓને આંતરવા  
માટે આ સિદ્ધાન્ત, ઉપર આક્ષેપ કરનાર કેટલાક પંડિતમન્યમા-  
નો થએલા છે. પણ સૂર્ય સામે ધૂલી પ્રક્ષેપ કરનાર સૂર્યની કો-

૧. પાણીમાં ડાળ હોય તે મટાડવા માટે પાણીમાં નિર્મલી વાટી-  
ને નાંખવામાં આવે છે તે કતકરેણુ કહેવાય છે તે જમ પાણીના મેલનો  
નાશ કરી પોતે પણ નષ્ટ થઈ જાય છે તેમ જ્ઞાન અવિધાના મતનો  
નાશ કરી પોતે પણ નષ્ટ થઈ જાય છે એમ શંકરો માને છે.

ઇ પણ રીતે હાનિ કરી શકતો નથી, તેમ તેવા આક્ષેપોથી આ સર્વમાન્ય વૈદિક, સ્થાણુ સિદ્ધાંત કોઇ રીતે ચલિત થયો નથી. પણ તેથી ઉલટો તે પુષ્ટ થતો ગયો છે. કારણ કે જેના પ્રસંગ માંજ ખરું તત્ત્વ બહાર આવે છે. જેમણે આ સિદ્ધાન્તનાં તત્ત્વો પૈકી જે જે સ્વીકાર્યાં છે નહીં તેઓને પણ આડકતરાતી રીતે તે તે ઘણાખરા અંશમાં સ્વીકારવાં પડ્યાં છે.

ઉપર પ્રમાણે અક્ષરે અક્ષર પેરીગ્રાફ છે તેની હવે (નિરીક્ષણથી) તપાસ લેવામાં આવે છે. કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના અદ્વૈત સિદ્ધાન્તના મૂલતત્ત્વોનું અવલોકન (ઉપર) કરી ગયા છીએ તે ઉપરથી શાંકરસિદ્ધાન્તમા માનેલી સર્વ બાબતો શ્રુતિ-વિગેરેથી વિરૂદ્ધ છે એમ સિદ્ધ થઇ ચુક્યું છે. પણ તે સિદ્ધાંતના અનુયાયીઓ વિદ્વાન હોવા છતાં તટસ્થ રહીને વિચાર કર્યા શિવાય અન્ધશ્રદ્ધાથી ઝુપલાઇ જાય છે એટલે શુદ્ધાદ્વૈતની શ્રેણીને નિહાળવાની ઇચ્છા પણ રાખતા નથી કે શ્રુતિઓ વિગેરેના ખરા અર્થો હસ્તામલકવત્ પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં આવી જાય. મુરારે સ્તુતીય પન્થાઃ એ ન્યાયે કીર્તિ મેળવવા કે પોતાના વાડામાં પશુઓને પૂરવાનું કારણ બતાવ્યું છે તેમાં અમારા સિદ્ધાન્તને અનુસરનારાઓને પશુરૂપ ઠરાવ્યા છે એ ઇર્ષ્યા મૂલક દ્વેષના ઉદ્ગારો છે અને તેઓ અમારા શુદ્ધાદ્વૈત સિદ્ધાન્ત ઉપર આક્ષેપો કરવા ઉભા થયેલા છે માટે પણ સમાન ન્યાય થી અજ્ઞાની લોકોને ભ્રમ ઉત્પન્ન કરવાનોજ પ્રયત્ન પોતે આપેલાં દૃષ્ટાંત પ્રમાણે કરી રહ્યા છે એમ શા માટે નહિ સમજવું ? અને તેઓ એ શાંકરસિદ્ધાન્તને સ્થાણુ (ખોડેલ કુંઠ) કહેલ છે તે નિર્જીવ તો ભાષણ કરતાંજ કહે છે; એટલે ચેતન પુરૂષના (વાત્સ્યાહિકથી થતા) થતા પ્રહારથી ઉખડી કપાઇ જવાનો સંભવ રહે છે એમ સૂચવ્યું છે નિર્જીવને પુષ્ટ થવાનો સંભવજ નથી.

ત્યાર પછીના પેરીગ્રાફમાં ભાષણકર્તા જણાવે છે કે માયાના નામથી તેઓ ચમકે છે એમજ બ્રહ્મને દ્વિષિત ઠરા-

વી દોષની નિવૃત્તિ માટે અદ્વૈતને શુદ્ધપદનું વિશેષણ આપે છે. તેવો અભિપ્રાય (સિદ્ધાન્તનું સ્વરૂપ બાજુના વગર) ઠોકી પાડ્યો હોવાથી તેઓને જણાવવાની અગત્યતા છે કે જેવી રીતે શાંકર સિદ્ધાન્તમાં સર્વવેદાદિ શાસ્ત્રપ્રતિપાદિત જગત્કર્તૃત્વાદિ સર્વધર્મ-યુક્ત પ્રદાને માયિક ઠરાવ્યું છે તે માયિક (અશુદ્ધ)નું વ્યાવર્તન શુદ્ધપદ કરે છે. કાંઈ અમારા સિદ્ધાન્તમાં અશુદ્ધપ્રદા માની તેથી દૂષિત થયેલ પ્રદાને માયાનો સંબન્ધ મટાડવા શુદ્ધપદ લગાડેલ નથી. અને અમારા સિદ્ધાન્તમાં તો સર્વદા શુદ્ધ જ પ્રદા માનવામાં આવે છે. માયા પરત્યભિમુખેડપિ વિલજ્જમાના (પ્રદા ની સન્મુખ જવામાં ઘણી શરમાતી એવી માયા પ્રદાથી દૂર ભાગે છે.) વિલજ્જમાનયા यस્ય સ્થાતુર્માક્ષાપક્ષે (જે પરમાત્મા ની દૃષ્ટિ આગળને રસ્તે ઉભી રહેવામાં [માયા] વિશેષ લબ્ધ રહેનારી છે,) ઇત્યાદિ વાક્યોથી પરમાત્માની દૃષ્ટિ આગળ માયા રહી શકતી જ નથી; તેથી તેમના લકતો તેમની કૃપાદૃષ્ટિનાં પાત્ર હોવાથી તેમનાથી પણ માયા અલગ રહે છે.

વળી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “વળી એમ પણ તેઓ કહે છે કે શ્રુતિમાં કે સૂત્રમાં માયા શબ્દ ક્યાં છે? પણ નેત્ર-નિમીલન કરનાર ન દેખે તેમાં દોષ કોનો?” એમ લખી શ્વે-તાશ્વર ઉપનિષદમાં, ગીતાશ્રમાં, વ્યાસસૂત્રમાં, પુરાણમાં અને શ્રીમદ્ભાગવતમાં માયા શબ્દ લખ્યો છે તેના દાખલા આપ્યા છે પણ તેના અર્થ તેમણે યથાર્થ કર્યા નથી, તે બતાવવામાં આવે છે. પણ માયા શબ્દ નથી એમ કોણ કહે છે? નેત્રનિમીલન કરીને જ તેઓએ લખેલું છે, બાકી જગત્ માયાકલ્પિત છે એવું પ્રસ્થાનત્રયમાં નથી એમ તો ડિંડિઘોષથી કહેવામાં આવે છે. તે બાબતમાં તેઓને જવાબ આપવાનું સાધન નહિં ભળવાથી વાકાઈ કરી માયા શબ્દ જ નથી એમ કહેવાનો (કલ્પિત) આ-રોપ મૂકી તે વિષે અકાંડતાંડવ કરેલું છે. તે તેઓ સર્વને કલ્પિત માને છે તેમાં પોતે કલ્પિત લખે તે તેમના માયાવાદ સિદ્ધા-ન્તને વ્યોગ્ય જ છે.

હવે તેમણે 'યથાર્થ' અર્થ કર્યા નથી તે બતાવવામાં આવે છે.

શ્વેતાશ્વર ઉપનિષદમાં માયાં તુ પ્રકૃતિં વિન્દ્યાન્માયિનં તુ મહેશ્વરમ્ (સુવર્ણની પ્રકૃતિ જેમ કટકકુંડલાદિક અને મૃત્તિકાની પ્રકૃતિ જેમ ઘટશરાવાદિક છે તેમ આ જગત્ પરમાત્માની પ્રકૃતિ છે એ માયા શબ્દનો અર્થ જાણવો અને તે પ્રકૃતિવાળા મહેશ્વર (પરમાત્મા) છે. શ્રી ગીતાજીમાં દૈવી છૈષા ગુણમયી મમ માયા દુરત્યયા । મમેવ યે પ્રપદ્યન્તે માયામેતાં તરાન્તિ તે ॥ એ શ્લોકમાં શ્રીકૃષ્ણ-ભગવાને પોતાનીજ શરણે આવનારા માયાને તરે છે. એવો ઉપદેશ કરેલો છે તેમાં બીજા (ગુણમય હોવાથી તે) ની શરણે જવાથી માયા તરાતી નથી એમ જણાવવા માટે માં एव એમ નિશ્ચયથી કહેલ છે. બીજા સર્વ દેવો ગુણમય હોવાથી તેઓની શરણે જવાથી ગુણમયી માયા તરાતી નથી એમ જણાવવા માટે દુરત્યયા દુઃખથી તરાય એવી કહી છે. એ શ્લોકમાં પણ શ્રીકૃષ્ણની શરણે નહિ જનાર લોકોનેજ માયા ડુંબાવે છે, શ્રીકૃષ્ણની શરણે જનાર લોકો તો માયાને તરે છે એમ કહેલ છે, તેથી વૈષ્ણવને બાધ કરનારી માયા નથી, બીજાઓને બાધ કરનારી છે એમ સ્પષ્ટ કહેલ છે. ત્યાર પછી આસન્નનાં બે પ્રમાણો આપ્યાં છે તેમાં પ્રથમ માયામાત્રં તુ કાત્સ્વર્યેનાનભિવ્યક્તસ્વરૂપત્વાત્ એ સ્વાભાવિક સૃષ્ટિને માયામાત્ર કહેલ છે જગતને માયામાત્ર કહેલ નથી. જગતને તો પ્રથમ (દ્વિતીયાધ્યાયમાં)જ વૈધર્મ્યાच्च न स्वप्नादिवत् (જગતના ધર્મો અને સ્વપ્નાદિકના ધર્મો સરખા નથી; તેથી સ્વપ્નાદિવત્ જગત્ નથી.) એમ કહી આદિશબ્દથી ઇદ્રજાલ વિગેરે માયિક જોવામાં આવે છે તેવું જગત્ નથી, એમ કંઠરવધી કહ્યું છે.

ત્યાર પછી પરામિધ્યાનાનુ તિરોહિતં તતો હ્યસ્ય બન્ધવિપર્યયો (પર કહેતાં જે પરમાત્મા તેમના અભિધ્યાન (एकाकी नरमते साक्षितीयमैच्छत् એ શ્રુતિમાં કહેલ બાહ્યરમણની ઇચ્છા) થી ભગશબ્દ વાચ્ય ઐશ્વર્યાદિ પડધર્મયુક્ત ભગવત્વ (જીવોનું વિ-

સ્કુલિંગની માફક પરમાત્મામાંથી બ્યુચ્ચરણ થયું ત્યાં સુધી જીવોમાં રહેલ તે) તિરોહિત થયું તેથી જીવને બન્ધ અને વિપર્યય (દેહાધ્યાસાદિક) થએલ છે.) અ પ્રમાણે એ સૂત્રનો અર્થ છે. તેને બદલે ભાષણ કર્તા “જીવનું ઢંકાયેલું સ્વરૂપ પરમાત્મધ્યાનથી ખુલ્લું થાય છે, તે ઇશ્વરના અજ્ઞાનથી બન્ધ તથા તેના જ્ઞાનથી મોક્ષ થાય છે; એવો અર્થ પોતાના મનની કલ્પનાથીજ કરેલ છે. જુઓ ! પરામિધ્યાનાત્ નો અર્થ પરમાત્માના ધ્યાનથી અને તિરોહિતનો ઢંકાયેલું એમ અર્થ થાય પણ ખુલ્લું થાય છે એ અર્થ કયા વાક્યનો કર્યો ? તેમ અજ્ઞાન ને જ્ઞાન શબ્દ સૂત્રમાં નથી તે ક્યાંથી લાવ્યા ?

તે પછી પુરાણનું વાક્ય પ્રમાણમાં આપ્યું છે તે કયા પુરાણનું છે ? તે દર્શાવ્યું નથી, કે વિશેષ વિવેચન થાય પણ તરત્યાવિદ્યાંવિતતાં હૃદિ યસ્મિન્નિવેશિતે । યોગી માયામમેયાય તસ્મૈ જ્ઞાનાત્મને નમઃ (જે પરમાત્માનો હૃદયમાં પ્રવેશ કરવાથી યોગી, વિસ્તાર પામેલી અવિદ્યારૂપ માયાને તરેછે તે અમેય (માનમાં આવે નહિં તેવા) જ્ઞાન સ્વરૂપ તે પરમાત્માને નમન (હો) એવો શ્લોક આપી તેનો અર્થ કરતાં “જે જ્ઞાનરૂપી પરમાત્મા ને હૃદયમાં આત્મરૂપે જાણી પ્રબલ માયા-અવિદ્યાને તરી જાય છે તેમને નમસ્કાર છે. એમ જણાવે છે પરમાત્માને આત્મરૂપે જાણવાનો અર્થ કયા પદમાંથી કાઢ્યો ? શ્લોકમાં તો હૃદયમાં પ્રવિષ્ટ કર્યાનું લખ્યું છે. તેનો અર્થ આત્મ રૂપે જાણવાનો શી રીતે થાય ?

તે પછી લખે છે કે “શ્રી ભાગવત્માં ઋતેઽર્થયત્ પ્રતીયેતનપ્રતીયેત ચાત્મનિ । તદ્વિદ્યાદાત્મનોમાયાં યથાઽઽભાસો યથા તમઃ ॥ (અર્થ વગર) જે પ્રતીતિમાં આવે અને (અર્થ હોય છતાં) જે પ્રતીતિમાં આવતો નથી તે (જીવાત્માની વ્યાપ્તિકા) માયાને જાણે; તેમાં પદાર્થ ન હોય છતાં દેખાવામાં આભાસ અને પદાર્થ હોય છતાં ન દેખાવામાં અન્ધકાર દૃષ્ટાન્તરૂપે કહેલ છે, કે જેમ



આભાસ અને જેમ અન્ધકાર.) એ પ્રમાણે ચૈતન્યરૂપ માયાની મોહ કરનારી માયા છે તેનું સ્વરૂપ આભાસ અને અન્ધકારના દૃષ્ટાન્તથી બતાવે છે કે નેત્રને આંગળીવતે ખુણામાં દબાવવાથી જે ચન્દ્ર દેખાય છે તેમાં બીજો ચન્દ્ર છે નહિ, છતાં દેખાય છે. તેમ જગત્માં સર્વાકારે સર્વરૂપ પ્રદક્ષણ છે ઘટપટાદિ કાંઈ (પ્રદક્ષથી બુદ્ધ) છે નહિ છતાં બુદ્ધ દેખાય છે. અને બીજું અન્ધકારનું દૃષ્ટાન્ત આપ્યું છે. તે અન્ધકારમાં ઘટાદિક પદાર્થ હોય તે જેમ દેખાતો નથી તેમ ઘટપટાદિ સર્વરૂપ પ્રદક્ષ થયેલ છે; એટલે પ્રદક્ષ જલાહરણાદિકાર્યાર્થ ઘટરૂપ અને આવરણાદિ કાર્યાર્થ પટરૂપ થયેલ છે છતાં ઘટપટાદિરૂપે પ્રદક્ષ દેખાતું નથી, એ જે કાર્ય ચૈતન્યાંશની વ્યાપ્તિ-માયાનાં છે. એવો એ શ્લોકનો અર્થ છે તેને બદલે ભાષણ કર્તા “ જે અર્થ વિના કેવલ જ્ઞાન્તિથી ભાસે છે. પણ જે સ્વરૂપ દૃષ્ટિથી જોતાં દેખાતી નથી તે માયા છે ” એવો અર્થ કરે છે; તેમાં જ્ઞાન્તિથી દેખાય છે અને સ્વરૂપ દૃષ્ટિથી જોતાં એ અર્થ કયા પદના કર્યો ? એવી રીતે પોતાના સિદ્ધાન્તના આગ્રહથી કલ્પિત મનમાનતા અર્થ કરવા એ વાચક વર્ગ જે તટસ્થ શાસ્ત્રજ્ઞ હશે તેને તો યોગ્ય લાગશે નહિંજ.

ઉપર પ્રમાણે શાસ્ત્રમાં માયા શબ્દ વાંચી ભાષણકર્તા પોતાના સિદ્ધાન્તમાં માયાકલ્પિત સર્વ માનેલ છે તે સિદ્ધ થયાનું સમજી જણાવે છે કે “આવાં પ્રમાણે શાસ્ત્રમાં સ્થલે સ્થલે છે પણ તેમનેજ પુછવામાં આવે કે કયા સૂત્રમાં કે કઈ શ્રુતિમાં પુષ્ટિમાર્ગ પૈકીનો પુષ્ટિ શબ્દ છે ?” એમ અમોને પુછે છે તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે નાયમાત્મા પ્રવચ્ચનેન લભ્યો ન મેઘયા ન બહુના શ્રુતેન ! યમેવૈષ વૃણુતે તેન લભ્યસ્તસ્ય આત્મા વિવૃણુતે તનૂં સ્વામ્ (આ પરમાત્મા વ્યાખ્યાન કરવાવડે લભ્ય [મેળવી શકાય તેમ] નથી, ધારણાશક્તિવડે લભ્ય નથી અને બહુશ્રુત થવાથી લભ્ય નથી. [પણ] જે જીવને એ પરમાત્મા [આ જીવ

મહારો છે એમ] પોતાના પણાથી જે જીવને સ્વીકારે છે તે જીવે તે પરમાત્મા લભ્ય છે. અને તે જીવને એ પરમાત્મા પોતાનું સ્વરૂપ પ્રકાશિત કરે છે.) એ શ્રુતિમાં પ્રવચનાદ્યુપલક્ષિત કોઈ પણ સાધનોથી પરમાત્મા મળતા નથી એમ કહિને પરમાત્મા પોતે જે જીવનો [અનુગ્રહથી] અંગીકાર કરે છે તે જીવને તે પરમાત્મા મળે છે અને તેને પોતાનું સ્વરૂપ પ્રકાશિત કરે છે, એમ કહેલ છે. ત્યાં પરમાત્માને મેળવવાનું સાધન તેમનો અનુગ્રહ જ કહેલ છે, તે અનુગ્રહનું નામ જ ( પોષણં તદનનુગ્રહઃ ઇત્યાદિ વાચ્યથી ) પુષ્ટિ છે તે અમે આગળ પણ દર્શાવેલ છે, તે ભૂમિકાથી આરંભિને વાંચવાથી જાણવામાં આવશે; તેથી જ ઉપરની શ્રુતિની પછીની શ્રુતિમાં નાયમાત્મા બલહીનેન લભ્યઃ ( આ પરમાત્મા [લક્ષિતરૂપ] બલથી જે હીન હોય તેણે લભ્ય નથી. લક્ષિતરૂપ બલ એવું છે કે સર્વના નિયન્તા અને સર્વને પોતાનાં બલથી વશમાં રાખનાર પરમાત્મા પણ અનન્યલક્ષિતના બલવાળા પાસે વશ્ય થઈ જાય છે. તે અઘરીષ-રાજા તથા દુર્વાસા-ઋષિના પ્રસંગમાં પ્રસિદ્ધ છે; તેથી જ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં પણ મત્તયાલભ્યસ્ત્વનન્યયા ( બીજા કોયમાં ચિત્તવૃત્તિ નહિં જતાં કેવલ શ્રીકૃષ્ણમાં જ ચિત્તવૃત્તિ જવારૂપ અનન્ય લક્ષિતથી જ લભ્ય છે. ) મત્તયા ત્વનન્યયા શક્યઃ ( અનન્ય લક્ષિતથી હું જોઈ શકાઉં છું ) તેમ શ્રીમદ્ભાગવતમાં મત્તયાહમેકયા ગ્રાહ્યઃ ( હું એક લક્ષિતથી જ ગ્રાહ્ય છું ) ઇત્યાદિક અનેક સ્થલે અનન્ય લક્ષિતથી જ પરમાત્મા ગ્રાહ્ય છે એમ હું હુબિનાદથી પ્રતિપાદિત છે, તે અનન્ય લક્ષિત પરમાત્માના અનુગ્રહથી જ પ્રાપ્ત થાય છે; માટે અનુગ્રહશબ્દવાચ્ય પુષ્ટિ સર્વત્ર પ્રતિપાદિત છે; પરમાત્માનો અનુગ્રહ જ જેમાં સાધ્ય છે તે શિવાય મોક્ષપર્યન્ત જે માર્ગમાં તુચ્છ ગણવામાં આવે છે તે પુષ્ટિમાર્ગ સર્વશાસ્ત્રપ્રતિપાદિત છે; તેથી જ શિવજીયે ઉમા પ્રત્યે કહેલ છે કે:—

નારાયણપરાઃ સર્વે ન કુતશ્ચન વિભ્યાતિ ।

સ્વર્ગાપવર્ગનરકેષ્વાપિ તુલ્યાર્યદર્શિનઃ ॥ [શ્રી ભા.]

નારાયણપરાયણ સર્વે કૌયનાથી ખડીતા નથી. સ્વર્ગ, મોક્ષ અને નરકમાં પણ સમાન અર્થ છે એમ જોનાર તેઓ હોય છે, એટલે પરમાત્મા-શ્રીકૃષ્ણના ભજનાનન્દમાં તેઓ એવા મગ્ન થઈ ગયેલા હોય છે કે તેઓને પૂર્ણાનન્દ-પરમાત્મા-શ્રીકૃષ્ણના પૂર્ણ-ભજનાનન્દની પાસે ગણિતાનન્દ-બ્રહ્માનન્દ પણ [ભજનાનન્દ રહિત હોવાથી] નરક બરોબર લાગે છે. ઇત્યાદિક અનેક સ્થલોમાં પ્રતિપાદિત છે, તે સંસ્કૃત જાણનારા હોય તેઓએ શ્રી ગોપેશ્વરજી મહારાજ પ્રકટિત ભક્તિમાર્ગ અને સંસ્કૃતમાં થોડુંક પરિશીલન હોય તેઓએ દયારામ કૃત કાવ્યસંગ્રહમાં ભજનાનન્દનું સ્વરૂપ પ્રદર્શિત છે તે આલોપાન્ત વાંચી ભજનાનન્દનું સ્વરૂપ સમજી લેવા ભલામણ કરવામાં આવે છે જે વાંચવાથી ધી વગરના સુકા લક્ષ્મણના લાડુ જેવા સ્નેહ રહિત શુષ્કવાદમાં પ્રવૃત્તિ થવાની ઇચ્છા અટકશે.

વળી ભાષણકર્તા ટ્યમ્બકં યજામહે એ શ્રુતિના ત્રણ અક્ષર લખી નિરુક્તકારનો લેખ પણ તેટલોજ (અપૂર્ણ) દર્શાવી અમારા મન્તવ્યનો બાધક થવાનું જણાવે છે પણ તેઓ દેવનાં સ્વરૂપ તથા કાર્ય ઉપર વિચાર શાસ્ત્રાનુકૂલ યુક્તિસહિત કરતા નથી. એ યુક્તિમૂલક સિદ્ધાન્તને સ્થિર કરવાની ઇચ્છા રાખનારને ઉચિત નથી. કારણ કે તેઓ પોતાના સિદ્ધાન્તમાં તર્ક અને યુક્તિનું મહત્વ માને છે તો ટ્યમ્બકં યજામહે એ મંત્ર મૃત્યુ-જય છે એવી પ્રસિદ્ધિ છે તે રુદ્રપર હોય તો રુદ્ર તો સંહારાધિષ્ઠાતા છે તે પોતાના અધિકારનું કાર્ય સંહાર કરવાનું છે તેથી ઉલટું મૃત્યુથી બચાવવાનું કામ કરે? એવો વિચાર કરી તર્ક કર્યો હોત તો શાસ્ત્રાનુકૂલ યુક્તિ સ્મરણમાં આવત કે ટ્યમ્બક [ત્રિનેત્ર] તો શ્રી નૃસિંહજી પણ છે અને તેમનું પ્રાકટ્ય (પ્રદ્ધાદજી ઉપર અનુગ્રહ હોવાથી) પ્રદ્ધાદજીને મારવા તેનો પિતા તૈયાર થયો ત્યારે તેને બચાવવા માટે જ થયું છે; માટે શ્રી નૃસિંહજીપર એ મંત્ર લગાવવાથી ટ્યમ્બકમ્

શબ્દ ત્રિનેત્ર વાચક અને પુષ્ટિ શબ્દ અનુગ્રહ વાચક ઠેકાણે પડે છે કારણ કે શ્રી નૃસિંહજીનું રુદ્ર નામ પણ શ્રુતિમાં જોવામાં આવે છે. અને સંહારાધિષ્ઠાતાને મૃત્યુજય માનવામાં યુક્તિનો ખાધ આવે છે તે પણ નિવૃત્ત થાય છે.

ત્યાર પછી ભાષણ કર્તા શુદ્ધાદ્વૈત પદમાં અદ્વૈતનું શુદ્ધ વિશેષણ છે તેની મીમાંસા કરતાં જણાવે છે કે “વિશેષણં હિ વ્યાવર્ત્તકમ્ વિશેષણુ પોતાના વિશેષ્યને ખીજથી પૃથક કરી, દેખાડે છે એવું શુદ્ધ અદ્વૈત કયું? કારણ એ રીતે કહેતાં બે અદ્વૈત પ્રાપ્ત થાય છે જે વદતોવ્યાધાત છે.” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે તેઓ અદ્વૈત કહે છે નદ્વૈત અદ્વૈતમ્ એમ નજ્ સમાસ કરી તેઓએ અદ્વૈત શબ્દ સિદ્ધ કર્યો છે તે નજ્ના તત્સાદૃશ્યાદિ છ<sup>૧</sup> અર્થ થાય છે, તે છ એ અર્થમાં સામા દ્વૈતની અપેક્ષા રહે છે તે દ્વૈત કયું? જેની અપેક્ષા અદ્વૈતમાં રહે છે. એમ તેઓને કાંઈ પુછશે તો તે અભાવરૂપજ કહેશે. તો અભાવ તો પ્રતિયોગિસાપેક્ષ છે, જેમ ઘટાભાવ માનશે ત્યારે ઘટ પ્રથમથીજ માનવો પડશે તેમ અહિં કયું દ્વૈત માન્યું? અમારે તો ઉપર દર્શાવી ગયા છીએ તે પ્રમાણે શાંકરાદ્વૈત (માયાવાદ) નું વ્યાવર્તન કરનાર શુદ્ધ પદ છે; એટલે અમારા સિદ્ધાન્તમાં બે અદ્વૈત નથી પણ શ્રુતિમાં માયા સંબંધ રહિત શુદ્ધબ્રહ્મ ઉદ્ઘોષિત છે, છતાં શાંકરો શુદ્ધ અને માયા સંબંધવાળું એમ બ્રહ્મ માને છે તેનું વ્યાવર્તન કરવા માટે શુદ્ધ પદ છે; માટે શ્રુતિમાં અ ત પદ છે તે માયા સંબંધ રહિત (શુદ્ધ) બ્રહ્મને જોધે છે. (નહિં કે શુદ્ધ જેના એક દેશમાં માયા રહી છે તે) અને માયિક બ્રહ્મ એમ બે બ્રહ્મને કહેનાર છે એમ કહે છે.)

૧ તત્સાદૃશ્ય (ગર્હભને અનન્ધ કહેવો તે) અમાવ(ઘટાભાવની રીતે) તદન્ય (અમાનુષપ્રાણી) તદલ્પતા (અનુદશ કન્યા અર્થાત અલ્પાદેશ) અપ્રાશસ્ત્ય (અ બ્રાહ્મણ) અને વિરોધ (અધર્મ) એ પ્રમાણે નજ્ના છ અર્થો થાય છે.

તેમ શ્રી ગીતાજીના સ્તવનમાં અદ્વૈતામૃતવર્ષિणीम् એમ લખેલ છે તે પણ શુદ્ધ અદ્વૈતનેજ બોધે છે; કેમકે અદ્વૈતને અમૃત કહેલ છે તે માયિક નાશાત્મક પ્રદ્ધસ્વરૂપ જેમાં માનવામાં આવતું હોય તે અદ્વૈત અમૃત કહેવાય નહિ.

વળી તેઓ આવેશમાં આવી જણાવે છે કે “પોતે પ્રદ્ધ-વાદીપણાને ડાળ ઘાલી આ સિદ્ધાન્ત માયાવાદીનો છે એ પ્રલપે છે પણ સિદ્ધાન્ત માયાવાદીનો છે એનો અર્થ શું ?” તેના જવાબમાં લખવાનું કે ભાષણકર્તા રા. રા. મોહનલાલભાઈ જ હેડીંગમાં “શ્રી શંકરાચાર્યનો માયાવાદ” જણાવે છે તે અને બીજા જેઓ જયતી ઉજવવાના મેળાવડામાં ભાગ લેનારાઓએ પોતાના ભાષણમાં “શંકર ભગવાને વેદમાંથી, સૂત્રોમાંથી, અને શ્રીમદ્ ભગવદ્ ગીતામાંથીજ માયાવાદ યોજી કહાડ્યો છે” એમ ઉદ્ઘોષ કરી કહેલ છે તે સિદ્ધાન્ત માયાવાદીનો સમન્વયજ છે. છતાં ભાષણકર્તાને આગળ પાછળના ભાષણકર્તાના ભાષણનું ભાન જ્ઞાત્મક ભાસ્થું હશે તેથી માયાવાદ કહેનારને પ્રલપે છે એમ કહે છે, તો શંકરજયંતી ઉજવવામાં ભાગ લેનાર ભાષણકર્તાઓ પ્રલાપ કર્યો હોય કે શંકરાચાર્યનો માયાવાદ હોય તે વિષે ભાષણકર્તાઓ પરસ્પર મળી કોનું ભાષણ ખરું છે એ નિશ્ચય કરી તેઓની સંમતિ સાથે તે નિશ્ચય પ્રસિદ્ધિમાં મુકશે ત્યારે તે વિષે વિશેષ ખુલાસો કરવામાં આવશે.

પ્રમ્થન્ન ઐદ્ધ એ વિશેષણ માયાવાદને કોઈએ પોતાના ઘરનું યોજેલું નથી પણ સપ્તશતીની ટીકામાં નાગોજી ભટ્ટ જેવા સમર્થ વિદ્વાને પદ્મપુરાણનું માયાવાદમસચ્છાસ્ત્વં પ્રચ્છન્નં બૌદ્ધ મુચ્યતે (માયાવાદ અસત્ શાસ્ત્ર પ્રમ્થન્ન ઐદ્ધ કહેવાય છે.) એમ વાક્ય લખેલું છે તેને આધારે બીજાને લખવામાં કોઈ પ્રકારે શરમાવાનું કારણ નથી. બીજાનો અનુવાદ કરવામાં શરમ શું કરવા રાખવી ?

શ્રીમદ્ ભગવદ્ ગીતાના ૧૬ મા અધ્યાયમાં ૬વી અને આસુરી

એવી બે સંપત્તિનું વિવેચન છે, તેમાં આસુરી સંપત્તિનું વિવેચન કરતાં શ્રી કૃષ્ણ-ભગવાન્ પ્રવૃત્તિં ચ નિવૃત્તિં ચ જના ન વિદુરાસુરાઃ । ન શૌચં નાપિચાચારો ન સત્યં તેષુ વિદ્યતે । અસત્યમપ્રતિષ્ઠં તે જગદાદુરનીશ્વરમ્ (પ્રવૃત્તિને અને નિવૃત્તિને આસુર જાણતા નથી. તેઓનામાં શૌચ [પવિત્રતા] હોતું નથી, આચાર પણ હોતો નથી, સત્ય તેઓનામાં હોતું નથી, જગત્ને તેઓ અસત્ય કહે છે, પ્રતિષ્ઠા વગરનું કહે છે, ઇશ્વર વગરનું કહે છે.) એમ દરેક લક્ષણવાળાને આસુર કહે છે, સમગ્ર લક્ષણો એકમાં હોય ત્યારે જ આસુર કહેવાય એવો તેનો અભિપ્રાય નથી, પણ પ્રવૃત્તિને જાણતા ન હોય તે આસુર, નિવૃત્તિને જાણતા ન હોય તે આસુર, જેનામાં શૌચ ન હોય તે આસુર, આચાર ન હોય તે આસુર, સત્ય ન હોય તે આસુર, જે જગત્ને અસત્ય કહે છે તે આસુર, જે પ્રતિષ્ઠા વગરનું કહે તે આસુર અને ઇશ્વર વગરનું કહે તે આસુર. એમ આસુરનાં દરેક લક્ષણો બતાવેલાં છે તે ઉપરથી આસુર સમજવાના છે, તેમાં એકમાં એક લક્ષણ હોય તો તેમાં થોડો આસુર ભાવ અને બે લક્ષણ હોય તો વધારે આસુર ભાવ સમજવો, તેવી રીતે દરેક લક્ષણ માટે સમજવાનું છે. તે લક્ષણોમાં જગત્ને અસત્ય કહેનાર હોય તેને પણ આસુર કહેલ છે; તેમાં વળી કલ્પિત માનીને સ્થિતિ વગરનું માને કે તેના નિયંત્રા ઇશ્વરને કલ્પિત માયિક-મિથ્યા માને તો તે વિશેષ આસુરભાવવાળા કહેવાય. તે પ્રમાણે તેવા લક્ષણવાળાને કોય આસુર કહે તો તેમાં ખેદ કરવા જેવું કંઈ નથી. આપણામાં શ્રીગીતાજીમાં કહ્યા પ્રમાણે જેવાં લક્ષણ હોય તેને અનુસારે બીજા તેવાં લક્ષણને લીધે તે પ્રમાણે કહે તેમાં દ્વેષમૂલની કલ્પના કરવી એ પણ કલ્પિત સિદ્ધાન્તને માનવાવાળાને યોગ્ય છે, જે સર્વને કલ્પિત માનતા હોય તે દ્વેષની કલ્પના શા માટે ના કરે ?

તે પછીના પેરીગ્રાફમાં ભાષણ કર્તા જણાવે છે કે “ આ

સિદ્ધાન્તવત્ માયાને નહિં સ્વીકારનારા તેઓ જગતના કારણને  
 બ્રહ્મ કહે છે. તથા મૃતિકાથી ઉત્પન્ન થયેલા ઘટવત બ્રહ્મથી થ-  
 યેલા જગતને પણ બ્રહ્મ પેઠે સત્ય માને છે.” એ લખવું યથાર્થ  
 છે. તૈત્તરીય ભૃગુવલ્લીમાં વરૂણે ભૃગુને બ્રહ્મતું લક્ષણ કહ્યું છે કે યતો  
 વા હમાનિ ભૂતાનિ જાયન્તે યેન જાતાનિ જીવન્તિ યત્પ્રયન્ત્યામિસં-  
 વિશન્તિ તદ્બ્રહ્મોતિવિજ્ઞસસ્વ ( જેનાથી આ ભૂત પ્રાણીઓ  
 ઉત્પન્ન થાય છે, ઉત્પન્ન થયેલાં જેનાથી જીવે છે અને (છેવટ)  
 જેનામાં (પ્રલયકાલમાં) પ્રવિષ્ટ થાય છે તે બ્રહ્મ છે એમ તું જા-  
 ન્યું.) તેમ છાંદોગ્ય ઉપનિષદ્માં શાંડિલ્ય બ્રહ્મવિદ્યામાં સર્વસ્વાલ્લિદં  
 બ્રહ્મ તજ્જલાન્ ( આ પરિદૃશ્યમાન સર્વ ( નામ રૂપાત્મક ) જ-  
 ગત નિશ્ચય બ્રહ્મરૂપ છે; કારણ કે બ્રહ્મમાં ઉત્પન્ન થાય છે, બ્ર-  
 હ્મમાં લીન થાય છે અને બ્રહ્મમાંજ સ્થિત રહે છે. ) એ શ્રુતિથી  
 તથા જન્માદ્યસ્ય યતઃ શાસ્ત્રયોનિત્વાત્ ( જે બ્રહ્મથી આ જગતનાં  
 જન્માદિક થાય છે; કારણ કે વેદાદિ સર્વ શાસ્ત્રોમાં જગતનું  
 કારણ બ્રહ્મ છે એમ કહેલ છે. ) એવી રીતે શ્રુતિ સૂત્રાદિકમાં  
 જગતનું કારણ બ્રહ્મ કહેલ છે તેને અનુસારે શુદ્ધાદ્વૈતીઓ પણ  
 ( શાંકરો માયા કલ્પિત બ્રાંતિરૂપ માને છે તેમ નહિં માનતાં )  
 બ્રહ્મને જગતનું કારણ માને એ શ્રુતિસૂત્રાદિસિદ્ધ છે. તેમ મૃ-  
 તિકાથી થયેલ ઘટવત બ્રહ્મથી થયેલ જગતને માનવાનું વ્યાસસૂત્ર  
 માં તદન્યત્વા ધિકરણમાં અને તેના વિષયવાક્યરૂપ યથાસોમ્યે-  
 ત્યાદિ છાંદોગ્યના છઠ્ઠા પ્રપાઠકથી સિદ્ધ છે. તેજ પ્રમાણે માનવું  
 જોઈએ.

તે પછી પરિણામવાદનો પ્રસંગ લાવી અવિકૃતપરિણામ-  
 વાદનો વિચાર કરતાં ભાષણ કર્તા જણાવે છે કે “ શાસ્ત્રમાં પ-  
 રિણામનું લક્ષણ આ રીતનું છે. સ્વસ્વરૂપપરિત્યાગેન રૂપાન્તરા  
 પત્તિઃ પરિણામઃ અથના આધિષ્ઠાનસમસત્તાકોઽન્યથાભાવઃપરિણામઃ  
 [ સ્વસ્વરૂપને ત્યજી અન્યરૂપે થવું તે પરિણામ છે. વા, અધિષ્ઠા-  
 ન સમાનસત્તાક અન્યથારૂપ તે પરિણામ છે. ] એટલે પરિણા-

મ પામવું તે વિકાર સાપેક્ષ છે એટલે અવિકૃતપરિણામ એ શબ્દમાં અવિકૃત વિશેષણ એજ પરિણામ શબ્દ માટે ઘટતું નથી. ” એમ તેમને કોપીટુ કોપી છે. તેના જવાબમાં લખવાનું કે ઘટાદિક અને કટકકુંડલાદિક સ્વરૂપ જે મૃત્તિકા અને સુવર્ણ તેનો ત્યાગ કર્યા વગરજ અન્યથા લાવ ( મૃત્તિકાના પિંડલાવ- માંથી ઘટશરાવાદિલાવ અને સુવર્ણની લગડીના લાવમાંથી કટક- કુંડલાદિલાવ ) ને પ્રાપ્ત થાય છે; તેથી પહેલું જે પરિણામનું લક્ષણ કહ્યું છે તે સંભવતું નથી અને બીજું લક્ષણ કહ્યું છે તેમાં અધિષ્ઠાનસમસત્તાકોન્યથાંભાવ જણાવેલ છે તે ઘટાશરાવાદિક તથા કટકકુંડલાદિકનું મૃત્તિકા તથા સુવર્ણ અધિષ્ઠાન નથી પણ ઉપાદાન છે. તેમ અધિષ્ઠાન તો આધાર કહેવાય છે તે આધે-યથી લિન્ન હોય છે અને ઉપાદાન કાર્યાવસ્થા થવામાં પણ અનુસ્યૂત ( કાર્યમાં લળીને ) રહે છે; માટે બીજું લક્ષણ પણ સંભવતું નથી; એટલે સ્વરૂપસ્ય અન્યભાવઃ પરિણામઃ એવું જ પરિણામનું લક્ષણ છે. તે પ્રમાણે મૃત્તિકાના પિંડનો ઘટશરાવા-દિલાવ અને સુવર્ણની લગડીનો કટકકુંડલાદિલાવ થાય છે તે પરિણામ કહેવાય છે તે વિકારસાપેક્ષ નથી છતાં તેનું નામ વિકાર પણ છે. તે સુવર્ણમાંથી કટકકુંડલાદિક થાય છે તે વિ-કાર કહેવાતા છતાં તેમાંથી તેટલુંજ પાછું સુવર્ણ થાય છે; તેથી તે કહેવામાત્રજ વિકાર છે બાકી સત્ય છે એમ બતાવવા માટે વાચારંભણ શ્રુતિમાં તેને સત્ય કહેલ છે અને દૂધમાં દહિં થાય છે તે પાછું દૂધ થતું નથી તે ખરો વિકાર છે. એવી રીતે પોતાના સ્વરૂપમાં રહે તેવો સુવર્ણમાંથી કટકકુંડલાદિક [ કહેવા માત્ર ] વિકાર અને પોતાના સ્વરૂપમાંથી બદલી બીજા રૂપમાં થઈ જાય ( જે પાછો પોતાના સ્વરૂપમાં આવી શકે નહિં ) તે ખરો વિકાર અમે બન્ને પ્રકારના બુદ્ધી બુદ્ધી જાતના વિકાર સર્વમા અનુભવમાં આવે છે તેથી સર્વતો બલવતી હાન્યથાનુપપત્તિઃ ( આ દેવદત્ત પીન [સ્થૂલ] છે તે દિવસનો ખાતો નથી એમ કાચ



કહે ત્યારે આધારગર સ્થૂલ થવાય નહિં એ અન્યથાનુપપાત્તથી રાત્રિયે ખાય છે એમ સિદ્ધ થાય છે. તે અન્યથાનુપપાત્તિ કહેવાય ( જેને આધારે શાંકરો અર્થાપત્તિ નામનું પાંચમું પ્રમાણ માને છે ) તે સર્વથી બળવાળી છે, ) એ ન્યાયથી જે કાર્ય પાછું કારણરૂપ થાય છે તે અવિકૃત અને જે કાર્ય પાછું કારણરૂપ થતું નથી તે વિકૃત એમ અસ્ય માણસ પણ સમજી શકે તેમ છે તે છતાં વ્યાખ્યાકોવિદ-ભાષણકર્તાના મગજમાં તે બાબત એસે નહિં તો શું કરવું ? બાકી ઉપર દર્શાવ્યા પ્રમાણે [ શાંકરોએ સ્વીકારેલ ] અર્થાપત્તિ પ્રમાણથી જ અવિકૃતપરિણામ સિદ્ધ થાય છે.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ વિચાર દૃષ્ટિથી જોતાં અવિકૃતપરિણામ તેજ વિવર્ત ” વાહ ! વાહ !! વ્યાખ્યાકોવિદની કોવિદતા ! ભાઈ ! રજ્જુ સર્પરૂપે પરિણામ પામી કે સર્પ રજ્જુરૂપે પરિણામ પામ્યો ? એ બંને પક્ષ સંભવતા નથી; કારણ કે રજ્જુ જડ છે તે સર્પરૂપે પરિણામ પામે એ સંભવેજ નહિં અને સર્પ તો ત્યાં કોઈ સમય છેજ નહિં કે જેનો પરિણામ માની શકાય; માટે વિવર્તને અવિકૃતપરિણામ માનવો એ વળી વિશેષ કપોલકલ્પિત કલ્પના, તેથી અવિકૃત પરિણામ તેજ વિવર્ત છે એમ સ્વીકારી વિવર્તનું લક્ષણ લખ્યું છે, તે આંહી કોઈ રીતે પણ સંભવતું નથી.

વળી તેઓ જણાવે છે કે “ હવે બ્રહ્મ પરિણામ પામે છે, એટલે મૃત્તિકા જેમ ઘટાકાર થાય છે. તેમ બ્રહ્મ પણ જગદાકાર થાય છે. આ જગતમાં આપણે જડ તથા ચેતન અંશ પ્રતીત થાય છે. તો બ્રહ્મને જ્યારે “ સત્યં જ્ઞાનમનન્તં બ્રહ્મ ” તૈત્તરીય, “ વિજ્ઞાનમાનન્દં બ્રહ્મ ” બૃહદારણ્યક, ચેતનરૂપ શ્રુતિ કહે છે, તો તેથી ઉત્પન્ન થયેલું જગત જડ, ચેતન ઉભયાત્મક શી રીતે બની શકે ? ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે મૃત્તિકા જેમ ઘટશરાવાદિરૂપ થાય છે, તેમ બ્રહ્મ જગદાકાર થયેલ છે એ શ્રુતિ

સિદ્ધ દૃષ્ટાન્તથી સિદ્ધ છે, તેમાં “બહુસ્યાં પ્રજાપ્તેય” એ શ્રુતિને આધારે અને “સહૈતાવાનાસ”એ શ્રુતિને આધારે બ્રહ્મજ રમ ભુવ્ઽધાથી ઉચ્ચનીચાદિલાવે વિચિત્રરૂપે થયેલ છે, તેથી જડમાં ચિત્ તથા આનંદાશનું તિરોધાન કંહેલ હોવાથી આપણી દૃષ્ટિ-માં જડરૂપ દેખાય છે, તે બ્રહ્મદૃષ્ટિ થાય ત્યારે બ્રહ્મરૂપજ દેખાય, તે વિષે જેને શંકા રહેતી હોય તેણે શ્રીમદ્દલાગવતના દશમસ્કંધના તેરમા અધ્યાયમાં વત્સહરણના પ્રસંગમાં

યાવદ્વત્સપવત્સકાલ્પકવપુર્યાવત્કરાંદ્યાદિકમ્  
યાવદ્વ્યષ્ટિવિષાણવેણુદલશિગ્યાવદ્વાવિભૂષાંબરમ્  
યાવદ્ચિલ્લગુણાભિધાકૃતિવયોયાવદ્વિહારાદિકમ્  
સર્વેવિષ્ણુમયંગિરોઽજ્ઞવદજઃસર્વસ્વરૂપોબભૌ ॥

( જેટલા ગોવાલીઆઓ, જેટલા વાછરડાઓ, જેવું નહાતું શરીર જેટલા હાથ, પગ વિગેરે, જેટલી લાકડી જેટલાં શીંગડાં જેટલાં વેણુ, જેટલાં પાત્ર, જેટલાં સિક્કાં, જેટલાં ઘરેણાં, જેટલાં વસ્ત્રો, જેવો સ્વભાવ, જેવા ગુણો, જેવાં નામ, જેવી આકૃતિયો, જેવી વય, અને જેવી જેની ગમ્મત એ પ્રમાણે સર્વેવિષ્ણુમયમ્ એ વાણી પ્રમાણે ભગવાન સર્વ સ્વરૂપ થઇને શોભવા લાગ્યા ) એ શ્લોક છે તે વાંચી સમજવું

એ પ્રમાણે પૂર્ણ સચ્ચિદાનન્દ સ્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન જડ તથા ચૈતન્યરૂપ થઇ એક વર્ષ સુધી વ્રજના લોકોને તેવી રીતે દેખાયા, અને છેવટે બ્રહ્માજીને પણ તેવી રીતે દેખાયા, ત્યાર પછી તે સર્વ સચ્ચિદાનન્દરૂપ અને દરેકની પાસે બ્રહ્માજી જેની સ્તુતિ કરે છે, એવા સાક્ષાત ચતુર્ભુજરૂપ સર્વ દેખાણુ ત્યારે જડરૂપતા જતી રહી, તે સમયે શ્રી બલદેવજીને પણ જ્યારે મોહ થયો છે ત્યારે બલદેવજીએ કહ્યું છે કે આપ જુદા જુદા રૂપથી દેખાતાં છતાં પણ આપજ છે એમ હું જાણું છું, એ બ-રોબર શુદ્ધ અદ્વૈતનું સ્વરૂપ સમજાવવા માટે ભગવાને એ લી-

લા કરી છે, તેમ, મૃતિકા લક્ષણના પ્રસંગમાં પણ શ્રીયશોદાજી ના ખોળામાં બેઠેલા શ્રીકૃષ્ણભગવાને પોતાના મુખમાં જડ, ચિદ્રૂપ સઘળું જગત શ્રીયશોદાજીને બતાવ્યું છે, ત્યાં પણ જડ ચિદ્રૂપ સર્વ પોતામાં રહ્યું છે એમ બતાવ્યું છે. તેથી સત્ય જ્ઞાન અને અનંતરૂપ તૈત્તરીય ઉપનિષદમાં કહેલી અને “વિજ્ઞાનમાનન્દં બ્રહ્મ” એ બૃહદારણ્યકમાં કહેલ અદ્વૈતપણામાં હાનિ આવતી નથી, માટે આ જગતને અદ્વૈતકાર્ય હોવાથી સત્ય અને અદ્વૈતરૂપ કહેવું એ બ્રાહ્મિનનો ચમત્કાર નથી પણ વેદાદિ સર્વ શાસ્ત્રો અદ્વૈતરૂપ છે તથા સત્ય છે એમ ઉદ્ઘોષ કરે છે. છતાં તેને કલ્પિત માનવું એજ બ્રાહ્મિનનો ચમત્કાર છે, અદ્વૈત તો સર્વદા પડભાવ વિકાર રહિત છે, એ વાત સર્વ સ્વીકારે છે, તેજ ભાવવિકાર યુક્ત અદ્વૈત આપણને દેખાય એવું થાય, તેમાં તેની ઈચ્છાજ કારણ છે, સાક્ષાત્ મહેશ્વર સર્વ વિકાર રહિત હોયા છતાં સાક્ષાત્ શંકરાચાર્યરૂપે પડભાવ વિકારવાળા દેખાય તેવા કેમ થયા? અને છેવટે તેમને પોતાને ભગંદર દરદ થયું છે, એમ કેમ દેખાડયું? ભાઈ એ બધું તેમના સ્વરૂપમાં નથી પણ આપણી દૃષ્ટિના દોષથીજ લાગે છે એજ માયાનું સ્વરૂપ છે, માયા કાંઈ નવા પદાર્થ પેદા કરતી નથી, આપણી દૃષ્ટિના વિષયરૂપ પદાર્થો તો અદ્વૈતરૂપજ છે. પરંતુ તેમાં જડતા વિરૂપ વિષયતા આપણી દૃષ્ટિમાં જ લાગે છે, તે માયાએ ઉપાસ્થિત કરેલ છે. તે જ્યારે શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાન થાય છે ત્યારે તેની દૃષ્ટિમાં સર્વ પદાર્થો અદ્વૈતરૂપજ લાગે છે.

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “તેની વ્યવસ્થાની ઘટના માટે અદ્વૈત વિરૂદ્ધધર્માશ્રયી છે, એમ કુશંકાનું અવલંબન કરે છે, પણ શાસ્ત્રાચંતકોને વિજ્ઞાત છે કે એકજ અધિકરણમાં એક કાલે સમાનસત્તાક બે વિરૂદ્ધધર્મનો સમાવેશ થઈ શકતો નથી. એકજ રજ્જુમાં એકજ કાલે સત્ય રજ્જુત્વ તથા સત્યસર્પત્વ એ કેવલ અસંભવિત છે” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે જેમ એક પુરૂષમાં પોતાની પાસે બેઠેલી પોતાની

આ, પોતાની બહેન અને પોતાની મા વિગેરેમાં, સ્ત્રીમાં સ્ત્રી બુદ્ધિ, બહેનમાં બહેન બુદ્ધિ અને મા માં માતૃ બુદ્ધિ થાય, આવું (એક જ માણસમાં તે પણ એકી વખતે) વિરૂદ્ધધર્માશ્રયપણું આપણે જોઈ શકીએ છીએ તો આવાં એક નહિ પણ અનેક દૃષ્ટાન્તો પરથી બ્રહ્મમાં વિરૂદ્ધધર્માશ્રયપણું સ્વીકારવામાં આપણને શી હરકત ? વલી યોગીઓના આશ્રમમાં પણ સિંહ અને હરિણ વિગેરે સહજ વિરોધી હોવા છતાં પણ સાથે ફરતા જોવામાં આવે છે, ત્યાં યોગીઓનો આશ્રમ પણ વિરૂદ્ધધર્માશ્રય જોવામાં આવે છે. વલી શ્રુતિઓમાં પણ ઘણી વખત જણાવવામાં આવ્યું છે કે સિંહ અને હરિણ સર્પ અને નકુલ, મીંદડા અને ઉંદર વિગેરે વિરોધી સાથેજ લગવાનું નિદ્રાના વખતે નિત્ય અને છેવટે લય પામે છે, તો આપણે આવાં શ્રૌત તથા દૈર્ઘિક દૃષ્ટાન્તોથી એવાં સંગીન અનુમાનપર આવડુંજ જોઈએ કે જે કાંઈ વિરૂદ્ધધર્માશ્રયપણું જણાય છે તે આપણની દૃષ્ટિથીજ જણાય છે. નતલબ કે લગવાનુંમાં વિરોધી પદાર્થોનો પ્રવેશ થતાંજ તેઓના વિરોધનો પરિહાર થઈ જાય છે. આવો એક અલૌકિક ચમત્કાર કેવલ બ્રહ્મગંથીજ પોતાની ગમે તેવી ઇચ્છાને પાર મૂકનાર લગવાનુંમાં સંભવે એ અજાયબી ભરેલું નથી, તે છતાં ભાષણકર્તા “કુશંકાનું અવલંબન કરે છે” એમ જણાવે છે, એજ કુશંકા છે, ત્યાં વલી નહિ સંભવે તેવો પોતાના સિદ્ધાન્તનો દાખલો આપે છે કે એકજ રજ્જુમાં એકજ કાલે સત્ય રજ્જુત્વ તથા સત્ય સર્પત્વ એ કેવલ અસંભવિત છે. એ દાખલો આશ્ચર્યકારક છે, બ્રહ્મમાં રજ્જુમાં સર્પની માફક કલ્પિત કોઈ ધર્મ છેજ નહિ, સર્વ ધર્મો સહજ છે, તે સદસચ્ચાહમર્જન। એમ શ્રીકૃષ્ણ લગવાને અર્જુનને પોતાનું સ્વરૂપ વિરૂદ્ધધર્માશ્રયિ બતાવ્યું છે પરંતુ તે વિચારશીલ વિદ્વાન પુરૂષ સમજી શકે તેમ છે, ઉપર ઉપરથી જોનારને સમજી શકાય તેમ નથી.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “પણ આ સિદ્ધાન્ત-

માં તો વિવર્તવાદનો આશ્રય કરેલ હોવાથી તેવા કોઈ દોષોનો અવકાશ નથી. ” તે વિષે જણાવવાનું કે વિવર્તવાદ શ્રુતિમાં સૂત્રોમાં અને ભગવદ્ગીતામાં એમ પ્રસ્થાનત્રયમાંથી ગમે તેમાંથી બતાવી આપ્યા પછી જ વિવર્તવાદ દોષ વગરનો છે એમ કહેવું સલાહકારક છે, તેમ તે વિષે આગળના અને પછીના ભાષણના અવલોકનમાં બતાવેલ યુક્તિથી વિવર્તવાદ સિદ્ધ થઈ શકે તેમ નથી, તે કોણે કહ્યો ? ક્યારે કહ્યો ! અને શા કારણથી કહ્યો ? ઇત્યાદિક વિવર્તવાદમાં જેટલી બાબત સ્વીકાર્યા શિવાય વિવર્તવાદ સિદ્ધ થઈ શકે જ નહિ, તેટલી બાબતો સિદ્ધ કર્યા પછી જ વિવર્તવાદનો આશ્રય કરી શકાય. તે શિવાય તો જેમ મહાપાતકમાં સર્વ પાતકો અંતર્ભૂત થઈ જાય છે તેમ મહાદોષના આશ્રય રૂપ વિવર્તવાદમાં તમામ દોષો આવી જાય અ યોગ્ય જ છે.

ત્યાર પછી વિવર્તવાદનું વિવેચન કરતાં ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “આ વિવર્તવાદને શ્રુતિ વાચારંભણં વિકારો નામધેયં આ છાંદોગ્ય શ્રુતિ તદનન્યત્વમારંભણશબ્દાદિભ્યઃ ૨-૧-૧૪ એસૂત્ર તથા ન ચ મત્સ્યાનિ ભૂતાનિ, જગદ્વિપરિવર્તંતે આ ગીતા વચન પ્રતિપાદન કરે છે” વાહ ! જેમાં વિવર્તવાદનો ગંધ પણ નથી તે વાક્યો વિવર્તવાદનું પ્રતિપાદન કરે છે એમ અજ્ઞ લોકોને શ્રદ્ધા બેસાડવા [ જુહું ] કહેવું એ કેટલું સાહસ છે ? વાચારંભણ શ્રુતિ અને તદનન્યત્વ સૂત્ર જગત્ પ્રદક્ષથી જુહું નથી (અર્થાત્ જેમ ઘટશરાવાદિક મૃત્તિકારૂપ અને કટકકુંડલાદિક સુવર્ણરૂપ છે તેમ જગત્ પ્રદક્ષરૂપ છે) એમ બોધે છે, નહિ કે ઘટશરાવાદિ મૃત્તિકાનું અને કટકકુંડલાદિ સુવર્ણનું વિવર્ત છે. એ દૃષ્ટાન્તથી જગત્ પ્રદક્ષનું વિવર્ત છે એવો અર્થ એ શ્રુતિ તથા સૂત્રનો થતો હોય. એ શ્રુતિ તથા સૂત્ર નો જેવો અર્થ થાય છે તેવો આ ભાષણનાં અવલોકનમાંજ પ્રથમ દર્શાવેલ છે તે ઉપરથી વાચક વર્ગના સમજવામાં આવી

અયુજ હશે કે એ શ્રુતિ તથા સૂત્રમાં વિવર્તવાદનો અંધ પણ નથી, તે છતાં વિવર્તવાદનું પ્રતિપાદન કરે છે એમ ભાષણ કર્તા કથન માત્ર કહે છે, પણ તે શ્રુતિ તથા સૂત્ર કેવી રીતે પ્રતિપાદન કરે છે, એ ભાષણ કર્તાએ જણાવ્યું નથી. તેથી કેવળ તેમના વચન માત્રથીજ શ્રુતિ તથા સૂત્રમાં વિવર્તવાદનું પ્રતિપાદન કરે છે, એમ માની શકાય નહિ, તે શ્રુતિ તથા સૂત્રના અર્થો અર્થો આગળ બતાવી ગયા છીએ, અને ગીતાજીનાં “ન ચ મત્સ્થાનિ ભૂતાંનિ ” આ વાક્ય પછી “પદ્યમેયોગમૈશ્વરમ્ ” એમ છે. તેને બદલે “જગદ્વિપરિવર્તતે ” એમ ભાષણ કર્તા લખે છે અને “જગદ્વિપરિવર્તતે ” એ પદની પહેલાં હેતુનાનેનકૌન્તેય ! એમ છે તે બંને પદોમાં રજ્જુ સર્પની માફક વિવર્તવાદનો અર્થ બીલકુલ થતો નથી. પણ માયાકલ્પિત માનનારા લોકો પોતાના મનને ગમે તેવી (જુઠી) કલ્પના કરે તે તેઓને માટે આશ્ચર્ય કારક નથી.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા માયા વિષે:વિવેચન કરતાં “માયા મેતાં તગન્તિતે ” અને “તરત્યાવિદ્યાવિતતામ્ ” એ બે વાક્ય લખી માયાના તરણ એટલે નિવૃત્તિ વાચક પદો છે, તેની શી વ્યવસ્થા કરવી ? એમ પ્રશ્ન કરી “નામાવોવિદ્યતેસતઃ ” એ વાક્ય આપી સત્ પદાર્થની નિવૃત્તિ થતી નથી. એ સત્ય પદાર્થ બ્રહ્મનું રૂપ હોવાથી તેની નિવૃત્તિ કરવા જતાં બ્રહ્મની પણ નિવૃત્તિ નો પ્રસંગ આવી જશે એવો અભિપ્રાય દર્શાવે છે અને માયાને અવિદ્યાનો પર્યાય જણાવે છે, તે પણ તેમની ભૂલ છે. કારણ કે તરવાની જે માયા લખી છે તે બ્રહ્મરૂપ નથી. પણ આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે જીવને મોહ કરનારી શક્તિ છે. તેથી તે બ્રહ્મરૂપ નથી. અને માયા તથા અવિદ્યા બંને લિન્ન છે. તે શંકરોએ પણ માયામાં બ્રહ્મનું જે પ્રતિબિંબ છે તે ઈશ્વર અને અવિદ્યામાં બ્રહ્મનું જે પ્રતિબિંબ પડ્યું તે જીવ, એ પ્રમાણે માયા અને અવિદ્યાનું પાર્યક્ય સ્વીકારેલું છે.

ત્યાર પછી “કલ્પનાયાનિરંકુશત્વાત્” એ ન્યાય આપી  
 પ્રહ્લને સગુણ અને સાકાર કલ્પ્યું છે એમ લખી નિર્ગુણ શ્રુતિ-  
 નાં વચનો મુખ્યાર્થને છોડી દર્શ સંકુચિત અથવા પારિભાષિક અ-  
 ર્થ કર્યો છે એમ જણાવી ખરે અર્થ ગુણ રહિત થાય છે  
 એમ દર્શાવી “અમે અપ્રાકૃત ગુણો માનીએ છીએ” તે વિષે તે-  
 ઓને શંકા થતાં પૂછે છે કે “અપ્રાકૃતગુણોનો શો અર્થ? એમ  
 પૂછીને પોતેજ અર્થ કહે છે કે પ્રાકૃત એટલે પ્રકૃતિથી ઉત્પન્ન  
 અને અપ્રાકૃત એટલે પ્રકૃતિથી ઉત્પન્ન નહિ થયેલ, હવે આંહી  
 અમારે જણાવવું જોઈએ કે ભાષણકર્તાને અપ્રાકૃત ગુણના અર્થ  
 ની જ્યારે ખબર છે, ત્યારે તે જાણવાનો પ્રશ્ન શા માટે કર્યો છે?  
 પણ આંહી અવશ્ય કહેવું જોઈએ કે શ્રીમદ્ભગવત દ્વિતીય સ્કં-  
 ધમાં કહેલ છે કે

सत्त्वं रजस्तम इति निर्गुणस्यगुणास्त्रयः ॥

प्रजासर्गनिरोधेषु गृहीतामायया विभोः ॥

[ સત્ત્વ, રજ અને તમોગુણ એ નિર્ગુણ પરમાત્માના ત્રણ  
 ગુણો છે તે ગુણો પરમાત્મા પાસેથી માયાએ પ્રજાની સૃષ્ટિ, સ્થિતિ  
 અને લય કરવા માટે લીધા છે. ]

આંહી એમ સમજવાનું છે કે પ્રહ્લમાં [ સન્નિવિદ્યાનન્દ સ્વ-  
 રૂપ સ્વીકારવાથી ] સત્, ચિત્ અને આનંદ એ ધર્મો તો સહજ  
 સિદ્ધ છે એમ તમામ શ્રુતિઓ ઉદ્ઘોષ કરે છે, તે ધર્મો પ્રહ્લમાં  
 રહ્યા છે તે પ્રહ્લનું સહજ સ્વરૂપ સન્નિવિદ્યાનન્દાત્મક સિદ્ધ રાખે  
 છે અને તે સ્વરૂપથીજ પ્રહ્લને જે જે કાર્ય કરવું હોય ત્યારે  
 તે સત્ત્વ, રજ અને તમનું કાર્ય કરે છે. તેજ ગુણો જ્યારે માયા  
 માગી લે છે ત્યારે તે માયાને અધીન થવાથી માયાના ગુણો  
 કહેવાય છે. અને તે ત્રણ ગુણોની સમાન અવસ્થા માયામાં રહે  
 છે, એ પ્રકૃતિ કહેવાય છે, માટે પ્રહ્લમાં પ્રકૃતિના ગુણો કલ્પવાનો  
 અવકાશજ આવતો નથી, માયા ગુણોનું ઉપાદાન કારણ નથી,  
 પણ માયાએ ગુણો ગ્રહણ કરેલા હોવાથી માયાની આજ્ઞામાં

રહે છે. બાકી પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પાસે તો સચ્ચિદાનન્દ રૂપેજ રહે છે, એટલે તેનામાં [ શાંકરો જેમ માયિક બ્રહ્મ ઠરાવે છે જે પ્રસ્થાનત્રયમાં કયાંય પણ જણાવેલ નથી, તેમ ] ગુણો હોય તેને પણ પ્રાકૃતપણું કલ્પવું એ શ્રીત બુદ્ધિથી બહાર છે, માટે પરમાત્માના ગુણો અપ્રાકૃત, લોક અપ્રાકૃત અને લોગ પણ અપ્રાકૃત છે, તે પૂર્ણગુણવાળા પરમાત્મા પાસે અપ્રાકૃત શોકનો પ્રાદુર્ભાવ થવાની શંકા કરી તે અતિ મતિમતપણાનું સ્વયન કરે છે. તત્તરીય બ્રહ્મવિદામ્નોતિ પરમ્: બ્રહ્મ જાણનારને પરપ્રાપ્તિરૂપ ફલ થવાનું જણાવીને તેના અર્થનું વિવેચન કરનાર ઋક્ષ બતાવવા માટે “તદેષામ્યુક્તા” એમ કહીને “સત્યં જ્ઞાનમનન્તં બ્રહ્મ યો વેદ નિહિતં ગુહાયામ્ પરમે વ્યોમન્ સોશ્રુતે સર્વાન્ કામાન્ સહ બ્રહ્મણા-વિપશ્ચિતા” [ બ્રહ્મને જાણનાર બ્રહ્મથી પર એવા પુરૂષોત્તમને પ્રાપ્ત થાય છે. તે અર્થ મનમાં લઈને પરબ્રહ્મને જાણનારાઓએ આ ઋક્ષ કહી છે, કે જે સત્ય, જ્ઞાન અને અનંત એવાં અક્ષરબ્રહ્મને જાણે છે, તે હૃદયકાશમાં આવિર્ભૂત થયેલ વ્યાપી વૈકુંઠાત્મક પરમસ્થાનમાં નાનાપ્રકારના લોગમાં ચતુર એવા અક્ષરાત્મક પુરૂષોત્તમની સાથે સર્વ કામોને લોગવે છે. ] એ પ્રમાણે શ્રુતિ કહે છે, તેથી બ્રહ્મભાવ પ્રાપ્ત થયા પછી તેમાંથી ભક્તનો ઉદ્ધાર કરી તેને પોતાના આનંદનો અનુભવ પૂર્ણપુરૂષોત્તમ ભક્તની મુખ્યતા રાખીને કરાવે એ અપ્રાકૃત લોગજ સમજવો. તેજ બાળત વ્યાસ સૂત્રના ચતુર્થાધ્યાયના ચતુર્થપાદના “સંપદ્યાવિર્ભાવઃ સ્વેનશબ્દાત્” [ બ્રહ્મભાવને સંપાદન કરીને તેમાંથી અક્ષરાત્મક પુરૂષોત્તમ તેનો આવિર્ભાવ કરે છે. કેમકે તે પ્રમાણે “બ્રહ્મવિદામ્નોતિપરમ્” એ શ્રુતિના વિવરણરૂપ “સત્યં જ્ઞાનમનન્તં બ્રહ્મ” એ શ્રુતિમાં કહેલ છે. ] એ પ્રમાણે વ્યાસસૂત્ર પણ અપ્રાકૃત સ્થાનમાં અપ્રાકૃત લોગનું નિરૂપણ કરે છે, ત્યાં અપ્રાકૃત શોકની કલ્પના કરવી એ કુતર્ક નહિ તો બીજું શું ? આવી રીતે મોક્ષ જેને ઇષ્ટ ન હોય અને જેમાં બ્રહ્માનન્દનો બીલકુલ અનુભવ નથી તેવો બ્રહ્મમાં



હાય થવો ઇષ્ટ હોય તેને મતિમાન કહેવા કે “વિષ્ણુ વ ચક્ષુરાતતમ” એ શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે દેહેન્દ્રિયાદિ સર્વ પ્રકારપ અલૌકિક થયા પછી અક્ષરાતીત પૂર્ણ પુરૂષોત્તમ પરબ્રહ્મના આનંદનો સર્વ ઇન્દ્રિયોથી અનુભવ કરવારૂપ મોક્ષની ઇચ્છા રાખે તેને મતિમાન કહેવો ? કે સુષુપ્તિની શ્રુતના અર્થને જેઓ મોક્ષ સમજતા હોય તેઓને શ્રુતિ તથા સૂત્ર પ્રતિપાદિત મહાસાગરરૂપ આત્યન્તિક મોક્ષ (કૂપમંડૂક ન્યાયથી) ઇષ્ટ ન હોય તેવા મોક્ષની ઇચ્છા રાખનારને મતિમાન કહેવો ? એ વાચકવર્ગની મુનસપીપર છોડું છું.

વલી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “વસ્તુતઃ શંકરનું કાર્યબ્રહ્મ તે આ લોકોનું પરબ્રહ્મ છે” તેના જવાબ માં જણાવવાનું કે શંકરનું કાર્યબ્રહ્મ પ્રસ્થાનત્રયમાં નથી, અને શાંકરો જે બ્રહ્મરૂપ “બ્રહ્મવદ્ બ્રહ્મૈવમવતિ” ઇત્યાદિક શ્રુતિ પ્રતિપાદિત મોક્ષ કહે છે, તે શંકરના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે નહિ પણ શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનવાળાને પ્રાપ્ત થાય છે, તે અમારા પરબ્રહ્મને પ્રકટ થવાનું સ્થાન છે, જેને અક્ષરબ્રહ્મથી પર શ્રુતિમાં તથા ગીતાજીમાં કહેલ છે. તે અમારા સિદ્ધાન્તમાં પરબ્રહ્મ છે, અને “યં પ્રાપ્ય ન નિવર્તન્તે તદ્ધામ પરમં મમ” એમ શ્રી ગીતાજીમાં પ્રતિપાદિત અમારા પરબ્રહ્મનું ધામ છે. એ શ્રુતિ તથા સ્મૃતિથી પ્રતિપાદિત છે, માટે અમારું પરબ્રહ્મ શાંકરનું કાર્યબ્રહ્મ નથી પણ શ્રુતિ સ્મૃતિ પ્રતિપાદિત સર્વત્ર વ્યાપક જ્ઞાનીઓના મોક્ષસ્થાનરૂપ જે બ્રહ્મ છે તેથી અતીત જે શ્રુતિ તથા શ્રીગીતાજીમાં કહેલ છે તે અમારું પરબ્રહ્મ છે. કાર્યાધ્યક્ષેણ સહાતઃપરમમિધાનાત્ એ સૂત્ર માં બ્રહ્મ લોકની વ્યવસ્થા કહેલી છે તે અહિં ઉપયોગિની નથી. તેમજ કાર્યેવાદરિઃ એ સૂત્ર છે.

ત્યાર પછી ભાષણ કર્તા જણાવે છે કે “તાર્ત્વિક દૃષ્ટિથી જોતાં આ ‘સૃષ્ટિ માયિક છે એમ અનુભવમાં આવે છે તેની સાક્ષી શ્રુતિ આદિઓ પૂરે છે. આપણે ઇંદ્રજાલની માયાના ચમત્કારોનું માયિકત્વ, તુચ્છત્વ, પ્રતીતિકાલીન સત્ત્વ આદિ અનુભવીએ

છાએ તેજ રીતે વિચાર દૃષ્ટિથી આ જગત્ની પણ માયિકતા તુ-  
અછતા અનુભવવાની છે.' તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે તાત્ત્વ-  
ક દૃષ્ટિથી તો માયિકતા અનુભવમાં આવતી નથી પણ સત્યતા  
અનુભવમાં આવે છે. જુઓ દૈવજ્ઞ ( જોષી ) લોકો જન્મપત્રી ક-  
રી આ જન્મની, પુર્વજન્મની અને હવે પછી થવાના જન્મની  
હકીકત કહી દે છે તે ઇન્દ્રજાલ જેવી આ સૃષ્ટિ હોય તો ત્રણે  
કાલની હકીકત શી રીતે કહી શકાય ? તેમ ત્રિકાલજ્ઞ ઋષિઓ  
પણ ત્રણે કાલની હકીકત કહે છે એ શાસ્ત્ર તથા યોગના અ-  
નુભવથી સિદ્ધ બાબત છે અને ઇતિહાસ પુરાણાદિકમાં તેવા (ત્રણે  
કાલની બાબત દર્શાવનારા) ઇતિહાસો પણ વાંચવામાં આવે છે  
તેને ઇન્દ્રજાલ જેવી કેમ કહેવાય ? ઇન્દ્રજાલમાં કાંઈ ત્રણે કાલની  
બાબત જોવામાં આવતી નથી, તેમ મરીગયેલા પ્રાણીઓને તર્પ-  
ણથી જલ અને શ્રાદ્ધથી અન્નાદિક આપવામાં આવે છે તે ઇન્દ્ર-  
જાલ જેવી હોય તો આપવાની શી જરૂર ? અને તે આપવાનું  
ધર્મશાસ્ત્ર શા માટે કહે ? તેમ ઇન્દ્રજાલના પદાર્થોમાંથી સત્ય કાર્ય  
સિદ્ધ થયાનું જોવામાં આવતું નથી અને આ સૃષ્ટિમાંથી પરલોક  
પ્રાપ્તિ તથા મોક્ષપર્યંત સત્ય કાર્ય જોવામાં આવે છે, તેમ ઇન્દ્ર-  
જાલનો કર્તા જાદુગર સત્ય છે તેમ આ સૃષ્ટિનો કર્તા કોણ ?  
જે ઇન્દ્રજાલના પદાર્થોની માફક માયિક નહિ હોવો જોઈએ.  
અર્થાત્ સૃષ્ટિ તો સર્વ ઇન્દ્રજાલ જેવી કહે છે અને તે માયાના  
ચમત્કારો છે એમ જણાવે છે તો ઇન્દ્રજાલના પદાર્થો તો માયા-  
ના ચમત્કારરૂપ છે પણ તે ચમત્કારોની માફક તે ઇન્દ્રજાલને  
દેખાડનાર જાદુગર તો ઇન્દ્રજાલથી જુદો છે તેમ આ સૃષ્ટિથી  
જુદો સૃષ્ટિને દેખાડનાર કોણ છે ? એ વિચારપર આવીએ ત્યારે  
તેઓ જેને માયિકપ્રજ્ઞ માને છે, તે તો સૃષ્ટિની અંદર આવી  
જાય છે. ત્યારે તો પછી શુદ્ધપ્રજ્ઞ રહ્યું. તે જો ઇન્દ્રજાલની માફક  
સૃષ્ટિ બતાવતું હોય તો ઇન્દ્રજાલને જોનાર કાંઈ ઇન્દ્રજાલના  
પદાર્થો નથી પણ તટસ્થ બીજા માણસો છે. તેમ આંહી સૂચ

શિવાય સૃષ્ટિને જોનાર તટસ્થ કોણ છે ? કે જેને બ્રહ્મ ઇન્દ્રજાલની માફક સૃષ્ટિ દેખાડે છે, તેમ તે શુદ્ધબ્રહ્મને અકર્તૃ માને છે, તેને બદલે તેમાં કર્તૃત્વ આવી જાય છે, તે તેના સિદ્ધાન્તથી વિરુદ્ધ છે. એવી રીતે આ સૃષ્ટિને ઇન્દ્રજાલની માફક માયિક માનવામાં 'અનેક દોષો આવે છે, તે છતાં ભાષણકર્તા જણાવે છે કે તેની સાક્ષી શ્રુતિ આદિઓ પૂરે છે, એ કેવી પ્રતારણા ? શ્રુતિ વ્યાસસૂત્ર તથા શ્રી ગીતાજી માંહે કોઈ સ્થલે જગતને ઇન્દ્રજાલ જેવું કહ્યું નથી, તે છતાં શ્રુતિ આદિઓ સાક્ષી પૂરે છે, તે લોકને છેતરવાની વાત નહિ તો શું !

ઉપર પ્રમાણે અસંભવિત તર્કો કરી પ્રસ્થાનત્રયમાં ન હોય એવી બાબત સ્વીકારવી ને પોતાના મનને ગમે તેવા અર્થ કરી સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કરવો, તે શ્રૌત સિદ્ધાન્ત કહેવાય નહિ. તેમ “કર્તા શાસ્ત્રાર્થવત્વાત્” (જીવ કર્તા છે કેમકે સારાં નરસાં કરેલાં કર્મો ભોગવનારો જીવ છે તેથી શાસ્ત્રનો અર્થ જીવમાં લાગે છે.) એમ સૂત્રમાં જીવને કર્તાપણું કહેલ છે, તે છતાં ભાષણકર્તા કર્તૃત્વ, ભોક્તૃત્વ જીવમાં નથી એમ કહે છે, એ તેની શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ કલ્પના છે.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “તેની સાથે પુરૂષનું નાનાત્વ પણ તેઓ સ્વીકારે છે, પણ તે શ્રુતિ યુક્તિયુક્ત નથી. પુરૂષબહુત્વ માનતાં તેની પરિચ્છિન્નતા સ્પષ્ટ છે. પરિચ્છિન્ન પદાર્થો સાવયવ હોય છે, અને તે અવયવના ઉપગમ અવગમથી નાશના પ્રતિયોગી , એ વાત અત્ર સુસ્મરણીય છે.” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે આગ્રવિસ્કુલિંગ દૃષ્ટાન્તથી બ્રહ્મમાંથી જીવોનું નિઃસરણ થયું છે, તે શ્રુતિસિદ્ધ છે, અને વિસ્કુલિંગની માફક નીકળેલ જીવ એક અને અપરિચ્છિન્ન હોય જ નહિ તે છતાં ભાષણકર્તા જીવ એક છે એમ માની વલી તેને વ્યાપક માને છે, આ તેની માન્યતા તાબુખી ભરેલી છે, કારણ કે જ્યારે એક જ જીવ છે, ત્યારે એક જણાએ આંખાનાં ફલ ખાધાં, તેનો

ખીજાને અનુભવ શા માટે થયો નહિ જોઈએ ? તેના જવાબમાં વખતે એમ કહેવામાં આવે કે સર્વત્ર ઇન્દ્રિયો જુદી જુદી છે, એટલે જે દેહની ઇન્દ્રિયથી સ્વાદ લીધો હોય તેનો અનુભવ જ થાય, તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે એક શરીરમાં જીવ એક છે, એમ અમો માનીએ છીએ, ત્યાં સર્વ ઇન્દ્રિયો જુદા જુદા વિષયને ગ્રહણ કરે છે, તેનો અનુભવ કાનથી હું સાંભળું છું, જીભથી હું સ્વાદ લઉં છું, અને આંખથી હું જોઉં છું એ વિગેરેનો એક જીવ કરે છે, તેમ સર્વ જગતમાં એક જ જીવ હોય તો દેવદત્તના શરીરથી હું આંખો ખાઉં છું, યજ્ઞદત્તના શરીરથી મોઢક ખાઉં છું અને દુર્ગાદત્તના શરીરથી હું વિષ ખાઉં છું. ઇત્યાદિક અનુભવ તેમને થયો જોઈએ, તેમ એક જ જીવ હોય તો પછી જગતમાં થતાં પુણ્ય પાપ સમગ્રનો ભોગ એકને જ કરવો પડે, અને સર્વ શરીરનું તેને જ્ઞાન થાય. ઝરણ કે સર્વ શરીરમાં તે રહ્યો છે. વલો વ્યાપક જીવ હોય તો તે શરીરમાં આગમન અને શરીરમાંથી નિઃસરણ શ્રુતિ સ્મૃતિ અને સૂત્રમાં પ્રતિપાદિત છે, તે વ્યાપકનું આગમન કે નિઃસરણ થઈ શકે નહિ તેથી શ્રુતિ સ્મૃતિ વિગેરેનો વિરોધ આવે છે, તેમ “ગુણાદ્વા લોક-વત્” “વ્યતિરેકોગંધવત્” “અવિરોધઞ્ચંદનવત્” ઇત્યાદિક સૂત્રોમાં જીવને આણુ માની સર્વ શરીરમાં તેનું ચૈતન્ય પ્રસરે છે, એમ સિદ્ધ કરવા માટે આલોક, ગંધ અને ચંદનની શીતલતાનાં દૃષ્ટાન્તો આપવામાં આવ્યાં છે. અને “ષ્ણોઽણુરાત્મા ચૈતસા વેદિતવ્યઃ” (આ જીવાત્મા આણુ છે અને તે ચિત્તથી જાણવા લાયક છે.) “આરાગ્રમાત્રોહ્યપરોઽપિદૃષ્ટઃ” (ત્રીહિના અગ્ર ભાગમાં વાળ જેવું જે થાય છે તે આર કહેવાય છે, તેના અગ્ર જેવો જીવ દીકલ છે) “વાલાગ્રશતમાગસ્ય શતધા કલ્પિતસ્ય ચ ભાગોજીવઃ સ વિજ્ઞેયો સચાનન્ત્યાય કલ્પતે” (વાળના અગ્રનો સોમો ભાગ અને તેનો પણ સોમો ભાગ જે કરવામાં આવે તે જીવ છે એમ સમજવું અને તે જીવ અનંત છે એમ માનું.

વામાં આવે છે) “મમેવાશોર્જીવલોકે જીવભૂતઃ સનાતનઃ” [જીવ  
મારો અંશ છે, અને તે સનાતન છે, આ શ્રી ગીતાજીના વા-  
ક્યથી શ્રી ભગવાને જીવને પોતાનો અંશ સ્વીકાર્યો છે, એટલે  
જીવને પરમાત્માનો અંશ માનવો એજ વ્યાજબી છે, છતાં જીવને  
એક માનવાનો તથા વ્યાપક માનવાનો સિદ્ધાન્ત શ્રુતિ સ્મૃતિ, વ્યાસ  
સૂત્ર તથા યુક્તિથી વિરૂદ્ધ જાય છે, તથા તે વિરૂદ્ધતા પર દૃષ્ટિ નહિ  
કરીને આગ્રહપૂર્વક જીવને એક તથા વ્યાપક માનવાનો ઉદ્દેશ્ય કરવો  
એ વિરૂદ્ધતા કેટલી કહેવાય ! તેનો વિચાર વાચક વર્ગ કરી લેશે.  
તેમાં વળી શ્રુતિ સૂત્રાદિમાં નાહ બતાવેલી એક નવીજ વ્યવ-  
હારક સત્તાની કલ્પના માની શ્રુતિ સૂત્રનો વિરોધ મટાડવો એ  
તો કુકલ્પનાનો પારજ રાખ્યો નથી. “ एकोदेवः सर्वं भूतेषु गूढः ”  
ઈત્યાદિક શ્રુતિઓને દર્શાવી “ सर्वं भूतस्थमात्मानम् ” એ ગીતા  
વાક્ય બતાવી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ પણ તેથી ઉલટું  
શ્રુત્યાદિ અભિમત એકત્વનો સ્વમતમાં સ્વીકાર થવાથી સ્વમત  
પ્રામાણ્ય માટે શંકાનો અવકાશ રહેતો નથી. ” વાહ ! વાહ !  
આ ભગવાની મતલબ શી ? શ્રુતિ, સૂત્ર તથા ગીતાજીના મન્ત-  
વ્યથી ઉલટું શું ? એટલે ઉલટું છે તો શ્રુત્યાદિ પ્રતિપાદિત કેમ  
કહેવાય ? આંહી ઉલટું તો જીવનું એકત્વ સમજાય છે. તો  
શ્રુત્યાદિથી ઉલટું હોય તેનો પ્રમાણ કહેવાય નહિ એ તો સર્વ  
કોઈ જાણે છે. તેથી સ્વમત પ્રામાણ્ય માટે શંકાનો અવકાશ  
રહેતો નથી તેનો અભિપ્રાય એવોજ હોવો જોઈએ અને પોતે  
માનેલ સમગ્ર જગત્તો જીવ એક છે એ સિદ્ધાન્ત શ્રુતિ સૂત્રાદિ-  
કથી ઉલટો હોવાથી તે અપ્રમાણજ છે તો જે સાક્ષ અપ્રમાણ છે;  
તેમાં પ્રમાણની શંકાજ કરવાની નથી. અપ્રમાણ હોય તે પ્રમાણ  
કહેવાયજ નહિ તો તેમાં પ્રમાણની શંકા શી કરવી ? એ ભાષણ  
કર્તાનીજ પૂખી છે.

ત્યાર પછી જણાવે છે કે “ આ રીતે પુરૂષૈકત્વ શ્રુતિ સંમત  
છતાં પણ દ્વાસુપર્ણા મુંડક મેદવ્યપદેશાચ્ચાન્ય સૂ. ૧-૧-૨૧

આદિ વચનો લઈ પૂર્વાપર સંબંધનો વિચાર કર્યા વગર તથા વચનોના બલાબલ પર લક્ષ ન આપીને એમ કહે છે કે શંકરનો અદ્વૈતવાદ તો શ્રુતિ કે સૂત્રાદિમાં નથી ” આ લખવું કેવું વિસ્મયકારક છે ? તે તેમણે બતાવેલી શ્રુતિ વિગેરે પ્રમાણોમાં પુરૂષૈકત્વ ( જીવૈકત્વ ) નો ગ્રંથ નથી જોયો એ શ્વેતાશ્વતર શ્રુતિમાં એક શબ્દ મૂક્યો છે તે નિર્ગુણ પરમાત્માને કહેનારો છે, પણ જીવને કહેનારો નથી. તેમાં પણ અધ્યક્ષતા અને સાક્ષિતા રૂપ પરમાત્માના ધર્મો તો કહેલા જ છે, એ અપ્રાકૃત ધર્મો સમજવા.

ત્યાર પછી તો લાપણુકર્તાએ વિચિત્રતા જ વાપરી છે, તે એ કે સર્વ શ્રુતિનું તાત્પર્યસ્થાન દર્શાવવા જતાં વિરોધેત્વનપે. ક્યંત્યાદસતિષ્ઠાનુમાનમ્ ” એ પૂર્વમીમાંસાનું સૂત્ર લખી શ્રુતિમાં પરસ્પર વિરોધ હોય ત્યાં પોતાને અભિમત શ્રુતિનો જ અભિપ્રાય ગ્રહણ કરવો એવો અભિપ્રાય બતાવ્યો છે પણ શ્રુતિના વિરોધનો પરિહાર બતાવ્યો નથી. શ્રુતિથી વિરૂદ્ધ સ્મૃત્યાદિ હોય તો ત્યાં સ્મૃત્યાદિ ગૌણ કહેવાય પણ શ્રુતિમાં જ માંહોમાંહે વિરોધ આવે ત્યારે તેની વ્યવસ્થા જ કરવી જોઈએ, એટલે શ્રુતિઓમાં પરસ્પર બલાબલ વિચારવાનું નથી, કારણ કે શ્રુતિઓતો સર્વ સમાન બળ વાલી છે; માટે શ્રુતિના અર્થથી અણમાત્ર પણ વિરોધ આવે નહિ તેવી રીતે અર્થ કરી સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ થાય તેજ શ્રોત સિદ્ધાન્ત કહેવાય. તે શિવાય તો શ્રોત સિદ્ધાન્ત ન કહેવાય, અદ્વૈત સિદ્ધ કરવામાં ( ખુડતો માણસ ઝાવાં મારે તેવાં ) ફાંફાં શા માટે મારવાં પડે છે, તે ફાંફાં સમજાતું નથી, પણ પ્રસ્થાનત્રય વિરૂદ્ધ વિવર્તવાદ સ્વીકાર્યો છે, તેજ તે સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓને આડાં અવળાં ગોથાં ખવરાવી શ્રુતિ સ્મૃત્યાદિ વિરૂદ્ધ સર્વ બાબતો સ્વીકારવાનો મજબૂત આગ્રહ બંધાવે છે, જેમ કે ચૌરી વિગેરે એક ગુન્હાને છુપાવવા જઈએ ત્યારે જીહ્વા બેલવું અને જીહ્વા સાક્ષી ઉભા કરતા, વિગેરે અનેક ગુન્હા કરવા પડે છે, એ વાત

લોક સિદ્ધ છે, માટે એક વિવર્તવાદની મમતા છોડી તેની સાથે નો સંબંધ તોડી નાંખે અને છાંદોગ્યશ્રુતિસિદ્ધ મૂર્તિપડથી થતા ઘટશરાવાદિક અને સુવર્ણથી થતા કટકકુંડલાદિકની માફક કારણતા સ્વીકારે, તો કાર્યાવસ્થા થતાં પણ અલેહ સિદ્ધ રહે છે. એ સુખધની પાકી સડકનો રસ્તો છોડી દઈ ગામડાના ખીડવાળે રસ્તે ફેટીન હાંકવા જાય તે તો આડાં અવળાં ગોથાં ખાઈ તુરંત તુટી જાય.

ત્યાર પછી “તત્ત્વમાસિ” એ વાક્યનો અર્થ કરનારાઓના અભિપ્રાય બતાવી એઓને સ્વેષ્ટરીત્યા ગમે તેવા અર્થ કહે એમ કહીને પોતે જાણે હાઈકોર્ટનો ફેંસલો આપતા હોય એવો ડોળ ઘાલી “અયમાત્માબ્રહ્મ” આ શ્રુતિમાં અયમ્ પદથી અપરોક્ષ બતાવેલ આત્મા બ્રહ્મ છે, એમ કહે છે, તે લેહ વાદમાં શી રીતે ઘટાવી શકાય ? એવી શંકા કરે છે, પણ તેઓ પોતાની છાતીએ હાથ ધરતા નથી કે “તત્” શબ્દથી માયિક ઈશ્વર અને “ત્વમ્” પદથી આવિદ્યક જીવ તેની એકતા શ્રુતિ કહે છે, તે એકતા વલી બ્રહ્મની સાથે અર્થાત્ એક બિંબમાંથી બે પ્રતિબિંબ પડેલાં હોય તેમાંથી એક પ્રતિબિંબને એમ કહેવામાં આવે કે તું બીજાં પ્રતિબિંબ રૂપ છે, તે ઉપરથી તેને બીજા પ્રતિબિંબની સાથે પોતાની એકતા ન સમજાય, પણ બિંબની સાથે એકતા સમજાય એવો પોતે અર્થ કહે છે, અને બીજાના અર્થમાં દૂષણ કાઢે છે, એ પણ તેની બુદ્ધિનો ચમત્કાર છે, મુખ્ય શ્રુતિ તો એવી રીતે છે કે પેતદાત્મ્યામિદંસર્વતત્ત્વસ્યં સ આત્માતત્ત્વમાસિચ્ચેતકેતો” (આ નામરૂપાત્મક દેખાતું સર્વ જગત્ બ્રહ્માત્મક છે, તે સત્ય છે, તે આત્મા છે, સ્વેતકેતુ ! તે તું છે.) એમ જડ ચૈતન્યાત્મક સમગ્ર જગતને બ્રહ્મરૂપ તે શ્રુતિ કહે છે, તેમાંથી પ્રથમનો ભાગ કહાડી નાંખી આખી શ્રુતિમાંથી “તત્ત્વમાસિ” એ ચાર અક્ષરને જ પકડી લેઈ તેનો અર્થ કરવામાં શાસ્ત્રના શાસ્ત્રો ઉથલાવવાં, નવાં શાસ્ત્રો બનાવવાં વખતનો દુરપયોગ ક-

રવો અને પરસ્પર કલહ ઉત્પન્ન કરવો એવા આગ્રહરૂપી સિંધુ નદીના પ્રવાહમાં શા માટે તણાવું જોઈએ ? આખી જે આકારમાં શ્રુતિ છે, તેજ આકારમાં તેને મૂકી તેના કકડા નહિં કરતાં સમગ્ર શ્રુતિનો શબ્દે શબ્દ અર્થ કરી સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કરવો જોઈએ તેને બદલે વ્યવહારોપયોગી ભેદની સાથે મડા ગાંઠ વાળીને અભેદ સિદ્ધ કરવા જાય છે, તેમાં તેને ગોથાં ખાવાં પડે છે, તેથી તે જાય ખાઈને, અમે ભેદનું નિવારણ કરતા નથી પણ તેનું સત્યપણું અટકાવીએ છીએ, એમ ગોઠડામાં પાણી વીંટીને શા માટે ફેંકે છે ? ભેદ બિલકુલ નથી એમ છાતીએ ભરથી કેમ બોલી શકતા નથી. શુદ્ધાદ્વૈતીઓ છાતી ઠોકીને કેમ કહે છે કે સુવર્ણની લગડી, કટકકુંડલાદિક અને છેવટે સુવર્ણ એમ ત્રણે કાલમાં જેમ સુવર્ણ હોય છે, તેમ આ જગત ત્રણે કાલમાં બ્રહ્મરૂપ હોવાથી શુદ્ધ અદ્વૈત છે, એમાં દ્વૈતનો ગંધ પણ નથી. એમ તેઓ શા માટે કહી શકતા નથી ? પણ તેમાં તેને પ્રસ્થાનત્રય વિરૂદ્ધ સ્વીકારેલો વિવર્તવાદ જ આડો આવે છે.

ત્યાર પછી બાપણુ કર્તા જણાવે છે કે “ મોક્ષની લોકાન્તર ગમન આદિ કલ્પના પણ શ્રુતિબાધિત છે, કારણ વ્યાપક વસ્તુની પ્રાપ્તિ નિત્ય હોય છે. માત્ર બ્રાન્તિથી તે અપ્રાપ્તવત્ ભાસે છે, તે બ્રાન્તિની નિવૃત્તિ થયે “ કંઠચામીકર ” ન્યાયે લોકાન્તર ગમન નિરપેક્ષજ તે પ્રાપ્ત થાય છે ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે મોક્ષ મેળવવા માટે લોકાન્તર ગમનની કલ્પના પણ શ્રુતિબાધિત છે, આ તેમનો સિદ્ધાન્ત પ્રદર્શનમાં મૂકવા લાયક છે. કારણ કે આ નમુનાનો મોક્ષ શાંકરસિદ્ધાન્ત શિવાય બાળ કોઈ શાસ્ત્રના સિદ્ધાન્તે સ્વિકાર્યો હોય એમ જણાતું નથી, હું બાર હાથે મારા વાચક વર્ગને જણાવવાની રજા લઉં છું કે “ શ્રીમાન શંકરાચાર્યે “ અહંબ્રહ્માસ્મિ ” એવો સિદ્ધાન્ત સ્વીકારીને સીધી રીતે નહિ પણ આડકતરી રીતે પોતાની પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધતાજ સ્વીકારી છે, “ મોક્ષ મેળવવા માટે પરલોક ગમન નિર્વર્થક છે. ”



એ બધુતાંજ સાધારણ માણસની સાદી બુદ્ધિ પણ ચોંકી ઉઠે એમ છે. મહાનાસ્તિકની પંક્તિમાં અગ્રેસર ગણાતા પણ કેટલાક વિદ્વાનો આ નમુનાનો મોક્ષ સ્વીકારતા હશે કે કેમ ? એમ માનવામાં પણ હું શંકાશીલ છું, લોકોત્તર મોક્ષની ખાખતમાં કંઠચામીકરનો લૌકિક દાખલો આપવો એ પણ બ્યાજખી નથી એટલુંજ નહીં પણ પ્રદ્ધ બ્યાપક છે તો તેના જેવોજ દાખલો આપવો ભેઈએ નહિકે ચામીકર જેવા અબ્યાપકનો, એટલે દૃષ્ટાન્ત અને દાર્પ્ટાન્તિકત્વું વૈષમ્ય આવે છે, તો એવું વૈષમ્ય સિદ્ધાન્તને મજબુત કરે એમ માની શકાય નહિ, અને લોકાન્તર ગમનની કલ્પનાને શ્રુતિખાધિત જણાવે છે, તો તે કંઈ શ્રુતિ તે જણાવ્યું નથી, માટે એ પણ પોતાના ધરનીજ કલ્પના છે, શ્રુતિ અને સ્મૃતિઓમાં અર્ચિર્માર્ગ અને ધુમમાર્ગ પ્રસિદ્ધ છે, અને તેનું વિવેચન “અર્ચિરાવિના” એ પાદમાં કહેલું છે. તેમાં અર્ચિરાદિ માર્ગથી અપુનરાવર્તન એટલે મોક્ષ, અને ધુમ માર્ગથી પુનરાવર્તન, એ શાસ્ત્રસિદ્ધ રસ્તાઓ ત્રણે પ્રસ્થાનમાં છે, જ્ઞાની પણ પ્રદ્ધલોકમાં જઈને પ્રદ્ધાની સાથે મોક્ષ પામે છે એમ નીચેની શ્રુતિ કહે છે.

“વેદાન્તાવિજ્ઞાનસુનિશ્ચિતાર્થાઃ

સન્ન્યાસયોગાદ્ યતયઃ શુદ્ધસત્ત્વાઃ ।

તે બ્રહ્મલોકે તુ પરાન્તકાલે

પરામૃતાત્ પરિમુચ્યન્તિ સર્વે ”

( જેઓ સન્ન્યાસના યોગથી વેદાન્તના વિજ્ઞાનથી અર્થનો સારી રીતે નિશ્ચય કરનારા અને શુદ્ધ અંતઃકરણવાળા છે. તે લોકો પ્રદ્ધલોકમાં પ્રદ્ધાના આયુષ સાથે પ્રદ્ધાની મુક્તિ જોઈને સધળાઓ મુક્ત થાય છે.) તેમ સ્મૃતિમાં પણ કહ્યું છે કે—

“બ્રહ્મણા સહ તે સર્વે સંપ્રાપ્તે પ્રતિસંચરે ।

પરસ્યાન્તે કૃતાત્માનઃ પ્રવિશન્તિ પરં પદમ્ ॥

( તે સધળાઓ પ્રલય થતી વખતે પ્રજ્ઞાની સાથે પ્રજ્ઞાના આયુષને અંતે લગવાનું જોઈએ ) મન લાગ્યું છે તેવાઓ પરમ પદ ( મોક્ષ ) ને પામે છે ) ઇત્યાદિક શ્રુતિ સ્મૃતિમાં લોકાન્તરગમન પ્રતિપાદિત છે. અને “આતિવાહિકાસ્તર્લિંગાત્” એ સૂત્રથી આતિવાહિક લોકો લોકાન્તરમાં પહોંચાડે છે એમ પ્રતિપાદન કર્યું છે, એ તમામ શ્રુતિ સ્મૃતિ તથા સૂત્રોનો વિરોધ આવતાં છતાં લોકાન્તરગમનની કલ્પના શ્રુતિ બાધિત છે એમ ઠોકી પાડવું એ પ્રસ્થાનત્રય વિરુદ્ધ કલ્પના છે કારણ કે પ્રસ્થાન ત્રયમાં લોકાન્તરગમનરૂપ મોક્ષ પ્રતિપાદિત છે, મોક્ષ પદાર્થ પરમાનન્દરૂપ છે. તે પ્રાપ્ત હોય તો અપ્રાપ્તવદ્ બાસે નહિ, જેમ પ્રકાશ થયે અંધકાર રહે નહિ તેમ આનન્દ થયે દુઃખ રહે નહિ એમ વિચાર કરતાં મોક્ષ પદાર્થ લોકાન્તરગમન નિરપેક્ષ પ્રાપ્ત થવાનું કહેવું એ યોગ્ય નથી. કંઠમણિને ભુલનાર માણસ અજ્ઞાન વિશષ્ટ હોય છે. અને જીવ તો પ્રજ્ઞરૂપ છે તે પોતાના સ્વરૂપને કેમ ભૂલી ગયો ? અને તેને જ્ઞાન્તિ ક્યાંથી લાગુ પડો ? કદી માયાથી જ્ઞાન્તિ થઈ એમ કહો તો માયાએ જીવને જ્ઞાન્તિ કરી કે જીવજ માયાને પકડી પોતે જ જ્ઞાન્તિયુક્ત થયો ? ઇત્યાદિ જ્ઞાન્તિ વિષયક આગલ લખાઈ ગયેલું છે તે દોષો આંડી પ્રાપ્ત થશે માટે જ્ઞાન્તિ થયાનું જે લખવામાં આવ્યું છે, તે કોઈ રીતે સિદ્ધ થઈ શકતું નથી. વક્ત્રી “ બન્ધોઽસ્યાવિચ્છિન્નાદિઃ ” ( આ જીવને અવિદ્યાથી બંધ થાય છે અને તે બંધ અનાદિ છે ) આ શ્રુતિપરથી શાંકરો એમ માને છે કે જીવને બંધ અનાદિ છે આ તેઓનો માન્યતા બૂલ ભરેલ છે કારણ કે “ અવિદ્યાયા ” એ કરણના ભેરથીજ “અનાદિ” શબ્દનો એવો અર્થ કરવો ભેદને કે બીલકુલ “ આજિ નહિ ” એવો અર્થ નહિ પણ ઘણા વખતનો બંધ. વક્ત્રી જીવને પ્રજ્ઞનું પ્રતિબિંબ સ્વીકારવામાં આવે છે એ પણ બ્યાજબી નથી કારણ કે તેમ સ્વીકારવા જતાં જ્ઞાનથી અવિદ્યાનો નાશ થયે તેનો

પોતાનો પણ નાશ થવાનો સંભવ છે તો પછી મોક્ષ કેને મેળવવો ? એ ગંભીર સવાલ ઉભો થાય છે, તેમ પ્રતિબિંબ નિત્ય નથી તો જીવ, ઈશ્વર બન્ને અનિત્ય થઈ જાય અને એમ માની શકાય નહિ, કારણકે તે માનવું પ્રસ્થાનત્રયથી વિરુદ્ધ જાય છે, પ્રસ્થાનત્રયમાં તો જીવ તથા ઈશ્વરને નિત્ય જ કહ્યા છે.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ જેમ પુરૂષૈકત્વ માટે આક્ષેપો કરવામાં આવે છે, તેમ વેદાન્ત શાસ્ત્રના પ્રામાણ્ય માટે પણ તેવા આક્ષેપો કરવામાં આવે છે “ તેના જવાબમાં લખવાનું કે “ પુરૂષૈકત્વ ” સિદ્ધ કર્યા પછી આવી રીતે લખવાનું હતું. પરંતુ ત્રિલોકીમાં જીવ એક જ છે એવું ગય મારનારાઓએ પ્રસ્થાનત્રયમાંથી મૂળમાં જ બતાવી આપવું જોઈએ; નહિ કે ખેંચીને બતાવી આપવું. એટલે તેના પર કોઈપણ આક્ષેપ કરે નહિ તેમ વેદાન્તશાસ્ત્ર એટલે વેદનો અંત અર્થાત્ ઉપનિષદ થાય છે. તેના તો પ્રામાણ્ય માટે આર્યસમાજસ્થ શિવાય બીજો કોઈ આસ્તિક વર્ગ આક્ષેપ કરતો હોય એમ જોવામાં આવતું નથી. અને વેદાન્ત શબ્દથી “ શાંકરશાસ્ત્ર ” કહેવાનો અભિપ્રાય હોય તો તેનું પ્રામાણ્ય શાંકરોએ સિદ્ધ કરી આપવું જોઈએ. કારણ કે શાંકરશાસ્ત્ર કોઈ વેદાન્ત નથી પણ માયાવાદ છે એતો ભાષણકર્તાઓએ પણ સ્વીકાર્યું છે. અને સર્વને મિથ્યા માનનાર શાંકરોએ સર્વની અંદર રહેલા વેદ, ગુરૂ, તેનો ઉપદેશ અને ઉપદેશ ગ્રહણ કરનાર જીવ સર્વ મિથ્યા છે, એમ સ્વીકાર્યું, ત્યારે અવિદ્યાની નિવૃત્તિ અને મોક્ષ થવાની આશા જ શી ? એવા આક્ષેપોના જવાબમાં જણાવેલું છે કે શંકરસિદ્ધાન્તના રહસ્યની અનલિખતા કારણમાં બતાવી સ્વપ્નની માફક સર્વ વ્યવસ્થા ઘટે છે, એવું શંકર ભગવાનના લેખથી સમાધાન આવે છે. પણ તેઓ જાણતા નથી કે ભગવાન વેદ વ્યાસે “ વૈષ્ણમ્યાંશ્વનસ્વમ્નાદિવત્ ” એવું સૂત્ર યોજી સ્વપ્નની બરોબર જગતની કોઈ વ્યવસ્થા કરવા માગે, તો તેનું

મુખ બંધ કરેલ છે, તે અવશ્ય સ્મરણમાં રાખવા લાયક છે. તે છતાં બૂલી જઇને “સ્વપ્નવત્” વિવેચન કરવામાં આવે છે, તે સર્વ બાધિત જ છે, બૃહદારણ્યક શ્રુતિ “યત્રત્વસ્યસ્તર્વમાત્મે-  
વામૃતતત્કેનકં પश्येत्” એ શ્રુતિના આરંભમાં “યત્રદ્વૈતમિદમ-  
વતિ તદિતરદ્વૈતરંપश्यति એમ પ્રારંભ કરી સર્વેન્દ્રિયોના ધર્મનું  
વિવેચન કરી દ્વૈત જેવું જ્યાં સુધી લાગે છે, ત્યાં સુધી ઇન્દ્રિ-  
યોના કાર્યો બુદ્ધિ બુદ્ધિ સમજવામાં આવે છે. તેથી ઇન્દ્રિયો, ઇ-  
ન્દ્રિયોથી જોનાર અને જોવા સાંભલવાનો જે વિષય છે તે સર્વ  
બુદ્ધિ છે એમ સમજવામાં આવે છે પણ જ્યારે સર્વ (જોનાર, ઇ-  
ન્દ્રિયો અને ઇન્દ્રિયગ્રાહ્ય વિષયો એ સર્વ) પ્રદક્ષ છે એવું જ્ઞાન  
થયું ત્યારે તે બુદ્ધિ બુદ્ધિ છે એવું જ્ઞાન નિવૃત્ત થઈ સર્વ પ્રદક્ષ  
રૂપ જ છે એવું જ્ઞાન થાય છે; એટલે જોનાર, ઇન્દ્રિયો અને ઇ-  
ન્દ્રિયગ્રાહ્ય વિષયો (સ્વરૂપથી) બુદ્ધિ બુદ્ધિ રહેતાં છતાં સર્વ પ્રદક્ષ  
રૂપ જણાયાથી લેહજ્ઞાન નિવૃત્ત થાય છે, કાંઈ સ્વરૂપથી તે નિવૃત્ત  
થતા નથી એવો એ શ્રુતિનો અર્થ છે. જે સ્વરૂપથી નિવૃત્ત થતા  
હોય તો જીવ-મુક્તોના સર્વેન્દ્રિયવ્યાપારો શાસ્ત્રસિદ્ધ જોવામાં  
આવે છે. તેનો વિપ્લવ થાય.

વળી પાછું સ્વપ્ન દૃષ્ટાન્ત આપીને ભાષણકર્તા જણાવે  
છે કે “મિથ્યા સ્વપ્નની મિથ્યા ક્ષુધા નિવૃત્ત કરવા માટે સ્વપ્ન  
નું મિથ્યાભોજનનું પૂર્ણ રીતે જગતમાં જમીને સ્વપ્નાનુભવતા  
પુરૂષને જોઈએ છીએ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે સ્વપ્ન-  
ની માફક જગતને કહેનારનું મુખબન્ધન ભગવાન વેદવ્યાસ-  
જીએ ઉપર દર્શાવ્યા પ્રમાણે કરેલ છે છતાં સ્વપ્નના દાખલાશિ-  
વાય શાંકરોને બીજો દાખલો મળતો નથી તેથી તેનેજ દૃઢ  
મુદ્દિથી પકડી રાખે છે. પણ તેઓ જાણતા નથી કે વાસ્તવિક  
પુરૂષ જમીને સૂતો છે તેને સ્વપ્નનો મિથ્યાનુભવ થાય  
છે પણ આંહી સ્વપ્નને જોનારની માફક જગતને સ્વ-  
પ્નવત્ જોનાર વાસ્તવિક પુરૂષ જગતની બહારનો કોણ

છે? એ વિચાર પણ કર્યવગર ભગવાન વેદ વ્યાસની આજ્ઞા વિરૂદ્ધ જગતને સ્વપ્નની માફક કહેવાનું સાહસ ઉઠાવવું એ પણ તેઓની છાતીની દૃઢતાને સૂચવે છે, તેમ મીમાંસક મત પ્રમાણે ક, ખ, આદિ અક્ષરોની નિત્યતા જણાવી લિપી ભેદને સાંકેતિક ઠરાવી પ્રત્યેક ભાષાભેદમાં સાંકેતિક આકૃતિઓને ઓળખાવવાનું બતાવે છે, તથા ભૂમિતિમાં ભાગવા રૂપ હીન બિન્દુની કાદ્દપનિક આકૃતિને અવગતિનું સાધન બતાવે છે તેવી રીતે તે કાદ્દપનિક જગતથી પણ સત્ય કાર્ય સિદ્ધ થાય છે, એવા અભિપ્રાયથી બતાવે છે, તે પણ તેઓની ભૂલ છે, કારણ કે લિપી-ભેદ કે ભાષાભેદ કાંઈ અસત્ય નથી, તે તે દેશમાં તે તે સત્યજ છે. અને તે પરમાર્થોપયોગી નથી પણ વ્યવહારોપયોગી છે, તે કાદ્દપનિક, વ્યવહારમાં પણ ઉપયોગી છે પણ વ્યવહારમાં જે ઉપયોગી હોય તે પરમાર્થમાં પણ ઉપયોગી થાય એમ સમજવું ભૂલભરેલું છે. તેવીજ રીતે ભૂમિતિમાં બિન્દુને માટે પણ સમજવાનું છે, પણ તેનાથી પરમાર્થોપયોગી કાર્ય સિદ્ધ થાય છે, તેવું બતાવવું એમએ. ત્યાર પછી તેનાપર વિચાર કરવામાં આવે. તેમ લીપિભેદ, ભાષાભેદ કે ભૂમિતિમાં બિન્દુમાં સંકેત ઠરાવનાર અને તે ઉપરથી વ્યવહાર ચલાવનાર લીપિભેદ, ભાષાભેદ કે ભૂમિતિમાં બિન્દુની અંદરનો નથી પણ તેનાથી બહારનો તટસ્થ છે તેમ અહિં કલ્પિતજગતની બહાર કોઈ છે જ નહિં કે જે કલ્પિતજગતથી સત્ય કાર્ય કરી શકે માટે તે દાખલાઓ પણ અહિં ઉપયોગી થતા નથી.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ જેવી રીતે અદ્વૈત સિદ્ધાન્ત ઉપર આક્ષેપો કરવામાં આવે છે, તેવી રીતે ઉપાસના પ્રકરણમાં પણ કોઈ વિલક્ષણ પ્રકારનો ગોટાળો ઉત્પન્ન કરી જનસમૂહના ચિત્તને વ્યાકુલ કરવામાં બાકી રાખી નથી. ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે અદ્વૈતસિદ્ધાન્તપર આક્ષેપો દ્વૈતસિદ્ધાન્તવાળા કરે છે બાકી શુદ્ધદ્વૈતસિદ્ધાન્તોએ અદ્વૈતસિદ્ધાન્તપર

આશ્લેષ કરતા નથી. પણ અદ્વૈતને નામે ચલાવેલ માયાવાદ ઉપર આશ્લેષ કરે છે અને તે પણ શાસ્ત્રસિદ્ધ છે, નહિ કે માયાવાદી માફક સ્વકપોલકલ્પિત છે, અને ઉપાસના પ્રકરણને પણ તેઓએ જ્ઞાનના અંગરૂપજ માનેલ છે પણ જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત બક્તિને તે ઉપાસના સમજતા હોય તો તેઓની ભૂલ છે. તે વિષે બંનેના સ્વરૂપ ભિન્ન ભિન્ન છે, એ બંધુવાની જેઓને ઇચ્છા હોય તેઓએ પોરબંદરવાળા શ્રીજીવનલાલજી મહારાજે કરેલા “ઉપદેશ મીમાંસા”માં જોઈ લેવું.

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “જેવીરીતે અદ્વૈતસિદ્ધાન્તપર આશ્લેષો કરવામાં આવે છે. તેવી રીતે ઉપાસના પ્રકરણમાં પણ કેઈ વિલક્ષણ પ્રકારનો ઘોટાળો ઉત્પન્ન કરી જનસમૂહના ચિત્તને આકુલ કરવામાં બાકી રાખી નથી. વેદાદિ પ્રમાણોથી સિદ્ધ હરિહરની એકતાને પણ કોરે મૂકી વિષ્ણુ મોટા અને શિવ નાના વિષ્ણુ મોક્ષ આપી શકે ને શિવ ન આપી શકે ઇત્યાદિ અનેક પ્રકારની કલ્પનાને અવકાશ આપ્યો છે. ને તેથી તેનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે, સર્વત્ર આત્મભાવ, ઇશ્વરભાવ, એકતા, સંપ ઇત્યાદિ થતાં અટક્યાં છે ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે હરિ અને હરની એકતા માટે અમો એક મત છીએ અને તેઓનું માંહોમાહે પાર્થકય સ્વીકારેલું જેવા અમો બીલકુલ રાજી નથી, વિષ્ણુ મોક્ષ આપી શકે અને શિવ ન આપી શકે એવી અમારી માન્યતા નથી પણ વિષ્ણુ મોક્ષ આપે છે અને શિવજી મોક્ષ આપતા નથી એવી અમારી માન્યતા છે એટલે અમારી આ માન્યતામાં શી ફિલસુફી સમાયેલી છે, એ જણાવવું અપ્રાસંગિક ગણાશે નહિ. અમારા શ્રીમાન વલ્લભાચાર્યજીએ એવો સિદ્ધાન્ત બાહેર ક્યો છે કે જગતમાં એવો કુદરતી નિયમ છે જે વસ્તુમાં સ્વામી પોતે સ્વત્વ ધરાવતો હોય તે વસ્તુ બીજાને આપી દેવામાં તે રાજીજ ન હોય, એ સાર્વજનીક નિયમ પ્રમાણે શિવજી મોક્ષ લોગવે છે, એટલે તેમાં સ્વત્વ ધરાવે છે.

તથી તે વસ્તુ ખીજને ન આપે એ માનવા યોગ્ય છે. અમો આ સ્થળે વધારે જણાવવાની રજા લઈએ છીએ કે “ શિવજી મોક્ષ આપતા નથી ” એમ અમો સ્વીકારીએ છીએ પણ તે મોક્ષ ન આપી શકે એમ અમો સ્વીકારતા નથી કારણ કે શિવજી મોક્ષ આપતા નથી એ પહેલો પક્ષ સ્વીકારવાથી શિવજી મોક્ષ આપી શકવાની સર્વાંશે સ્વતંત્ર સત્તા ધરાવતાં છતાં પણ પોતે તેમાં સ્વત્વ ધરાવતા હોવાથી તે આપતા નથી એમ માનવું અમોને ઇષ્ટ છે કારણ કે એમ માનવાથી મોક્ષ આપવાની બાબતમાં તેમના સ્વાતંત્ર્યનું રક્ષણ થાય છે. પણ શિવજી મોક્ષ ન આપી શકે એ બીજો પક્ષ અમોને ઇષ્ટ નથી કારણ કે તેમ માનવાથી મોક્ષ આપવાની બાબતમાં તેમના સ્વાતંત્ર્યનો ભંગ થાય છે, આપવું અને આપી શકવું, ન આપવું અને ન આપી શકવું, એ બંને શબ્દોમાં સ્વાતંત્ર્ય અને પારતંત્ર્યરૂપ મોટું તારતમ્ય સમાયેલું છે, હવે વિષ્ણુ ભોગ ભોગવે છે એટલે તેઓ ભોગમાં સ્વત્વ ધરાવતા હોઈને ભોગને નહિ આપતાં પોતાની પાસે પડેલા ફાલતુ મોક્ષને પણ આપી દે છે. વળી અનન્ય ભક્ત જે અતિ પ્રિય હોય તેને શિવજી મોક્ષ અને વિષ્ણુ ભોગ આપે છે, પરંતુ શિવજીને પોતાના ભક્તનો તામસ સ્વભાવ હોય તે મટાડી રાજસ, રાજસ મટાડી સાત્ત્વિક, અને સાત્ત્વિક મટાડી નિર્ગુણ કરવો પડે છે. તેમાં શિવજીને, અને વિષ્ણુને પોતાના ભક્તનો સાત્ત્વિક સ્વભાવ હોય તે મટાડી રાજસ કરવો પડે તેમાં વિષ્ણુને શ્રમ વિશેષ થાય છે. તેમ શિવજી મોક્ષ ભોગવે છે એટલે તેઓ મોક્ષમાં સ્વત્વ ધરાવતા હોઈને મોક્ષને નહિ આપતાં પોતાની પાસે નકામા પડેલા ભોગને આપે છે. એમ યુક્તિ સિદ્ધ અને નિર્બાધ માનવા જતાં પણ શિવ અને વિષ્ણુને મોક્ષ આપવાના સંબંધમાં નબળા સંબળા માનવાનો ગંભીર આરોપ મૂકી અમારા સત્સિદ્ધાંતને હલકો ચિતરવામાં આવો ભગીરથ પ્રયત્ન શરૂ કર્યો છે તે કોઈ પ્રકારે પણ સ્તુતિપાત્ર નથી. અમો સામા પક્ષને સશિરઃ પ્રણામ નમ્ર વિનંતિ કરીએ છીએ કે આ સંપ્રદાય પોતાના કહેવાતા હરીફ સિદ્ધા-

તોને તથા હરીક આચાર્યોને શૂરવીરતા બતાવવાનું બીલકુલ ક્ષેત્ર નથી. તેમ વક્તી “ નાર્યં ભૂમિભુજાન્નમરુગિભાષિતાનામ્ ” ( આ સંપ્રદાય સર્પની ચાલની માફક વકેકિતનો વિષય પણ નથી.) જે કે આ સંપ્રદાય શિવ અને વિષ્ણુના લેહને સ્વીકારતો નથી તો પણ તકરારની ખાતર ક્ષણભર એમ. સ્વીકારીએ કે આ સંપ્રદાય પણ શિવ અને વિષ્ણુનો ( અધિકાર લેદથી ) લેહ સ્વીકારે છે તોપણ શું થયું ? ભગવાન્ વેદવ્યાસે પણ સાત્ત્વિક કલ્પનાં પુરાણોમાં વિષ્ણુને, તામસ કલ્પનાં પુરાણોમાં શિવજીને અને સંકીર્ણ કલ્પનાં પુરાણોમાં દેવી વિગેરે કે ગણપતિ વિગેરેને સર્વથી અધિક લખી બીજાઓને તેના હુકમમાં વર્તનારા કહ્યા છે; તેથી વ્યાસભગવાન્ પણ ભાષણકર્તાના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉપાસના પ્રકરણમાં વિલક્ષણ પ્રકારનો ઘોઠાળો ઉત્પન્ન કરનારા છે. એમ કોઈ વિદ્વાન્ કહી શકશે ? પંચાયત પૂજનના વિધિમાં પણ પોતાના ઈષ્ટ દેવને ( અંગી માની ) મધ્યમાં પધરાવી બીજા ચાર દેવને ( તેમનાં અંગરૂપ માની ) તેમને ચારે દિશા તરફ પધરાવી પૂજન કરવાનો પ્રચાર શાસ્ત્રસિદ્ધ સુપ્રસિદ્ધ છે; તેમાં પણ લેહજ માનવાનું જોવામાં આવે છે. માટે ખરી રીતે એવો અભિપ્રાય નીકળે છે કે સર્વેવંદા યત્પદમામન્તિ ( સઘળા વેદો જેના સ્વરૂપને પ્રણામ કરે છે ) એ શ્રુતિને આધારે મહાભારતમાં કહ્યું છે કે,

વેદે રામાયણેચૈવ પુરાણે ભારતે તથા ।

આદૌ મધ્યે તથા ચાન્તે હરિઃ સર્વત્રગીયતે ॥

(વેદમાં રામાયણમાં તેમ પુરાણમાં તથા મહાભારતમાં આદિ મધ્ય તથા અન્તમાં હરિ ભગવાન્ ચોતરફ ગવાય છે.) તેમ શ્રીકૃષ્ણભગવાને શ્રીગીતાજીમાં અર્જુનને કહ્યું છે કે “ વેદૈઃ સર્વૈરહમેવ વેદ્યઃ ” ( સઘળા વેદોથી હું જ જાણવા યોગ્ય છું ) ઇત્યાદિક પ્રમાણોને આધારે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન્ પોતે સર્વ કલ્પમાં સર્વથી ઘોઠા દેવરૂપ થાય છે. તેથી જે જે દેવોની સર્વથી ઘોઠાઈ



કહી છે. તે તે દેવરૂપ શ્રીકૃષ્ણ હોવાથી અમે તો તેમનીજ મોટાઈ  
 ગણીએ છીએ, એટલે અમે તો તેનાપર સંપૂર્ણ સદ્ભાવ ધરા-  
 વીએ છીએ, પરંતુ તે તે કદપમાં તે તે દેવની મોટાઈ ઉપયોગી  
 છે. તે પ્રમાણે હાલ શ્વેતવરાહ સાત્ત્વિકકદપ હોવાથી તેમાં  
 સાત્ત્વિકદેવ વિષ્ણુને સર્વથો અધિક માનવામાં આવે તે શાસ્ત્ર  
 સિદ્ધ છે, એટલે તે બાબતમાં ગોટાળો ઉત્પન્ન કરવાનો કોઈના-  
 પર આરોપ મૂકવો એ કોઈ પ્રકારે પણ બ્યાજબી નથી, હવે  
 આ સ્થળે હરિ અને હરનો ભેદ નહિ સ્વીકારનાર ભાષણકર્તાની  
 માન્યતા વિષે સર્વ વાચકવર્ગને જ્ઞાતાસા ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ  
 છે કે તેઓ હમેશાં શિવાલયમાં પરિચર્ય કરવા જેમ જતા હશે  
 તેમ વિષ્ણુમંદિરો હવેલી વિગેરેમાં પણ જતાજ હશે. તેનો  
 પુરાવો બહાર મૂકશે તો તેનું આ કથન કથન માત્ર નથી પણ  
 ક્રિયાસિદ્ધ છે, એમ સર્વ કોઈ જાણી શકશે. તે શિવાય તો બ્ય-  
 ર્થજ વખત ગુમાવ્યો હોય એમ સમજશે. વલી સર્વને સમાન  
 માનવા ઉપર મહાસતી દ્રૌપદીનો ઇતિહાસ આંહી મૂકવાની  
 જરૂર જણાતાં લખવામાં આવે છે, તો તેને વાચકવર્ગ અપ્રસ્તુત  
 ગણશે નહિ. મત્સ્યવેધ કરી અર્જુન દ્રૌપદીને લાવ્યા ત્યારે માતા  
 કુંતાજીની આજ્ઞાથી પાંચેનો દ્રૌપદીમાં સમાન ભાગ ઠર્યો, ત્યારે  
 બ્યાસજીના ઉપદેશથી પાંચે પાંડવોએ વારા બાંધ્યા, તેમાં એકના  
 વારામાં તે બન્ને વાર્તાપ્રસંગ કરતા હોય ત્યાં પણ જવું નહિ,  
 અને જાય તો તેની શિક્ષા બદલ એક વર્ષસુધી તીર્થયાત્રા  
 કરવાનું ઠરાવ્યું, તે પ્રમાણે વ્યવહાર ચલાવતાં એક સમય ધર્મ-  
 રાજ યુધિષ્ઠિરનો વારો હોવાથી દ્રૌપદીજી તથા યુધિષ્ઠિર એક  
 મહેલમાં વાર્તાપ્રસંગ ચલાવતાં હતાં, તે મહેલમાં અર્જુનના  
 ધનુષ્ જાણુ હતાં. તે સમયમાં બ્રાહ્મણો ઉપર મોટી આપત્તિ  
 હોવાથી તેઓએ પોતાની રક્ષા માટે અર્જુનની પ્રાર્થના કરી,  
 ત્યારે અર્જુનને તેઓની રક્ષા માટે અવશ્ય જવું જોઈએ, અને  
 રક્ષા કરવાના સાધનરૂપ પોતાના હથીઆરો દ્રૌપદીના યુધિષ્ઠિર

સાથેના એકાંતવાસના ઓરડામાં હતાં અને ત્યાં અર્જુન જાય તેો એક વર્ષ સુધી તીર્થયાત્રાની તેમને શિક્ષા લોગવવી પડે. આગળના રાત્રીએ ગોબ્રાહ્મણ માટે પ્રાણ પણ આપે એવા હોવાથી અર્જુને એક વર્ષની તીર્થયાત્રાની શિક્ષા કબુલ કરી પણ મંજુરી વગર યુધિષ્ઠિરના ખાનગી ઓરડામાં દાખલ થઈ પોતાના હથી-આર લાવી બ્રાહ્મણોને આપત્તિમાંથી બચાવી પાછા આવતાં તીર્થયાત્રા માટે નીકળતા અર્જુનને યુધિષ્ઠિરે જણાવ્યું કે, અમારી વાર્તા ખલાસ થઈ હતી અને એવો રક્ષણીય ખાનગી પ્રસંગ પણ નહિ હતો માટે તમોને તીર્થયાત્રાની શિક્ષા લોગવવાની જરૂર નથી. તોપણ અર્જુન ધર્મમર્યાદામાંથી લેશ માત્ર પણ ખસે નહિ તેવા હોવાથી તેઓ તીર્થયાત્રા કરવા નીકલી ગયા, અને તે પ્રસંગે સુભદ્રાજીનું હરણ કરવામાં આવ્યું છે, આ છતિ-હાસ પરથી એટલું જ સમજવાનું છે કે દ્રૌપદીજીને પાંચે પાંડવો પતિપણથી સમાન હતા, તે છતાં તેના ઓરડામાં હથીઆર લેવા માટે જવા માત્રથી અર્જુન શિક્ષાને પાત્ર થયા તેથી શું ભેદસિદ્ધ થયો કે શું ? અપ્યયદ્વીક્ષિત જેવા વિદ્વાને વિષ્ણુના સર્વ નામને શિવપર લગાવ્યાં છે, અને તે ગ્રન્થનું નામ “શિવતત્ત્વ વિવેક” છે તેમને થયે ઘણા વર્ષો થયાં છે, તેથી તેમણે પણ ઉપાસના પ્રકરણમાં ગોટાળો કર્યો કે શું ? પરંતુ ભાષણકર્તાની દૃષ્ટિ ભક્તિની દિશાથી વિપરીતજ છે, તેથી તેઓ ભક્તિના રસ્તાથી તદ્દન અજાત છે, એમ અમોને કહ્યા વગર ચાલતું નથી. “ચાતે રુદ્ર શિવા તનુરઘોરાં પાપકાશિની ” એ શ્રુતિ પણ રૂદ્રના ઘોર સ્વરૂપનું નહિ પણ અઘોર સ્વરૂપનું પાપનાશકત્વ સ્વીકારે છે, અને સત્ત્વસૈષ્ઠ્ય પ્રવર્તકઃ આંહીઆ પણ અઘોર સ્વરૂપનેજ સત્ત્વપ્રવતક તરીકે સ્વીકાર્યું છે; અને “શિવમદ્વૈતં ચતુર્થે મન્યન્ત” એ સત્ત્વનું પ્રવર્તક અદ્વૈત તે પણ શિવ એટલે શુદ્ધ એવો અભિપ્રાય કહે છે. માટે શુદ્ધને જાણીને અત્યંત શાંતિને પામે એ શ્વેતાશ્વતર વાક્ય પણ ઘટે છે, અને વિષ્ણુસહસ્રના:

નામમાં સર્વઃ શર્વઃ શિવઃ સ્થાણુઃ ॥ ઇત્યાદિક નામ છે, તે તો પ્રારંભમાં વિશ્વં વિષ્ણુ વંષ્ઠકારઃ ઇત્યાદિક સર્વ વિભૂતિઓના નામ પણ લખેલાં છે તેમાં વિશ્વ ( જગત્ ) પણ નામમાં લખ્યું છે. જ્યારે તેઓ શર્વ એવા નામથી હરિહરનો અલેદ કરવા માગે છે, ત્યારે વિશ્વ નામથી જગત્ અને હરિનો અલેદ શામાટે સ્વીકારતા નથી ? એ વાચકવર્ગને વિચારવા જેવું છે. તેમ શિવજીનું સ્થાન કૈલાસ છે, અને વિષ્ણુનું સ્થાન વૈકુંઠ છે, શિવજી દ્વિગંબર ( વસ્ત્ર રહિત ) રહે છે અને વ્યાઘ્રાંબરનું આચ્છાદન કરે છે, ત્યારે વિષ્ણુ કૌશેય ( પીતાંબર ) વસ્ત્ર ધારણ કરે છે. શિવજીને સર્પ તથા શખમુંડનું આભરણ છે ત્યારે વિષ્ણુને વનમાલા, વૈજયંતી તથા કૌસ્તુભ આભરણ છે. શિવજીના ગણ ભૂત પ્રેત અને પિશાચાદિ છે અને વિષ્ણુના ગણ નંદ સુનંદ ગરૂડાદિ છે, શિવજી ચિતા ભસ્મ ધારણ કરે છે, ત્યારે વિષ્ણુ ચંદન કસ્તુરી વિગેરે ધારણ કરે છે, ઇત્યાદિક લેદ તો ચતુર્મુખથી પણ નિવૃત્ત થઇ શકે એમ નથી.

ત્યારપછી ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “ હરિહરના લેદની કદપનાવત્ વળી કેટલાક જ્ઞાન પ્રાપ્ત્ય મોક્ષ છે એવા શાસ્ત્રસિદ્ધાંતના તાત્પર્યનું ઉદ્ધંધન કરીને ઉપાસનાનું ફળ મોક્ષ છે, એમ માને છે, તે માન્યતાની પણ આ પ્રસંગે સમીક્ષા કરવી મુક્ત જણાય છે ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે હરિહરના લેદ વિષે અમો ઉપર દર્શાવી ગયા છીએ, તે ઉપરથી વાચકવર્ગના સમજવામાં આવ્યું હશે કે શુદ્ધાદ્વૈતીઓ તેમના સ્વરૂપમાં લેદ માનતા નથી, પણ અધિકારના લેદથી લેદ માને છે. તેતો યુક્તજ છે, તેમ ઉપાસનાનું ફળ મોક્ષ પણ માનતા નથી પણ ભક્તિનું ફળ મોક્ષ માને છે અને તે ભક્તિ જ્ઞાનના પણ ફલરૂપ છે એમ અમો આગળ ઘણી વખત દર્શાવી ગયા છીએ “તમેવાવિદિત્વાતિ મૃત્યુમેતિ” એ શ્રુતીનો અર્થ સ્વપ્નેશ્વરાચાર્યે એવી રીતનો કરેલ છે કે તેમનેજ બાણીને અતિમૃત્યુ કહેતાં ભક્તિને પામે છે તે યુક્ત જણાય છે

કારણ કે બધા પછીજ ભક્તિ થાય, બધા વગર ભક્તિ કોની કરે ? તે પછી ધનથી મોક્ષપણની આશા નથી એમ મૈત્રેયી પ્રત્યે યાજ્ઞવલ્કયે કહ્યું છે તે અને મુંડકની શ્રુતિ આપી છે તે જ્ઞાનનું પ્રતિપાદન કરતી નથી. તેમ આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે યોડન્યા દેવતામુપાસતે અન્યો સાવન્યોહમસ્મિન સ વેદ્ર યથા પશુરેષં સદેવાનામ ( દેવ અન્ય છે, હું અન્ય છું, એમ જે ઉપાસના કરે છે, તે દેવને બાણતો નથી, તે દેવનો પશુ છે ) આ બૃહદ્દારણ્યક વચન પણ ઉપાસના મોક્ષની હેતુ સાક્ષાત્ રીતે નથી એમ કહે છે " તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે આ વચનથી જો અલેદ સાખીત કરવા માંગતા હોય તો તેઓ ભૂલ ગાય છે, કારણકે હું સેવક છું અને પ્રભુ સેવ્ય છે એવો લેદ સ્વીકાર્યા શિવાય ઉપાસનાજ થઈ શકતી નથી વળી આ શ્રુતિનો એક એવો અર્પૂર્વ વ્યંગ્યાર્થ નીકળે છે કે પ્રભુની સેવા કરતી વખતે તેમાં પોતા જેવો જ ભાવ ધરાવવો જોઈએ નહિ કે પ્રભુ ખોજ અને હું ખીજો એટલે કે જેમ પોતાને અનુકૂલ સાહિત્યની જરૂર છે તેમ પ્રભુને પણ પોતાં જેવાં સાહિત્યો પૂરાં પાડી અર્પૂર્વ ભક્તિ બતાવવી, દાખલા તરીકે ભર શીઆલામાં આપણે ગરમ પાણીથી નહાઈએ, અને સાલદુસાલા ઓડીએ પણ પ્રભુને તો થંડે પાણીએ નહવરાવીએ. અને સાલદુસાલા તો બાબુપર રહ્યા પણ મલમલના બારીક કપડાંથી પણ બે નશીબ રાખીએ છીએ, ત્યારે તો આપણે ઇશ્વર કે તે ઇશ્વર ?

આત્મૌપમ્યેન સર્વત્ર સમં પश्यति योऽर्जुन !

सुखं वा यदि वा दुःखं स योगी परमो मतः॥

( અર્જુન ! જે માણસ પોતાનો દાખલો લઈને સર્વત્ર સમાન જુએ છે : એટલે પોતાને જેમ સુખ આવે અને જે આનંદ આવે, અથવા પોતાને જેમ દુઃખ આવે અને જે ખેદ આવે તેમ પારકાના સુખ દુઃખ માટે માને તેને પરમ યોગી સમજવો ) આ શ્રી ગીતાજીનું વાક્ય પણ ઉપલી શ્રુતિના અર્થ-

નેજ મનમાં લઈ ક્રૂર બીજા શબ્દોમાં તેણીના અભિપ્રાયને જ બતાવી “ યથા દેહે તથા દેવે ” એ અમારી પુષ્ટિમાર્ગીય ભક્તિનેજ પુરવાર કરે છે.

વલી આગળ આલતાં જણાવે છે કે “ આરુઠ્ઠોર્મુનેયોર્ગર્મ-કારણમુચ્યતે ” ( ગી. ) ( ભૂમિકામાં આરોહણ કરવાની ઇ-ચ્છાવાળા અધિકારીને કર્મ કર્તવ્ય છે ) તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે આ ગીતાશ્રુના વાક્યમાં “ ભૂમિકા ” ક્યાંથી આવી ?

વળી “ ષષાતેઽભિહિતા સાંખ્યે બુદ્ધિર્યોગેત્વિર્માંશ્રણુ ( ગી. ) ( આ જ્ઞાનને કહ્યું હવે કર્મ તું સાંભળ ) આ ગીતાશ્રુના સ્લોકનો અર્થ ઉપર પ્રમાણે કહે છે ” તે અર્થ બરાબર નથી કાર-કે તેનો અર્થ એવોજ થાય છે કે “ આ તારી બુદ્ધિ સાંખ્યમાં કહી હવે આ બુદ્ધિને યોગમાં સાંભળ ” ) તો હવે આજ્ઞાનને કહ્યું હવે કર્મ તું સાંભળ ” એવો અર્થ તેઓએ ક્યા અક્ષરમાંથી કાઢ્યો. ”

તે પછી કર્મ ઉપાસના અને જ્ઞાનનો ભેદ બતાવતાં છાંદો-ગ્યસ્થ સનત્કુમાર અને નારદના સંવાદના છેવટના ભાગની તસ્મૈમૃદિતકષાણાય ” એ શ્રુતિ આપી ઉપદેશ સમાનકાળે જ્ઞાનની સિદ્ધતા તથા પ્રમાણાધીનતા જણાવે છે એમ તેઓ કહે છે પણ તે શ્રુતિમાં તે વાત બિલકુલ નથી. કેમકે “ તમનો પાર દે-ખાડે છે ” એમ કહ્યું છે પણ કાંઈ તેજ વખતે તમના પારને પમાડી દીધા એમ કહ્યું નથી તેમ બીજી પ્રશ્નોપનિષદની શ્રુતિ માં જે અવિદ્યાનો પરિવાર તમે તારો છો તેથી તમે અમારા પિતા છો, તે ઉપદેશક તરીકે તેને પિતા કહે છે, નહિ કે જ્ઞાનની પ્રમાણાધીનતા કહે છે, તેમ “ તદ્વાસ્યવિજઞ્ઞૌ ” એ શ્લોકે કેતુને ઉદ્દાલકે જ્ઞાનનો ઉપદેશ કર્યો છે કે દૃશ્યમાન સર્વ જગત્ પ્રજ્ઞાત્મક છે તે સત્ય છે. તે આત્મા છે અને તે તું છે. તે શ્વે-તકેતુ બાણી ગયો એટલો તેનો અર્થ છે તેમાં જ્ઞાનની પ્રમાણા-

ધીનતાની સાક્ષી પૂરવાનું તેમાં કાંઈ નથી, ઉપાસનામાં “ઉપાસિ-  
સિત” એમ લખ્યું છે, તે પરથી આત્મેત્યુપાસીત” ઇત્યાદિ વે-  
દાન્ત વાક્યોને પણ તેઓએ ઉપાસનામાંજ ગણ્યાં હોય એમ  
જણાય છે. ત્યારે જેમ “કર્તુકુર્વીત” એ વિધિવાક્ય કર્મરૂપ  
ધર્મનું ઘોતન કરે છે, તેમ “આત્મેત્યુપાસીત” એ વિધિવાક્ય  
પણ તેઓએ કર્મરૂપ ધર્મમાંજ અંતર્ભૂત કર્યું હોય એમ લાગે  
છે. ત્યારે તો પૂર્વમીમાંસાકારના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉત્તરકાંડ  
પણ પૂર્વકાંડનુંજ અંગમૂત થયું તેમ “શાસ્ત્રયોનિત્વાત્” અને  
તત્સમન્વયાત્” એ બે ત્રે જગતનું કારણ બ્રહ્મ છે, એમ શા-  
સ્ત્રમાં કારણપણું કહ્યું છે, તેથી અને જગતમાં બ્રહ્મનો સારી રી-  
તે અન્વય છે તેથી બ્રહ્મ જગતનું કારણ છે એમ એ બે સૂત્રો-  
થી સિદ્ધ કર્યું છે, તેમાં વેદવાક્યના સમન્વયનો અર્થજ નથી.  
વેદવાક્યનો સમન્વય તો તૃતીયાધ્યાયના તૃતીયપાદમાં પ્રથમ  
સૂત્રથી પ્રતિજ્ઞા કરી કરેલો છે. તેમાં ઉપાસના તથા જ્ઞાનનો ભેદ  
બતાવવામાં આવ્યો નથી. આ અપ્રસ્તુત જ્ઞાન તથા ઉપાસનાનો  
ભેદ ક્યાંથી આવ્યો ? કે જે ઉપર વિચાર ચલાવતાં પાનાનાં પા-  
નાં ભરી મૂક્યાં છે. કર્મ, ઉપાસના, જ્ઞાન અને ભક્તિ એમ વે-  
દાદિશાસ્ત્ર સિદ્ધ છતાં તેના સ્વરૂપને સમજ્યાવગર ભક્તિને ઉ-  
પાસના સમજી જ્ઞાન કરતાં ભક્તિ ઉતરતી છે એમ સાબીત ક-  
રવા માટે આ ગંભીર પ્રયત્ન ઉઠાવ્યો હોય એમ જણાય છે,  
પરંતુ તેઓને ખબર નથી કે “બ્રહ્મવિદ્યામોતિપરમ્” એ શ્રુતિમાં  
તથા બ્રહ્મમૂતઃપ્રસન્નાત્મામ્ મજ્જાકિલમતેપરામ્” એમ ગીતાજીમાં  
કહીને જ્ઞાનનું ફક્ત પરાભક્તિ છે એમ સાબીત કર્યું છે, અને એ  
પરાભક્તિથી અક્ષરાતીત પૂર્ણપુરુષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપનું ય-  
થાર્થ જ્ઞાન થાય છે. ત્યારે સનતકુમાર નારદના સંવાદમાં બતા-  
વ્યા પ્રમાણે સર્વાત્મભાવરૂપ ફક્તને પ્રાપ્ત થાય છે. એ અભિ-  
પ્રાયને નહિ જાણીને આડાં અવળાં ગોથાં ખાય તેનું શું કરવું ?

આ પછીનો ભાગ જે કાંઈ લખવામાં આવ્યો છે તે, અપ્ર-

સ્તુત હોવાથી તેનાપર કાંઈ પણ લક્ષ આપવાનું અમો દુસ્ત ધારતા નથી.

આંહીયાં વખતો વખત જ્ઞાનના વાકયો આપી તેમનાપર તેઓ મુસ્તાફ રહે છે પણ અમો પૂછીએ છીએ કે માયાવાદને અને જ્ઞાનને શો સંબંધ છે? માટે તેઓએ માયાવાદ સાબીત કરવા માટે તેમનાં વચનો પુરાં પાઠવાં જોઈએ નહિ કે જ્ઞાનના વચનો, કે જે વચનો માયાવાદની સાથે કશો સંબંધ ધરાવતાં નથી. જ્ઞાનનાં વચનો તો શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનને કહેનારાં છે અને તેવા શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાનથીજ મોક્ષરૂપ આત્યન્તિક ફળ પ્રાપ્ત થાય છે.

મિ. હીરાલાલ વ્રજભૂખણદાસ શ્રાદ્ધના વ્યાખ્યાનનું  
અવલોકન.

શાંકરઅદ્વૈતસિદ્ધાન્તના ધારાશાસ્ત્રી અને ઉંચી વિદ્વત્તા ધરાવનાર મિ. હીરાલાલ જેવા ગ્રંથયુગ્મેષ્ટોને આવી જયન્તીમાં ઘણી ઉલટથી ભાગ લેતા જોઈ અમોને ઘણોજ અનિર્વચનિય આનંદ થયો છે. બીજા હાથપર વીચાર કરતાં મિ. હીરાલાલે પ્રકૃતોપયોગીપણાને લીધે વર્ણનીય શાંકરઅદ્વૈત સિદ્ધાન્તના વિષયને બાબુપર મૂકી પ્રસક્તાનુપ્રસક્ત કેટલાક અપ્રસ્તુત વિષયોનું કેવલ દોષ દૃષ્ટિથીજ દિગ્દર્શન તથા વખતો વખત સાક્ષાત્ દર્શન પણ કરાવ્યું છે, એવો હલકો દેખાવ જોઈ અમોને ઘણોજ ખેદ થાય છે.

પુરાણસિત્યેવ ન સાધુ સર્વે ન ચાપિકાવ્યં નવમિત્યવચમ્  
સન્તઃ પરીક્ષ્યાન્યતરદ્ ભજન્ત મૂઢઃ પરમત્યયનેયબુદ્ધિઃ ॥

( જેટલું જીનું છે, એ સઘળું બરાબર છે એમ જોવાનું નથી. તેમજ જેટલું નવું છે એ સઘળું ખામીવાળું છે. એમ પણ જોવાનું નથી. કારણ કે વિદ્વાન માણસો તો જીનક અને

નવાની કસોટી કરીને એક બાળુ તરફ દોરવાય છે, અને મૂક લોકો તો પરાયા વિશ્વાસથીજ દોરાય છે.)

આ એક સાધારણનિયમને નજર આગળ ધરીને જો તેઓએ પક્ષપાતના ચરમા ઉતારી શાંકરસિદ્ધાન્તની સાથે વૈષ્ણવસંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોમાં પણ જરા ઉંડા ઉતરીને તથા તેના ઉચ્ચ વિચારો તરફ નજર દોડાવી હોત તો હું માનું છું કે લોકોત્તર વૈષ્ણવસંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોનું અમાનુષ બંધારણ કાંઈ પણ ન્યાય મેળવ્યા વગર ગેરઘનસાક્ષનો ભોગ થાત નહિ.

### इत्यास्तां तावत्

જે લોકો ન્યાયાસનપર બિરાજતા પહેલાંજ અને ધારાના હિમાયતીઓની કાંઈપણ દલીલ સાંભળ્યા વગર અમુક સિદ્ધાન્ત તરફજ પોતાના વિચારો ઘડી બેસી ન્યાયાસનને શોભાવનાર સત્ત્વનો ઝખો નહી પણ અસત્યનો ઝખો પહેરી ન્યાયાસનપર બિરાજે છે, તેઓ પાસેથી સારા સિદ્ધાન્તો પણ ઇનસાફ મેળવવામાં બેનશીબ રહે એ બનવા યોગ્ય છે.

અને તેવા લોકો પોતાના ન્યાયાસનની ગંભીરતાને ભૂલાવનારું અયોગ્ય વર્તન વખતે ચલાવે તો એ બીના આવકરદાયક નથી.

મિ. હીરાલાલ જણાવે છે કે “ શ્રીશંકરાચાર્યે નવીનમત ચલાવ્યો નથી અને કંઠી માલા કે સેવા પ્રકરણ નવીન બાંધેલું નથી, ” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે શ્રીશંકરાચાર્યના જન્મ પહેલાં તેમનો સ્વીકૃતસિદ્ધાન્ત કયા નામથી ઓળખાતો હતો ? તેમના અદ્વૈતસિદ્ધાન્તના ઉપદેશક આચાર્ય કોણ હતા ? અને આજ જેટલી વેદાન્ત વિષયક પરિભાષાઓ શાંકર સિદ્ધાન્તમાં જોવામાં આવે છે, તેટલી પરિભાષાઓ કયા ગ્રંથમાં હતી ? જેમાંથી કેટલોક ભાગ શ્રીમાન શંકરાચાર્યે પાછલથી લીધો છે; એ સઘળાની તપાસ લીધા પછીજ નવીન મત ચલાવ્યો નથી.



એમ જણાવ્યું હોત તો વધારે ઉપકારક થાત. વળી કંઠી માલા તથા સેવા પ્રકરણ નવીન બાંધે તે તો નવીન મત કહેવાય, એમ તેઓ સમજ્યા છે; ત્યારે તો મૂલ શંકરાચાર્યની ગાદી પર આવેલા પાછલના શંકરાચાર્યો રૂદ્રાક્ષ બાંધવાનો તથા શિવપૂજન કરવાનો જો આગ્રહ કરતા હોય તો તેઓએ પણ એક નવી જાતનો વાડો બાંધ્યો છે એમ સ્વીકારવામાં શી હરકત ?

વળી મારા સાંભળવા પ્રમાણે શારદામઠના શંકરાચાર્ય શ્રીમાન્માધવતીર્થ પણ પોતાના શિષ્યોને શૈવપંચાક્ષર મંત્રનો પણ ઉપદેશ કરે છે, તથા રૂદ્રાક્ષ બાંધવાના આગ્રહ ભરેલા લેખો પ્રકટ કરે છે, તો પછી પોતે માની લીધેલા બીજા વાડા બાંધનારાઓમાં તેઓની ગણના શા માટે નહિ કરવી ?

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “ શ્રુતિનો પોતાને ઈષ્ટ અમુક હરકોઈ ભાગને સ્વીકારી બીજા ભાગને તિલાંજલિ આપે છે ” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે ઉપર જણાવેલું દ્વપણ શ્રીમાન્શંકરાચાર્યના લખાણમાંજ આવે છે. નહિ કે શ્રીમાન્વલ્લભાચાર્યજીના લખાણમાં—

બુદ્ધો “ પેતદાત્મ્યામિદં સર્વતત્સત્યં સ આત્મા તત્ત્વમાસિ ” આ શ્રુતિનો ઉપદેશ ઉદાહરે પોતાના પુત્ર શ્વેતકેતુને નવ વખત કરેલ છે, તો આ શ્રુતિનો બીજો તમામ ભાગ છોડીને “ તત્ત્વમાસિ ” એટલા ભાગને જ મહાવાક્ય માની બીજા ભાગને તિલાંજલિ આપી છે, હવે વાચકવર્ગ વિચાર કરશે કે શ્રુતિના અમુક ભાગને શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીએ તિલાંજલિ આપી છે કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય ?

શ્રીમાન્વલ્લભાચાર્યજી તો શ્રુતિના અક્ષરાર્થને જ વળગી રહેવા માટેની પત્રાવલંબન નામના પોતાના ગ્રન્થમાં ઘણા જ આગ્રહપૂર્વક આજ્ઞા કરે છે કે

ये धातुशब्दा यत्रार्थे उपदेशे प्रकीर्तिताः

तथैवार्थो वैदराशेः कर्तव्यो नान्यथा क्वचित्

( જે ધાતુ અને શબ્દો વ્યાકરણે જે અર્થમાં કહેલા છે તે પ્રમાણેજ વેદના સમૂહનો અર્થ કરવો પણ અક્ષરાર્થથી ઉલટો કરવો નહિ. )

વળી વેદના સઘળા અક્ષરો ભગવાન્ના નામરૂપ હોવાથી તે વેદના અક્ષરાર્થને બીજી દિશામાં લઈ જવાનું વ્યાજબી નથી.

वेदाक्षराणि यावन्ति पठितानि द्विजोत्तमैः ।

तावन्ति हरिनामानि कीर्तितानि न संशयः ॥

( શ્રૌતપદ્ધતિ. )

( બ્રાહ્મણો જેટલા વેદના અક્ષરો ભણે છે, તેટલા અક્ષરો ભગવાન્ના નામનું કીર્તન કરે છે. એમાં સંશય નથી. )

આગળ ચાલતાં મિ. હીરાલાલ જણાવે છે કે મીમાંસા શાસ્ત્રના પઠનપાઠનના પ્રચારના અભાવે આવી દુઃસ્થિતિ ઉભી થઈ છે ” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે મીમાંસા શાસ્ત્રના સિદ્ધાન્તના અભિપ્રેત બંધારણને સીધીરીતે કે આડકતરી રીતે પણ બાબુપર મૂકવાનું તથા તેને ગંભીર નુકશાન કરવાનું માન શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તનેજ ઘટે છે. નહિ કે શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીના સિદ્ધાન્તને. કારણકે શ્રીશંકરાચાર્યનો સિદ્ધાન્ત પૂર્વ મીમાંસામાં કહેલાં સાધનો તથા તેથી થતાં સ્વર્ગાદિ ફલોને મિથ્યા મનાવવા તરફ મજબૂત આગ્રહ ધરાવે છે, અને છેવટે “ નિત્યૈગુણ્યેપયિ વિચરતાં કો વિધિઃ કો નિષેધઃ ” ( ત્રણ ગુણથી રહિત રસ્તામાં ફરનાર લોકોને કયો વિધિ અને કયો નિષેધ છે ? ) અર્થાત્ તેવાઓને વિધિનિષેધ ગ્રાહ્ય નથી. ” એમ કહી પોતાના માર્ગને ત્રિગુણ રહિત તથા વેદાતીત મનાવીને વેદોક્ત વિધિનિષેધથી અલગ રાખવા માગે છે, એટલે તેમનો સિદ્ધાન્તજ મીમાંસાશાસ્ત્રના સિદ્ધાન્તને નબળો પાડે છે, શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીએ તો ભગવાન્ના યજ્ઞ સ્વરૂપને ક્રિયારૂપ તથા વ્યાસાદિકને જ્ઞાનરૂપ માની બન્ને મીમાંસા શાસ્ત્રો તરફ સંપૂર્ણ આગ્ર-

હૂપૂર્વક માનની નજરે જોઈને પોતાનું કાર્ય બળબચું છે એટલે હવે “ મીમાંસાનાં પઠનપાઠનના અભાવે આવી દુઃસ્થિતિ આવી છે ” એવા ગંભીર આરોપમાંથી મુક્ત થવા માટે તેમનો સિદ્ધાન્તજ જવાબદાર છે.

વલી આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “ વિદ્વાનના અનુભવમાં ન આવતી હોય છતાં પોતે માની લીધેલા આચાર્યને જે ઇષ્ટ હોય તેને તેઓ અલૌકિક ગણી વેદથી પણ અધિક ગણે છે. લોક અને વેદમાં જેનો પ્રચાર ન હોય તે જો અલૌકિક હોય તો પછી વંધ્યાપુત્ર પણ અલૌકિક છે ” -તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે બ્રહ્મ અને ઈશ્વરનું પ્રાર્થક્ય માનવામાં શાંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયી વાદીઓએ કેટલા અને કયા કયા પુરાવાઓ હાથ ધર્યા છે ? જે ઈશ્વરને થોડાકજ અપવાદ શિવાય દુનીઆની સપાટીનો મોટો ભાગ જગન્નિયન્તા તથા અમુક કરવું, અમુક નહિકરવું તથા અન્યથા કરવું એ વિગેરેની પણ શક્તિ ધરાવનાર તરીકે નિર્વિવાદ સ્વીકારે છે તેજ ઈશ્વરને માયિક બનાવી તેને હલકો ચિતરવાનું માન ખાટી જવાની પહેલી કોશીષ તેમના સિદ્ધાન્તેજ કરી છે તો મિ. હીરાલાલે સ્વીકારેલું અલૌકિકત્વ પોતાના સિદ્ધાન્તમાં છે કે સામાના સિદ્ધાન્તમાં ? એનું બારીકીથી તપાસ લેવાનું કામ વાચકવર્ગની મુનસફીપરજ છોડવાનું હું દુરસ્ત ધારું છું.

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “ તેઓના પ્રમાણ અને તેની વ્યવસ્થા આ રીતે છે કે,

વેદાઃ શ્રીકૃષ્ણવાક્યાનિ વ્યાસસૂત્રાણિ ચૈવ હિ ॥

સમાધિભાષા વ્યાસસ્ય પ્રમાણં તત્ત્વતુષ્ટયમ્ ॥

ઉત્તરં પૂર્વં સંદેહવારકં પારિકીર્તિતમ્ ॥

( વેદ, ગીતા, વ્યાસસૂત્રો અને તેનાથી અવિરૂદ્ધ જૈમિનિ સૂત્રો અને ભાગવત, તેમાં વેદમાં સંદેહ આવે તો ગીતાજી,

તેમાં સંદેહ આવે તો વ્યાસાદિસૂત્રો, અને તેમાં પણ જો સંદેહ આવે તો શ્રીભાગવત, આ પ્રમાણે ઉત્તરોત્તર ગ્રંથો પૂર્વ પૂર્વ ગ્રંથનો સંદેહવારક તો કહ્યે છે, પણ જ્યારે ભાગવતમાં સંદેહ આવે તો પછી તેનો નિવારક કોણ ? ” એવો સવાલ ઉભો કરી તેઓ અમારા સિદ્ધાન્તમાં અનવસ્થા દોષ ઉતારવા માંગે છે, તો તેન જવાબમાં જણાવવાનું કે શ્રીભાગવતની શ્રીમાન્ વલ્લભ ચાર્યજીએ કરેલ શ્રીસુબોધિનીજી નામની ટીકાનું દુરાગ્રહને લાંબો વખત નહિતો થોડોક વખત પણ કાળાપાણીની શિક્ષા આપીને શાન્તિપૂર્વક અવલોકન કરી તેણીનું બરાબર અંતઃકરણ ઓળખવામાં આવશે તો સંદેહ અટકાવવા માટે પાર્લામેન્ટના છેવટના ચુકાદા જેવો તેમનો ચુકાદો છે, એટલે તે ભાગવતજ છેવટના સંશયનું સમાધાન કરવાની સંપૂર્ણ શક્તિ ધરાવે છે, માટે અમારા સિદ્ધાન્તમાં અનવસ્થા દોષનો ગંધ પણ આવતો નથી. વળી તેઓ “ વેદાઃ શ્રીકૃષ્ણવાક્યાનિ ” એનો એવો અર્થ કરે છે કે પૂર્વ પૂર્વથી ઉત્તરોત્તર ગરીયસ છે આ તેમની માન્યતા ભૂલ ભરેલી છે, કારણ કે અમો એટલુંજ કહેવા માગીએ છીએ કે સંદેહ મટાડવામાં ઉત્તરોત્તરની જરૂર પડે છે, અને એમ માનવાથી ઉત્તરોત્તરનું ગરીયસપણ આવે નહિ, જેમકે શંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયી લોકો વેદમાં સંદેહ પડે તો તેના ભાષ્યને શંકા નિવારક માને છે, અને ભાષ્યમાં શંકા પડે તો તેની ટીકાને શંકાનિવારક માને છે. તો તે પ્રમાણેજ વેદથી ઉત્તરોત્તરને ગરીયસ નહિ પણ શંકાનિવારક તરીકે સ્વીકારવામાં અમોને શી હરકત !

“ શ્રીવલ્લભાચાર્યજીએ લક્ષિતા માર્ગને પુષ્ટ કર્યો છે એમ ક્ષણવાર સ્વીકારીએ તોપણ તેમણે બતાવેલ માર્ગ પ્રમાણે પણ શું લક્ષિત થાય છે ? તેઓ કેવલ વિરક્ત હતા, પીતવસ્ત્ર ધારણ કરતા હતા, વિધાવ્યાસંગમાંજ જીવન ગાળતા હતા, તેઓની બેઠકો ગામની બહાર હતી, ત્યારે આજના આચાર્યોની લીલા અને તેનો ખેલ સર્વ કોઈને જ્ઞાત છે. ”

ઉપરના તેના આક્ષેપના જવાબમાં જણાવવાનું કે શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજી ભક્તિમાર્ગના અદ્વિતીય પ્રવર્તક હતા, એ તો નિર્વિવાદ છે.

શ્રીમાન્ આદિશંકરાચાર્યની માફકજ તેઓશ્રીની ગાદીપર આવેલા હાલના શંકરાચાર્યો પણ મૂળ શંકરાચાર્ય જેવા વિરક્ત અને તેઓશ્રીની માફક પૈસાનો સંગ્રહ નહિ કરનાર છે, એ વાત પણ કોઈના જાણવા બહાર નથી. એટલે અમારા શ્રીમાન્ મહારાજાઓના વર્તનના સંબન્ધમાં પણ તેનૈવદત્તોત્તરત્વાત્ પરિ-  
તોષ્ટવ્યમ્.

શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીએ તો અક્ષરાર્થથી ઇચ્છ માત્ર પણ નહિ ખસવાની મતલબનો શ્લોક આપી તેને વળગી રહેવાનો મજબૂત અભિપ્રાય બતાવ્યો છે, કે જે શ્લોક અમો આગળ બતાવી ગયા છીએ.

હવે શ્રીમાન્ આદિશંકરાચાર્યે વ્યાસસૂત્રના અર્ધને ઘણેક સ્થળે પોતાને મન માનતી ઉલટી દિશા તરફ લઈ જવા માટે બલવાન્ પ્રયત્ન કર્યો છે, કે જે પ્રયત્નના ભોગ થયેલાં સ્થળો બતાવવાનું કામ વિષયાન્તરમાં જશે નહિ.

વાંચકવર્ગ તટસ્થ તરીકે ઘડીભર વખતે આ વૈષ્ણવ સિદ્ધાન્ત શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તનો મજબૂત હરીફ હોઈને તેણે પોતાની તરફેણમાં રજુ કરેલી ફલીલો તરફ શંકાશીલ નજરે જુએ તો તેને માટે અમો શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના શારીરક લાભ્યના સંબન્ધમાં ડૉ. થીઓનો અભિપ્રાય નીચે મૂકીએ છીએ.

ડૉ. થીઓ જેવા તત્ત્વશોધક મહાન યુરોપીયન તટસ્થ વિદ્વાને શ્રીશંકરાચાર્યના શારીરક લાભ્યનું અંગ્રેજીમાં લાપાન્તર કરેલું છે, આ પ્રસિદ્ધ કરેલ શારીરક લાભ્યના લાપાન્તરના ઉપોદ્ધાતમાં શ્રીશંકરાચાર્યે જણાવેલા વિષયોપર તે મહાન્ આર્ય ગ્રન્થ પ્રતિપાદિત તત્ત્વશોધક યુરોપીયન વિદ્વાન્ પોતાનો અભિ-  
પ્રાય નીચે પ્રમાણે જણાવે છે.

૧ શ્રીશંકરાચાર્યનું શારીરકલાભ્ય અસદસૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૨ શ્રી વેદવ્યાસના સૂત્રો શંકરાચાર્યના લાભ્યને અનુસરતાં નથી.

૩ વૈદિક સિદ્ધાન્ત સંબંધી ઘણા અગત્યના વિષયોપર શંકરાચાર્યનું લાભ્ય બ્રહ્મસૂત્રોને અનુસરતું નથી.

૪ ઉપનિષદો અમુક ધોરણ પ્રમાણે જ્ઞાનનો ઉપદેશ કરે છે, એમ બતાવવાને શંકરાચાર્યનો યત્ન બનાવટી છે. એવો બૃહદારણ્યકઉપનિષદના આખા ત્રીજા અધ્યાય ઉપરથી જોઈએ તેટલો પુરાવો મળે છે.

૫ જે શ્રુતિઓમાં બ્રહ્મના ધર્મ અથવા ગુણ કહેવામાં આવ્યા છે. તે શ્રુતિઓ ખરું કહે છે, એમ શંકરાચાર્ય માનતા નથી.

૬ આ જગત્ ખોટું છે, અથવા વિવર્ત ક્રે માયાકલ્પિત છે, એવું ઉપનિષદો કહેતાં નથી, પણ તે બ્રહ્મનુંકાર્ય છે, એમ કહે છે.

૭ લાભ્યમાં જાદુગર જુદા જુદા દેખાવો આપે છે, પણ તે જેમ સત્ય હોતા નથી, તેમ જગત્ પણ માયાકલ્પિત છે, એમ બતાવવા જાદુગરનો દાખલો આપવામાં આવે છે. પણ સૂત્રોમાં આવો કોઈ દાખલો મળી આવતો નથી.

૮ પહેલા અધ્યાયના ચોથાપાદના છેલ્લાભાગમાં “માયા” શબ્દ નથી.

૯ શંકરાચાર્ય ઈશ્વર અને બ્રહ્મમાં જે તફાવત બતાવે છે તે સૂત્રમાં નથી.

૧૦ જગત્ મિથ્યા છે, એમ સૂત્રોમાંથી નીકળતું નથી.

૧૧ જે સૂત્રો જીવનું ( પરિભાણ ) બતાવે છે, તે સૂત્રો શંકરાચાર્યના લાભ્ય પ્રમાણે સમજી શકાતાં નથી.

૧૨ જે સૂત્રમાં જીવને બ્રહ્મનોઅંશ કહેલ છે, તે સૂત્રનો વિના આધારે શંકરાચાર્ય અંશ દ્વ એવો અર્થ કરે છે.

૧૩ જે સૂત્રમાં પ્રતિબિંબવાદ નથી, તે સૂત્રમાં આભાસનો અર્થ પ્રતિબિંબ કરવામાં આવે છે, તેમ કરવાથી બીજા અધ્યાયના ત્રીજા પાદના ૪૩ માં સૂત્રનો વિરોધ આવે છે. કેમકે તેમાં જીવને બ્રહ્મનો સાક્ષાત્ અંશ જ કહેલ છે.

આ ઉપરથી સહજ જણાશે કે ડા. થીબો જેવા યુરોપના તટસ્થ વિદ્વાનના અભિપ્રાય પ્રમાણે માયાવાદના, પરબ્રહ્મના, જીવના અને જગતના સ્વરૂપ વિષેના વિચારો શ્રુતિ અને બ્રહ્મસૂત્ર વિરુદ્ધ છે, અને પોતાનો વિચાર ખરો છે, એવું પ્રતિપાદન કરવા “હવ” શબ્દ શંકરાચાર્યને પોતાના ઘરનો ઉમેરવો પડ્યો છે.

શ્રુતિ, ગીતા તથા સૂત્રની એકવાક્યતા કરવાનો આ રસ્તો છેજ નહિ. જેનો જેવો અર્થ અને આશય હોય, તેનો તેવો જ અર્થ અને આશય ગ્રહણ કરી એકવાક્યતા કરવી જોઈએ. અને અને તેવી રીતની એકવાક્યતા તો શ્રીવલ્લભાચાર્યજીએ જ કરી છે. એવું હરકોઈ વિચારશીલને તેમના ગ્રન્થોનું નિષ્પક્ષપાત બુદ્ધિથી અવગાહન કરવાથી જણાશે.

આ પરથી વાચકવર્ગ જોઈ શકશે કે લોકોનો વિશ્વાસ જીતી તથા તેઓના વિશ્વાસનો ગેરબ્યાજબી લાભ લઈ સૂત્રના સ્વચ્છન્દ અર્થ કરી મેંઢાની માફક એકની પાછળ વિચાર વગર ભુરકો મારતા બિચારા નિરપરાધિ લોકોને અપસિદ્ધાન્તના ભોગ કરવા એ કૃત્ય કેટલું જોખમ ભરેલું છે ?

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે “હાલના કેટલાક વૈષ્ણવો અને તેમના આચાર્યો શંકરઅદ્વૈત બાણે તે શૈવમત હોય એમ માને છે” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે અમો તો શંકરસિદ્ધાન્તને શૈવમતથી સર્વોંશે બુદ્ધો જ સમજીએ છીએ, પણ કેટલાક શૈવ લોકો તેમના સિદ્ધાન્તને પોતાના સિદ્ધાન્તથી અભિન્નાર્થ માને છે, એટલે શંકર સિદ્ધાન્તનેજ પોતાની તરફેણમાં હોવાનો ખોટો દાવો ધરાવી મગફરીના આવેશમાં આવી

શંકરાચાર્ય શ્રીમાધવતીર્થની સાથે મલીને વૈષ્ણવ સંપ્રદાય જોડે લડવા મેદાન પડે છે.

“ વલી કોઈપણ સંપ્રદાય શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યને ઇષ્ટ નહિ હતો ” એવા તેના મન્તવ્યના જવાબમાં જણાવવાનું કે કોઈપણ સમાન બલવાળો હરીફ આચાર્ય તેમના સિદ્ધાન્તનેજ અનુસરવા બંધાયેલો નથી, પણ પોતાને કોઈપણ રીતે જે સિદ્ધાન્ત શ્રુતિ તથા સ્મૃતિ વિરૂદ્ધ જણાય, તો તેનું ખંડન કરી શ્રુતિસિદ્ધ સંપ્રદાયને જન્મ આપવામાં હમેશાં ખાસ પોતાનું ઇતિકર્તવ્ય માની સ્વાતંત્ર્ય ધરાવે છે.

વલી મિ. હીરાલાલ લખે છે કે “ તેમને મત, વાડો વા પંથ અને એવા કોઈ અર્થમાં રૂઢ થયેલો સંપ્રદાય તથા અલૌકિક લીલાઓ તેમને ઇષ્ટ નહિ હતી. ” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના વખતમાં વેદવિરૂદ્ધ બૌદ્ધ ધર્મને મધ્યાહ્નકાલ વ્યાપી રહ્યો હતો, અને તેને લીધે લોકોના નબળા અંતઃકરણમાં તે ધર્મની મજબૂત નકારી છાપ બેસી ગઈ હતી. શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે આવો કમનશીબ અને દુર્નિવાર સંયોગ ઉભો થતો જોઈ વિચાર કર્યો કે “ બૌદ્ધધર્મ વેદવિરૂદ્ધ છે, છતાં કાલના મહિમાથી તેનો સંપર્ક મધ્યાહ્નકાલ ઝલકી રહ્યો છે, તો તેને સર્વાંશે નાબુદ કરવાને બનતી ઉતાવળે મજબૂત હાથે પગલાં ભરવાં જોઈએ. બીજા હાથપર વિચાર કરતાં તેઓશ્રીને જાણવામાં આવેલું હોવું જોઈએ કે પૂરજોરમાં આવેલા આ બૌદ્ધધર્મને હઠાવવાનું મનપર લેવું એ પણ ભયભરેલું છે.

એવી રીતે ઘણાએક ઉહાપોહ કરી છેવટે એવા નિર્ણયપર આવ્યા હોવા જોઈએ કે બૌદ્ધ લોકો નાસ્તિક અને વેદને નહિ માનનારા છે, અને મારો સિદ્ધાન્ત તો વેદની સામે 'સંપૂર્ણ માનની નજરે જોવા તરફનો છે. છતાં હું મારો આ સિદ્ધાન્ત લોકોમાં જાહેર કરીશ તો પણ જમાના સાથે બૌદ્ધધર્મના આગળ વધતાં જોરને લીધે મારો આંતરસિદ્ધાન્ત પોતાનું કાર્ય



મહત્તમ પગલે બળવી શકશે કે કેમ ? એમ માનવામાં હું શંકાશીલ છું, તેમ મને પ્રવાહી જીવો ભગવદ્ભક્તિમાં પ્રવૃત્ત છે તેઓ ( ભક્તિનો અધિકાર નહિ હોવાથી ) ભક્તિથી અલગ રહે તેવો સિદ્ધાન્ત પ્રકટ કરવા કેશવ-ભગવાનની આજ્ઞા થઈ છે. ત્યારે હવે તેમના ( બૌદ્ધના ) સિદ્ધાન્તને પડઢામાં રાખીને તથા વધતા ઓછા પ્રમાણમાં કાંઈપણ માન આપીને તેને મળતો જ બીજો સિદ્ધાન્ત બહાર કરવામાં હું ડહાપણ માનું છું માટે ઇશ્વર તથા વેદને સર્વાંશે માનવાનો સિદ્ધાન્ત ચાલી શકે એમ નથી, પણ જ્ઞાનની અમુકસ્થિતિમાં ઇશ્વર અને વેદ માનવા, અને જ્ઞાનની અમુકસ્થિતિમાં વેદ તથા ઇશ્વરને નહિ માનવા, એવો ઇશ્વર તથા વેદને બીલકુલ નહિ માનવાના બૌદ્ધ ધર્મના સિદ્ધાન્તની સાથે નજીવો તફાવત ધરાવતો સિદ્ધાન્ત ફેલાવવાથી મારા તે સિદ્ધાન્ત તરફ લોકો ઢળતા રહેશે, અને બૌદ્ધધર્મથી પાછા હઠશે એવી મારી માન્યતા નિર્વિવાદ છે.

એ પ્રમાણે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે આસપાસના દુર્નિવાર સંયોગો ધ્યાનમાં રાખીને ઘણીજ દિલગીરી સાથે તથા અગતિક ગતિથી તેવો સિદ્ધાન્ત ફેલાવવા માટે પોતાથી બનતું કર્યું છે.

એમ ઐતિહાસિક બાબતો તથા તે વખતની ધર્મ સંબંધી મુગલાઈ અંધાધુંધી જોતાં અનુમાન કરી શકાય છે. કારણ કે તેઓને અભેદ માનવા જતાં પણ સેવ્યસેવકભાવ ઇષ્ટ હતો એમ “ષટ્પદી” ના “સત્યપિમેદાપગમે નાથ । તવાહં ન મામ-કાનસ્ત્વમ્” એ શ્લોકમાં “નાથ” એમ કહીને શ્રી આદિ શંકરાચાર્યે પોતાને સ્વામીસેવકભાવજ ઇષ્ટ છે એમ બતાવી આપ્યું છે તેપરથી આપણને બાણવાનું મજબૂત કારણ મળે છે કે શ્રીશંકરાચાર્યે તે વખતની અંધાધુંધી તરફ નજર રાખી બૌદ્ધમતને ઘણે ભાગે અનુસરતો પોતાનો સિદ્ધાન્ત બાંધ્યો છે. તેથીજ ખંડન ખંડાચકારે પોતાના ગ્રન્થના ૭૬ મા પૃષ્ઠમાં દર્શાવ્યું છે કે “સૌગતબ્રહ્મવાદિનોરયં વિશેષઃ યદાદિમઃ સર્વમેવાડનિર્વચનોયં

વર્ણયતિ સૌમત (ઐદ્ધ) અને બ્રહ્મવાદી [શાંકર]ભાંઃ આટલો તક્ષ-  
વત છે કે પહેલો [ઐદ્ધ] સર્વજન અનિર્વચનીય છે, એમ કહે છે)  
એમ કહી તેમાં પ્રમાણ આપી પછી લખે છે કે—

“ વિજ્ઞાન વ્યતિરિક્તં પુનરિદં વિશ્વં સદસદ્ભ્યાં વિલક્ષ-  
ણમ્ ( અર્થાત્ અનિર્વચનીયમ્ ) બ્રહ્મવાદિનઃ ( અર્થાત્ શાંકરાઃ )  
સંગિરન્તે

( એટલે વિજ્ઞાન શિવાય ફરીને આ જગત્ સત્ તથા  
અસત્થી વિલક્ષણ ( અર્થાત્ અનિર્વચનીય ) છે એમ બ્રહ્મવાદીઓ  
( અર્થાત્ શાંકરો ) પ્રતિજ્ઞા કરે છે ) એમ સ્પષ્ટ ઐદ્ધ મતને  
મળતાપણું બતાવી ઐદ્ધ જ્યારે સર્વને અનિર્વચનીય કહે છે,  
ત્યારે શાંકરો વિજ્ઞાનને અલગ રાખી બાકી સર્વ જગતને અનિ-  
ર્વચનીય કહે છે, એટલેજ માત્ર ઐદ્ધમતથી શાંકર સિદ્ધાન્તમાં  
તક્ષવત છે.

એ પ્રમાણે ખંડનખંડબાદકાર “ ઐદ્ધ અને શાંકર સિ-  
દ્ધાન્તમાં માંડોમાંડે નજીવું પાર્યક્ય છે ” એમ ખુલા રીતે  
બહેર કરે છે.

હવે ઉપર બતાવવામાં આવેલી મજબૂત ફલીલોપરથી  
વાચકવર્ગ જોઈ શકશે કે શ્રીમન્ શંકરાચાર્યની પ્રામાણિક નેમ કંઈ  
દિશા તરફ વળણ લઈને કયો સિદ્ધાન્ત સ્ટેશન કરે છે, અને  
આબુખાબુના અણુધાર્યા કઠંગા સંયોગોના લોગ થઈ પડેલા  
શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યને પોતાને નહિ ઇચ્છવા યોગ્ય અપસિદ્ધાન્ત  
ફેલાવવાની કડવી ફરજ અદા કરવી પડી હતી.

આ વિષય તે વખતના ઐદ્ધ ધર્મની અંધાધુંધી જાણનારા  
લોકોના તથા પદ્મપુરાણના પ્રસંગને જાણનારાની જાણવા બહાર  
નહિ હોવો જોઈએ.

છતાં તેઓશ્રીની ગાદીએ આવેલા હાલના શ્રીશંકરાચાર્યો  
તથા તેઓના અનુયાયી લોકો તેમની પ્રામાણિક નેમનું કહેવાલું

નહિ પણ ખડું રોશન જાણ્યા શિવાય તેવોજ બ્રહ્મજ્ઞાનનો તથા જ્ઞાનની અમુક સ્થિતિમાં ઇશ્વરના અભાવનો ઠઠેરો જાહેર કરે છે, એ બીના ખરેખર ચોંકાવનારી તથા ખેદ ઉપજાવનારી છે.

“કોઈ પ્રકારે પણ માણી આપી નિભાવી શકાય નહિ એવી ધર્મ સંબંધી મુગલાઈ અંધાધુધી બીલકુલ નહિ ચાલવા દેવાની ઘણી આતુરતાથી શ્રીમાનવલ્લભાચાર્યે રામના રાજ્યજેવાં ગણાતાં અંગ્રેજના રાજ્યમાં નહિ પણ હુટકાટવાળા ખારીક સમયમમાં પણ પૃથ્વીની ત્રણ વખત પ્રદક્ષિણા કરીને શ્રીઠાકોરજીની સેવા કરતાં જીજ્ઞાસુતા વખતમાં પણ લોકોને પોતાના વૈષ્ણવ સંપ્રદાયનું સ્વરૂપ મજબૂત રીતે સમજાવી તેમને પગભર કર્યો હતો, જે હાલ ઇશ્વર કૃપાથી સંપુર્ણ જાહોજલાલી લોગવે છે.

આ બીના જાણી તેઓના આવકારદાયક ઉચ્ચ કર્તવ્યને મુખારકબાદી આપવી જોઈએ એ વાત બુદ્ધિ જમ્ મુખારકબાદીના બદલામાં પોતાની જીભપર કાંઈપણ શ્રેક રાખ્યા વગર તે સંપ્રદાયની સામે થવું, એ અમોને તો કોઈપણ રીતે ડહાપણ ભરેલું લાગતું નથી.

હું બુલતો ના હોઉં તો બ્યાસસૂત્રપર શારીરકભાષ્ય શિવાય બીજાં સાત ભાષ્યો છે, તેમાં હેતુ એક પણ ભાષ્ય શાંકર સિદ્ધાન્ત તરફ પોતાની પસંદગી ઉતારતું હોય એમ જણાતું નથી. ત્યારે આપણે વિચાર કરવો જોઈએ કે સઘળાઓ સાથે વિરોધ ઉપજાવનારી વહુજ બુંડી કે તેનાં સઘળાં સાસરીઆં ? એટલે કેટલાક ભાષ્યકારો અમુક કારણોને લીધે પોતાની મરજીવિરુદ્ધ પણ સ્વીકારેલા કાંઈકે અમુક અંશમાંજ ઐશ્વર્યધર્મની સાથે વિરુદ્ધતા અને ઘણે ભાગે તો ઐકમત્ય ધરાવનારા શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તને અનુસરનારા લોકોને “પ્રચ્છન્ન બૌદ્ધ” (અંદર ખાનેથી ઐશ્વર્ય) એવું અન્વય નામ આપે છે.

આરંભણુ આધિકરણમાં “તદનન્યત્વમારંભણશબ્દાદિભ્યઃ” (અર્થાત્ બ્રહ્મથી જગત્તું અનન્યપણું છે કારણ કે—

“ યથા સૌમ્યૈકેન મૃત્પિણ્ડેન સર્વમૃન્મયં વિજ્ઞાતં સ્યાત્  
વાચારંભણં વિકારો નામધેયં મૃત્તિકેત્યેવસત્યમ્ ”

ઈત્યાદિક શ્રુતિઓમાં બ્રહ્મને જગત્થી અનન્ય ( જુદું નહિ ) એમ કહેલ છે, અને તે સૂત્રના લાખ્યમાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય બ્રહ્મથી અનન્ય એટલે “મિથ્યા” એવો અર્થ કરે છે, અને છેવટે ઇશ્વર પર્યન્તને મિથ્યામાની નાસ્તિકમત તરફ- તેનો અભિપ્રાય જાય છે. ત્યાં વિવર્તવાદનો ગંધ પણ નથી, તે છતાં ઉત્તમ સમાધાન કરવાનો દાવો ધરાવે છે, તો તે કોઈ પ્રકારે પણ દરગુજર કરી શકાય એમ નથી. ખરી રીતે તે શ્રુતિનો એવો અભિપ્રાય છે કે એક મૃત્તિકાનો પિંડ જાણવાથી તેથી થયેલા ઘટશરાવાદિ સર્વ મૃત્તિકાના પદાર્થો જાણવામાં આવી જાય છે, માટે વાણીથી કહેવાતો વિકાર અને ઘટશરાવ વિગેરે નામ એ પ્રકારની મૃત્તિકા જ છે, અને તે સત્ય છે, જો શ્રુતિને વિકાર તથા નામધેય વાણીના આરંભ છે, એટલે ખોટાં છે અને માટી જ સાચી છે, એમ કહેવું ઇષ્ટ હોત તો શ્રુતિ જેવી આનુપૂર્વીમાં છે, તેવી આનુપૂર્વીમાં નહિ મૂકતાં “ વાચારંભણં વિકારો નામધેયં મૃત્તિકા સત્યા ” એવી આનુપૂર્વીમાં મૂકત અને તેમ નહિ મૂકતાં “ મૃત્તિકેત્યેવસત્યમ્ ” એમ જે લખ્યું છે, તે એમ જણાવે છે કે ઘટ અને શરાવ વિગેરે પણ એ પ્રકારની મૃત્તિકા જ છે, અને સત્ય છે, અને એવો અર્થ કરવાથી જ “ મૃત્તિકેત્યેવસત્યમ્ ” આંહીના સત્ય શબ્દનું નપુંસકત્વ ઠેકાણે પડે છે, અને એમ માનવાથી જ સત્ય શબ્દનું સ્વાસ્થ્ય પણ જાળવી શકાય છે, નહિતર મૃત્તિકા શબ્દ સ્ત્રીલિંગે હોવાથી તેનું વિશેષણ જો સત્ય હોત તો “સત્યા” મૂકવું જોઈએ, તે છતાં તેમ કર્યું નથી, એ ઉપરથી એવો નિશ્ચય થાય છે કે એ શ્રુતિ ઘટશરાવાદિક જે નામ રૂપ છે, તે સત્ય છે. એના શુદ્ધાદ્વૈતના સિદ્ધાન્તને જ મજબૂત કરે છે, અને વ્યાસજીએ પણ તેજ અભિપ્રાયથી સૂત્રમાં “ તદનન્યત્વ ” એ શબ્દથી જગત્નું બ્રહ્મથી અનન્યપણું કહેલું.

છે, તેનો અર્થ મિથ્યાપણું કરવો, એ પણ વિચિત્ર કલ્પના છે.

આગળ ચાલતાં તેઓ જણાવે છે કે વાસ્તવિક અદ્વૈત અને વ્યાવહારિક દ્વૈત માનીને પાંચ પ્રકારના ભેદ માન્યા છે, અને તેવી જાતના ભેદ સર્વવાદિઓને ઇષ્ટ છે. પણ તેમ નથી, શુદ્ધાદ્વૈત સિદ્ધાન્તમાં વ્યાવહારિક પણ અદ્વૈત જ છે.

જેમ કટકકુંડલાદિરૂપે સુવર્ણ વ્યવહારમાં આવે છે, તોપણ તે સુવર્ણજ છે, એ પ્રમાણે સર્વ જગત વ્યવહારમાં આવવા છતાં પણ બ્રહ્મરૂપ છે, એના જેવું સરલ સમાધાન એક પણ બીજું નથી, પણ શાંકરસિદ્ધાન્તમાં ઈશ્વર પર્યંત દ્વૈત માનીને કલ્પિત ઠરાવેલું છે એ પણ લોકતથા વેદમાં નહિ કહેલી લોકોત્તર કલ્પના છે. તેમાં ખંડનખંડખાધનો લેખ આપે છે, તે લેખનો અર્થ કરતાં ત્રિપુટીસામ્ય વ્યવહાર અને વિવર્તકારણ બ્રહ્મમાં કલ્પિત છે, એ અર્થ પોતાના ધરનો લખે છે પરંતુ તેઓએ એવો વિચાર ક્યો નથી કે સમવાયિ, અસમવાયિ અને નિમિત્ત એવાં ત્રણ કારણો ન્યાયશાસ્ત્ર સ્વીકારે છે, એમાં અસમવાયિ કારણ તો સમવાયિ કારણમાંજ રહે છે, તેથી તેને ગૌણ ગણી સમવાયિ અથવા ઉપાદાન અને નિનિત્ત એવાં બેજ કારણ સઘળાઓ સ્વીકારે છે, અને તેજ સર્વશાસ્ત્રમાં જોવામાં આવે છે, પણ વિવર્ત કારણ ક્યાંય પણ નહિ લખેલું નવું કલ્પી સઘળું જગત બ્રહ્મમાં કલ્પિત છે, એમ તેઓ જણાવે છે તો એવી કલ્પના કરનાર કોણ ? અને તેમાં કેવી રીતે કલ્પ્યું ? અને રજ્જુમાં સર્પની માફક કલ્પેલું હોય તો રજ્જુ સ્થાનાપન્ન કોણ ? રજ્જુ તથા સર્પનો સમાન આકાર હોવાથી તેની કલ્પના થાય છે. પણ રજ્જુમાં અશ્વ વિગેરેની કલ્પના થતી નથી. તો તે પ્રમાણે વિશ્વ અને બ્રહ્મનો સમાન આકાર કેવી રીતે સિદ્ધ કરે છે ? એ વિગેરે અનેક દૂષણો આવવાથી જગતને કલ્પિત માનવું એ શ્રુતિ, સ્મૃતિ તથા યુક્તિથી વિરૂદ્ધ જાય છે.

તે પછી પરિણામવાદની શંકા ઉઠાવી છે, તે વિકૃત અને અવિકૃતના ભેદના અજ્ઞાનથી ઉઠી છે, પણ સુવર્ણ કટકકુંડલાદિ રૂપે થયા છતાં સુવર્ણ જ રહે છે પણ સુવર્ણના સ્વરૂપમાંથી ખસતું નથી, તે અવિકૃત પરિણામ કહેવાય. અને દૂધમાંથી જે દંડી બને છે તે વિકૃત પરિણામ છે. કારણ કે દંડી ફરીને દૂધરૂપ થઈ શકતું નથી. એ સાધારણ લોકો પણ સમજી શકે છે.

વલી મિ. હીરાલાલ પૂછે છે કે વિકાર અને પરિણામમાં શો તફાવત છે ? તો તેના જવાબમાં લખવાનું કે દૂધમાંથી જે દંડી થાય છે, તે દંડી પાછું દૂધરૂપ નહિ થવાથી વિકૃત પરિણામ કહેવાય છે. અને સોનામાંથી થતાં કટક વિગેરે સોના રૂપ થાય છે, તેથી અવિકૃતપરિણામ કહેવાય છે. આ દાખલાઓ જ પરિણામ અને વિકારનું તારતમ્ય બતાવે છે, કારણ કે સર્વતોબલવર્તીશ્ચન્યથાડનુપપત્તિઃ એ ન્યાયને ઉભય પક્ષ સ્વીકારે છે. અને “મમમુલ્લંજિહ્વાનાસ્તિ” એ વાક્યની માફક વદતોઘ્યાઘાત બતાવ્યો છે. તેવું આંહી કાંઈ નથી. “કૃત્સ્નપ્રસક્તિર્નિરવયવત્વ શબ્દકોપોવા” જે જગતને બ્રહ્મરૂપ માનીએ તો આખું બ્રહ્મ જગતરૂપ થઈ જશે અને બ્રહ્મનો અમુક ભાગ જગદ્રૂપ છે, એમ માનવામાં આવે તો બ્રહ્મ નિરવયવ છે એ શબ્દનો વ્યાકોપ થશે, કારણ કે નિરવયવ બ્રહ્મના ભાગ થઈ શકે નહિ, માટે નિરવયવ કહેનાર શ્રુતિનો વિરોધ આવે એ પૂર્વપક્ષનું સૂત્ર છે, તેને સિદ્ધાન્ત તરીકે મૂકી મિ. હીરાલાલે તે બાબત લખી છે, પરંતુ તે પછીના સિદ્ધાન્ત સૂત્રમાં “શ્રુતેસ્તુશબ્દમૂલત્વાત્” આ સૂત્ર માંહેનો “તુ” શબ્દ પૂર્વપક્ષનું વ્યવર્તન કરે છે. (શ્રુતિ કહે એ માનવું બેઠ્યું, કારણ કે શ્રુતિ શબ્દ મૂલક છે) શ્રુતિમાં જેમ કહ્યું હોય તે પ્રમાણે માનવું, તેમાં લૌકિકશ્રુતિના ખોટા તર્કો નહિ કરવા બેઠ્યું. એવો વ્યાસજીનો સિદ્ધાન્ત છે. જે લૌકિકશ્રુતિને આધારે ખોટા તર્ક ઉઠાવવા જઈએ તો નિષેધ વખર (“ચન્દ્રમાત્રનસોજાતઃ ચક્ષોઃ સૂર્યોઽજાયત”) ત્યાં પણ

ઉત્પત્તિ માની શકાશે નહિ. માટે બ્રહ્મની તથા સૃષ્ટિની બાબતમાં જેમ શ્રુતિ કહેતી હોય તેમજ માનવું જોઈએ તેમાં આપણા ધરના કુતર્કો નહિ ઉઠાવવા જોઈએ. વળી શાંકરો પણ બ્રહ્મના એક દેશમાં માયા રહી છે એમ માને છે ત્યાં પણ બ્રહ્મ નિરવયવ છે એમ શ્રુતિ કહે છે તેથી તે શ્રુતિનો કોપ તો તેમના સિદ્ધાન્તમાં પણ આવે છે; માટે સાવયવ અને નિરવયવ એ બંને શ્રુતિ પ્રતિપાદિત છે. માટે નિરવયવ શ્રુતિનો વ્યાકોપ થશે. એવી શંકા કરવાની તથા સાવયવ શ્રુતિ અને બ્રહ્મથી જગતની ઉત્પત્તિ વેદજ કહે છે. એટલે બંને સ્વરૂપ પ્રતિપાદક શ્રુતિ એક બ્રહ્મનું જ પ્રતિપાદન કરે છે, અર્થાત્ બ્રહ્મ સર્વિશેષ અને નિર્વિશેષ એક જ છે એમ માનવું જોઈએ.

આગળ ચાલતાં જગત અને સંસારના લિન્નપણા માટે આશ્વેપ ઉઠાવ્યો છે, તો તેમાં એટલું જ સમજવાનું છે કે બ્રહ્મે કરેલું સર્વ સત્ય છે અને જીવે કરેલું અસત્ય છે, જીવને અહન્તા મમતા રૂપી સંસાર લાગુ પડ્યો છે, તે બ્રહ્મની અવિદ્યા શક્તિથી નહિ પણ જીવની અવિદ્યા શક્તિથી થયેલ છે, માટે જેઓને તે સિદ્ધાન્તનું જ્ઞાન ન હોય તેઓએ તે પુસ્તકોનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ.

વલી સંસારને અવિદ્યાકારણુક લખ્યો છે, પણ તે અવિદ્યોપાદાનક છે, અને તે અવિદ્યાશક્તિ લગવાનની બાર શક્તિ માંહેની નથી પણ જીવકૃત શક્તિ છે.

વલી “ નહિયોક્તિકમિદંશાસ્ત્રં કિન્તુશ્રૌતામેતિ આસ્તિકૈઃ તથૈવમન્તવ્યમ્ ” ( બ્રહ્મવાદવિષયકશાસ્ત્ર યુક્તિસિદ્ધ નથી પણ શ્રુતિસિદ્ધ છે ) એટલે આસ્તિક લોકોએ તેમજ માનવું જોઈએ, “ એમ લખનારને અલૌકિક અને વેદબાહ્ય લખે છે ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે “ નૈવાતર્કેણમતિરાપનેયા ” ( બ્રહ્મવાદવિષયક વિચાર તર્કથી હુડી શકે એમ નથી )

“ તત્ત્વૌપનિષદં પુરુષંપૃચ્છામિ ” ( તમોને ઉપનિષદ્દવેદ ત પુરુષને પૂછું છું, ) “ શ્રુતેસ્તુશબ્દમૂલત્વાત્ ” ( શ્રુતિનું મૂલ શબ્દો છે ) એ વિગેરે શ્રુતિ અને વ્યાસસૂત્રોજ પ્રદ્ધવાદ બહુવામાં ઉપકારક છે નહિ કે યુક્તિઓ. વહી “ અચિન્ત્યાઃ સ્વલુપેભાવાઃ ન તાંસ્તર્કેણયોજયેત્ ” ( જે વસ્તુઓ વિચારમાં આવી શકે એમ નથી તેવી વસ્તુઓ માટે તર્ક કરવો નહિ ) ઉપર કહેવામાં આવેલ શ્રુતિ તથા વ્યાસસૂત્રો પ્રદ્ધવાદ સમજવામાં શ્રુતિનીજ સહાયતાની જ જરૂર છે, નહિ કે તર્કની; એમ કહે છે. તેથી પ્રદ્ધવાદના સંબન્ધમાં તર્કની જરૂર નથી પણ શ્રુતિની જ જરૂર છે એવી અમારી માનનીયતાને જો સામો પક્ષ હસી કહાડતો હોય તો તેમનું હસવું જ હસી કહાડવા જેવું છે. એમ અમે માનીએ છીએ.

એટલે પ્રસ્થાનત્રય શાસ્ત્ર યૌક્તિક નથી પણ શ્રૌત છે એ બાબત નિર્વિવાદ છે, વેદના અક્ષરોમાં કાંઇ પણ ન્યૂનાધિક્ય કર્યા વગર ઉપક્રમોપસંહારપૂર્વક જેવો અર્થ દેખાતો હોય તેવો જ અર્થ કરી વેદ, ગીતાજી, વ્યાસસૂત્ર તથા વ્યાસસૂત્રના અભિપ્રાયનેજ મળતાં આવતાં જૈમિનીસૂત્રો અને શ્રીમદ્ભાગવત એ સઘળાંઓની એકવાક્યતા કરી પોતાનો સિદ્ધાન્ત સાબીત કરનાર શ્રીમાન્ વદ્ધભાચાર્યજી એક જ છે. શાંકરસિદ્ધાન્તમાં તો દરેક પ્રકરણમાં શ્રુતિઓના કડકેકડકા કરી નાખવામાં આવ્યા છે.

આગળ ચાલતાં “ સંસારને જગત્ના અંતઃપાતી માનતા નથી ” એટલું જ કહી બંધ પડેલ છે, અને તેના કારણો બતાવ્યાં નથી માટે હાલ તો તે વાત જતી કરીએ છીએ.

વહી આશ્ચર્યની વાત એ છે કે તે પછી પ્રથમ પ્રપંચ અને સંસાર લિન્ન નથી એમ લખીને મુમુક્ષુના બોધની ખાતર શાંકરસિદ્ધાન્તમાં દૃષ્ટિસ્ટિવાદ તથા સૃષ્ટિદૃષ્ટિવાદથી સયુક્તિક વ્યવસ્થા કરવાનું લખીને સંસારને જીવકૃત અને પ્રપંચને



ધર્મચક્ર તો મારીને જમત તથા સંસારનો લેહ સ્વીકાર્યો છે, અને વહી જેમ દુષ્ટિદૃષ્ટિવાદ તથા સદૃષ્ટિદૃષ્ટિવાદ એ બન્ને શ્રુતિમાં નહિ હોવા છતાં ધરના ધાલ્યા છે, તેમ વહી અજાતવાદ પણ ધરનો ધાલ્યો છે.

અમુક અમુક શ્રુતિ અમુક અમુક અધિકારીને લાગુ પડે છે એવી વ્યવસ્થા વેદમાં નહિ હોવા છતાં પોતે કલ્પિત વ્યવસ્થાને અમુક ધોરણપર લઈ જવાને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે પરમેશ્વરની હાઈકોર્ટમાંથી જાણે કુલપોવર મેળવ્યો હોય એમ જણાય છે, પણ ખરું જોતાં તો અહિંતા મમતા એજ સંસાર છે અને તેનો લય જ્ઞાન થયા પછીજ થાય છે, અને પ્રપંચના તાદૃશ્યમાં તો કશો પણ ફેરફાર જોવામાં આવતો નથી. જ્ઞાનોની દૃષ્ટિમાં પણ પ્રપંચ તો તેવોજ રહે છે કાચ કે જનક પૂર્ણ જ્ઞાની હતા છતાં તેણે રાજ્ય કર્યું છે, શ્રીશુકદેવજીએ ઊંચા આસનપર બેસી પરીક્ષિતને શ્રીભાગવત સંભળાવ્યું છે, અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે પૂર્ણ જ્ઞાની હોવા છતાં સુધન્વા જેવા રાજાઓની સહાયતાથી દિગ્વિજય કર્યો છે, એ તેની દૃષ્ટિમાં પ્રપંચ જો સત્ય ન હોય તો દિગ્વિજય થઈ શકે નહિ. અને જો જ્ઞાની પણ અજ્ઞાનીની માફક કલ્પિત વ્યવહાર કરતા હોય તો પછી જેમ અજ્ઞાની કલ્પિત વ્યવહારમાં લાગુ પડી જાય છે, તેમ જ્ઞાની પણ તેવાજ વ્યવહારમાં લાગુ પડી જાય તો જ્ઞાની અને અજ્ઞાનીમાં તારતમ્ય શું ?

વહી મિ. શ્રીજી જણાવે છે કે “ આ બધું સમજાવવામાટે વેદાન્તમાં રજળ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત આપવામાં આવે છે, ” અહો એ કેવી પ્રત્યારણા! વેદાન્ત એટલે વેદનો છેલ્લો ભાગ (અર્થાત ઉપનિષદ) કે શાંકર સિદ્ધાન્ત ? જો ઉપનિષદને વેદાન્ત કહેતા હોય તો ઉપનિષદો જેટલાં શાંકરભાષ્ય સહિત પ્રસિદ્ધ થયાં છે, તેમાંની એક પણ શ્રુતિમાં રજળ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત મૂલમાં જોવામાં આવતું નથી. પણ તેઓ સાહેબે ખુણેબાચરેથી શોધી કહાડ્યું

હોય તો તે મૂલ્ય શ્રુતિને જાહેરમાં મૂકી વાચકવર્ગને વિશ્વાસ જીતી લેવો જોઈએ. વખતે શ્રુતિ ન મળે તો ગીતાજીનું વાક્ય અને તેમાં ન મળે તો વ્યાસસૂત્ર જતાવે. અને જો તેમાં પણ ન મળે તો પ્રસ્થાન ત્રયમાં રજ્જુસર્પનું દૃષ્ટાંત નથી એમ નિર્વિવાદ સ્વીકારવું જ પડશે. અને જો વેદાન્ત એટલે શાંકરસિદ્ધાન્ત કહેવા માગતા હોય તો પછી વેદાન્તમાં એમ નહિ લખતાં શાંકરસિદ્ધાન્તમાં રજ્જુ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત આપવામાં આવે છે. એમ લખવું જોઈએ, પણ વેદાન્ત નામ લખી વાચક વર્ગની બુદ્ધિનું પ્રતારણ નહિ કરવું જોઈએ, તેમ રજ્જુસર્પનના દૃષ્ટાન્તથી પ્રશ્નમાં જગત કલ્પિત છે, એમ સિદ્ધ કરવા માંગતા હોય તો જેટલા અંશથી દૃષ્ટાન્ત દાષ્ટાન્તિકમાં કલ્પિતપણું સિદ્ધ થવું જોઈએ તેટલા અંશો તો બહાતકારે સ્વીકારવાજ પડશે જેમકે

૧ રજ્જુ તથા સર્પનો સમાન આકાર છે તેમ પ્રશ્ન તથા જગતનો સમાન આકાર છે. ૨ જે પદાર્થ દૃશ્ય હોય તેમાં કલ્પના થાય, જેમ રજ્જુ દૃશ્ય છે, તો તેમાં સર્પની કલ્પના થાય છે. તેમ પ્રશ્ન પણ અદૃશ્ય છે, તેમાં જગત દૃશ્યની કલ્પના થાય છે. ( અદૃશ્યમાં દૃશ્યની કલ્પના કરવામાં રજ્જુ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત સંભવેજ નહિ. )

૩ સત્ય સર્પ જોયેલો છે, તેને રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે. જેમણે સર્પ જોયેલો નથી, તેને રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિ થતી નથી. તેમ પ્રશ્નમાં જગતની બ્રાન્તિ સર્વને થઈ છે, તે સત્ય જગત ક્યાં જોયેલું અને ક્યારે જોયેલું હતું ?

૪ રજ્જુ તથા સર્પથી જુદા માણસને રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે. તેમ પ્રશ્ન તથા જગતથી જુદા માણસને પ્રશ્નમાં જગતની બ્રાન્તિ થવી જોઈએ, જેઓને પ્રશ્નમાં જગતની બ્રાન્તિ થઈ હોય, તેઓ પ્રશ્ન તથા જગતથી જુદાં છે, એમ સિદ્ધ કરવું જોઈએ.

પ માણસુની આ લોકસહકૃત દૃષ્ટિ રજ્જુને સર્વદા રજ્જુ રૂપેજ જોઈ શકે છે. પણ તેને આ લોકસહકૃતત્વ બરોબર ન હોય ત્યારે તેનેજ સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે. તેમ બ્રહ્મને સર્વદા બ્રહ્મરૂપે જોનારની કઈ દૃષ્ટિ પાછી શા કારણથી જગત્ની બ્રાન્તિ કરે છે ?

ઉપરની પાંચ બાબતના ખુલાસા આ તકરારના નાયક મી. મોદ્દ તરફથી યથાર્થ જાહેરમાં આવશે ત્યારેજ તેઓ સાહેબે રજ્જુ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત આપેલું છે તે વાચકવર્ગનું હૃદયગ્રાહક યોગ્ય રીતે થઈ શકે તેમ છે.

ત્યારપછી અબ્જાતવાદનો પક્ષ ઉઠાવતાં લખે છે કે “ રજ્જુ જેમ કાલત્રયમાં રજ્જુજ છે, તેમાં સર્પ છેજ નહિ, તેમ બ્રહ્મમાં જગત્નો કોઈપણ કાલે, કોઈપણ સ્થળે અને કોઈપણ સ્થિતિમાં સ્પર્શ પણ નથી, “ જગત્ અજાત ” ઉત્પન્નજ થયું નથી ” આ તેમનો લેખ કેવો વિસ્મયકરક છે ? રજ્જુમાં કોઈ કાલમાં સર્પ છે એમ કોણ કહે છે ? પણ બ્રહ્મમાં તો ત્રણે કાળમાં જગત્ છે. એમ સર્વે સ્વલ્પિદં બ્રહ્મ તજ્જલાન્ [ આ દેખાતું સર્વ જગત્ બ્રહ્મ છે બ્રહ્મથી ઉત્પન્ન થાય છે બ્રહ્મમાં લય પામે છે, અને બ્રહ્મમાં ચલિત થઈને રહે છે. ) પુરુષ एवेदंसर्वं यद्भूतं यच्चमाव्यम् (આ સર્વ દેખાતું (જગત્) જે થઈ ગયું છે તે અને જે થવાનું છે તે પુરૂષજ છે ( બ્રહ્મજ ) છે ” સદેવ સૌ-મ્યેદમગ્ર આસીત્ ( સૌમ્ય ! શ્વેતકેતો આ દેખાતું સર્વ જગત્ આગળ ( સૃષ્ટિની પૂર્વે બ્રહ્મજ હતું ) ઇત્યાદિક અનેક શ્રુતિઓ ડિંડમનાદથી પુકારે છે માટે રજ્જુસર્પનું દૃષ્ટાન્ત શ્રુતિ વિરૂદ્ધ હોવાથી કોઈ રીતે સ્વીકારવા યોગ્ય નથી અને તેમ ઉપર દર્શાવેલ પાંચ બાબતો તેનાથી કોઈ રીતે સિદ્ધ થઈ શકે એમ નહિ હોવાથી યુક્તિ ગ્રાહ્ય પણ નથી. અને જગત્ ઉત્પન્નજ થયું નથી એમ કહી “ અજાતવાદ ” સ્વીકારવો એ શ્રુતિ, સ્મૃતિ, સૂત્રો અને યુક્તિથી વિરૂદ્ધ છે, કારણ કે યતોવાદમાનિ ભૂતાનિ

જાયન્તે યેનજાતાનિ જીવન્તિયત્પ્રયન્ત્યમિસંવિશન્તિ તદ્ બ્રહ્મેતિ ”  
 જેનાથી આ સર્વ બૂતો ઉત્પન્ન થાય છે, જેનાથી ઉત્પન્ન થયેલાં ( સર્વ બૂતો ) જીવે છે અને જેનામાં ( છેવટે ) લય થાય થાય છે, તે બ્રહ્મ છે. “ તદાત્માનસ્વયમકુરુત ” ( તે બ્રહ્મે પોતાના આત્માને પોતે ( જગદ્ગૂપ ) કરેલ છે ) “ સહૈતાવાનાસ ” ( તે આત્મા સ્ફુટ આ જગત જેટલા થયા ) એ વિગેરે શ્રુતિઓ અને “ અહં સર્વસ્ય પ્રમથો મત્તઃ સર્વે પ્રવર્તન્તે ” ( હું સર્વની ઉત્પત્તિનું સ્થાન છું, મહારાથી સર્વ પ્રવર્તે છે ) એ ગીતા વાક્ય અને “ જન્માદ્યસ્યયતઃ શાસ્ત્રયોનિત્વાત્ ” ( આ જગતના જેનાથી જન્માદિક થાય છે, કારણ કે વેદાદિકમાં બ્રહ્મ જગતનું કારણ છે એમ કહેલ છે ) ઇત્યાદિક સૂત્રોમાં જગતનું કારણ બ્રહ્મ છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલ છે; તેમ જગત ઉત્પન્નજ થયું નથી, એમ કહેનાર મી. શ્રોફ આવો લેખ લખે છે તે જગતની અંદર રહીને લખે છે કે જગતની બહાર રહીને ? જગતની અંદર રહીને લખતા હોય તો પછી “ મમમાતાવન્ધ્યા ” ( મારી મા વાંઝણી છે ) એ વાક્ય જેવું આ પણ લખાણ છે, ભાઈ તારી મા વાંઝણી હોય તો તું ક્યાંથી આવ્યો ? તેમ જગત ઉત્પન્ન થયુંજ ન હોય તો આવો લેખ લખનાર ક્યાંથી આવ્યા ? એ યુક્તિ બાધિત છે. વલી વેદ, ગુરૂ અને શિષ્ય વિગેરે સર્વે જગતની અંદરના હોવાથી, તે પણ ઉત્પન્ન થયા નથી, તો ઉપદેશના વાક્યો ક્યાંથી લાવ્યા ? કોણ લાવ્યા ? અને કોણે ઉપદેશ કર્યો એ સર્વ તેઓનાથી સિદ્ધ થઈ શકે તેમ નથી. છતાં સર્વ શ્રુતિ સ્મૃતિ વાક્યોનો વિપ્લવ કરી સર્વના અનુભવમાં આવતાં તથા ઐહિક પારલૌકિક સુખનાં સર્વ સાધનો જે જગતમાં રહીને કરવામાં આવે છે, તે જગત ઉત્પન્નજ થયુંજ નથી, એમ એકદમ ઠોકી બેસાડવું, એના જેવી બીજી કઈ વેદ તથા લોક વિરૂદ્ધ માન્યતા કહેવાય ? વિચાર કરવો જોઈએ કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજી જેવા ઉત્તમ અધિકારી બોળ તો કહેવાયજ નહિ. તેમની સમજમાં જે ઉત્પન્નજ થયું ન હોય તો પછી દ્વિવિજય શો ? અને

સુધન્વા જેવા રાજાની સહાયતા શી ? માટે આ સર્વ લેખ “ વશહસ્તા હરીતકી ” ( દશ હાથની હરડે છે ) એ લેખ જેવો અસંબદ્ધ જ છે. તેમ બીજો પક્ષ સ્વીકારતા હો તો જગતની બહારનાનો લખેલ લેખ જગતમાં શી રીતે આવી શકે ? તેમાં વલી સષ્ટિદૃષ્ટિવાદ અને દૃષ્ટિસષ્ટિવાદ કે જેનો વેદમાં ગ્રંથ પણ નથી, તેવા બે વાદ સ્વીકારી તે વિષે વિવેચન કરેલું છે, તે બાબત પોતાની કપોલ કલ્પિત હોવાથી અને શ્રુતિનું પ્રમાણ નહિ હોવાથી તે અમાન્ય ગણી તે વિષે વિશેષ વિવેચન કરવાનું નથી.

વલી તેઓ દર્શાવે છે કે “ શાંકરદર્શનમાં જગત પ્રવાહરૂપે અનાદિ અને અનંત હોવા છતાં કલ્પિત માનેલું છે ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે સર્વ શાસ્ત્રકારોએ છ દર્શન માનેલાં છે. તેમાં વલી સાતમું આ શાંકરદર્શન ક્યાંથી આવ્યું ? જો તેઓ એમ કહેતા હોય કે છ દર્શનમાં વેદાન્તને દર્શન માનેલું છે. તે શાંકરદર્શન સમજવું. તો વેદાન્ત ( ઉપનિષદ ) માં જગતને કલ્પિત માનેલું છે જ નહિ, તે ઉપર દર્શાવેલ છે. માટે આ તો સાતમું દર્શન જ કહેવાય, તેમ પ્રવાહ રૂપે અનાદિ અને અનંત જગત માને છે, ત્યારે રજ્જુ સર્પનું દૃષ્ટાન્ત તેમણે આપેલું છે, તે ઉડી જાય છે. કારણ કે રજ્જુમાં કલ્પેલો સર્પ અનાદિ અને અનંત નથી, તેમ જગતને અનાદિ તથા અનંત માનવાથી સૃષ્ટિ તથા પ્રલયનું પ્રતિપાદન કરનારાં શ્રુતિ, સ્મૃતિ, સૂત્રો અને પુરાણના વાક્યોનો વિપ્લવ થશે. પ્રથમ જગત ઉત્પન્ન જ થયું નથી, એમ માની પછી જગતને અનાદિ તથા અનંત માનવું એ લેખ પરસ્પર વિરૂદ્ધ નહિ તો શું ? વલી જગતને સત્ય માનનાર ઉપર તર્કથી જન્મ, મૃત્યુ અને જરા વિગેરે વિકારો થવાનું દર્શાવી અસત્ય ઠરાવવા માગે છે, પણ ત્યાં પૂર્વરૂપનો તિરોભાવ થઈ અન્યરૂપનો આવિર્ભાવ થાય છે, તેથી સર્વ સામંજસ્ય છે. તેમાં ત્રિકાલાબાધ્યત્વ મટતું નથી. “ ઘટોષ્વસ્તઃ ” ( ઘડો કુટ્યો )

એમ જૂનાકાલના વ્યવહારમાં, ઘટોવર્તે ( ઘટ છે ) એમ વર્તમાન કાલના વ્યવહારમાં અને “ ઘટોનવિષ્ણતિ ” ( ઘટ થશે ) એમ ભવિષ્યકાલના વ્યવહારમાં એમ ત્રણે કાલના વ્યવહારમાં ઘટની સત્તા જોવામાં આવે છે. તે ત્રિકાલાભાધ્યત્વજ સિદ્ધ કરે છે. સુવર્ણ કટકકુંડલાદિ અનેક રૂપે વ્યવહારમાં આવતાં છતાં પણ સુવર્ણપણાથી ખસતું નથી. જેવા સુવર્ણમાંથી થયેલ હોય છે, તેવા સુવર્ણરૂપ જ રહે છે, તેથી જ જેવું સુવર્ણ આપ્યું હતું, તેવું જ સુવર્ણ કટકકુંડલાદિ રૂપમાં પણ રહે છે, તેની ખાત્રી કરવા માટે ( સોનાને કટકકુંડલાદિક કરવા માટે સુવર્ણ આપવામાં આવે છે ત્યારે ) તેમાંથી કટકી રાખવામાં આવે છે. કે જેને માછલો કહે છે. તે કટકાની સાથે કટકકુંડલાદિક મેળવી નિકષોપલ (કસ દઇ ખાત્રી કરવાને! પાપાણ) થી ખાત્રી કરી જેવા સુવર્ણમાંથી કટકકુંડલાદિક કરવામાં આવેલ છે. તેવાંજ સુવર્ણ રૂપ છે, એમ નિશ્ચય કરવામાં આવે છે. તાત્પર્ય એજ છે કે જેવા સુવર્ણમાંથી કટકકુંડલાદિક કરવામાં આવ્યાં હોય છે, તેવું સુવર્ણ જ કટકકુંડલાદિરૂપે પણ અનુભવમાં આવે છે, સુવર્ણપણું મટતું નથી. તેમ પ્રદ્ધ જગદ્રૂપે પ્રાદુર્ભૂત થયા છતાં પણ તેનું પ્રદ્ધપણું મટતું નથી. એમ “ યથા સૌમ્યકેન લોહમણિના સર્વ લોહમયં વિજ્ઞાતં સ્યાત્ ( સૌમ્ય ! જેમ એક સુવર્ણની લગડી (જેવાથી) સર્વ સુવર્ણના પદાર્થો સુવર્ણ જ છે અને તે સત્ય છે, એમ સમજવામાં આવે છે ) એવો આગળ સંબંધ છે, ઇત્યાદિક શ્રુતિઓ જગતનું પ્રદ્ધપણું સ્પષ્ટ પ્રતિપાદન કરે છે, તેથી જેમ લગડીરૂપ સુવર્ણ અને કટકકુંડલાદિરૂપ એમ ભિન્નપણાથી વ્યવહારમાં આવતાં છતાં પણ બે સુવર્ણ થતાં નથી. તેમ સન્નિહાનંદરૂપ પ્રદ્ધ અને જગદ્રૂપપ્રદ્ધ એમ બે રૂપથી પ્રદ્ધ વ્યવહારમાં આવતાં છતાં પણ દ્વૈત થતું નથી. વલ્લી “પ્રદ્ધને અવિકૃત પરિણામિ માનવું એ યુક્તિબાધિત છે” એમ કહે છે તો તે યુક્તિબાધિત નથી, જેમ દૂધમાંથી દહીં થાય છે, તે પાણું દહીં-

રૂપ થતું નથી. અને સુવર્ણમાંથી કટકકુંડલાદિક થાય છે, તે પાછાં સુવર્ણરૂપ થાય છે. એમ બે પ્રકારે પ્રકૃતિનો અન્યથા ભાવ સર્વના અનુભવમાં આવે છે, તે બે પ્રકારનું (વિકૃત તથા અવિકૃત) પરિણામ માનવામાં આવે નહિ તો ઘટે નહિ. માટે સર્વતો ચલવતી હ્યન્યથાનુપપત્તિઃ ( જે માનવા શિવાય બે બાબત અનુભવમાં આવતી હોય તે સંભવે નહિ તે અન્યથાનુપપત્તિ સર્વથી બદલાણી છે ) એ ન્યાય ઉભય પક્ષને માન્ય છે, તે ન્યાયથી (વિકૃત અને અવિકૃત પરિણામ માનવા શિવાય દૂધનું દહીં અને સુવર્ણનું કટકકુંડલાદિ જે બન્ને સ્થલમાં પ્રકૃતિના અન્યથા ભાવની સુવ્યવસ્થા થઈ શકે તેમ નથી. માટે વિકૃત અને અવિકૃત એમ બે પરિણામ સાંખ્યશાસ્ત્રકારાદિકે પણ માનેલ છે તેથી પ્રદ્ધને અવિકૃત પરિણામિ માનવું તે યુક્તિ બાધિત નથી પણ યુક્તિસહ છે માટે વિવર્તોપપાદન માનવું એ શ્રુતિ તથા યુક્તિ વિરૂદ્ધ છે. એ ઉપર દર્શાવેલ છે, તેમ શ્રુતિ ભગવતી, શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા કે વ્યાસસૂત્રમાં કયાંય વિવર્તોપપાદન પ્રદ્ધને દર્શાવેલુંજ નથી પણ “ તદાત્માનં સ્વયમકુરુત ” “ સહૈતાવાનાસ ” “ અહં સર્વસ્ય પ્રમથઃ ” “ આત્મ કૃતે : પરિણામાત્ ”

ઇત્યાદિક શ્રુતિ, શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા અને વ્યાસસૂત્ર અવિકૃત પરિણામનોજ ઉદ્ઘોષ કરે છે, પ્રસ્થાનત્રયમાં જગતને માયિક કહ્યું નથી.

વલી મિ. શ્રોદ્ધ પોતાની અલૌકિક લીલાનો શુદ્ધાદ્વૈતી ઉપર આરોપ કરતાં જણાવે છે કે “ વેદમાં ઇશ્વરને કોઈ સ્થલે સાકાર તો અન્ય સ્થલે નિરાકાર, કોઈ સ્થલે સાવયવ તો કોઈ સ્થલે નિરવયવ, કોઈ સ્થલે સગુણ તો કોઈ સ્થલે નિર્ગુણ કહ્યો છે. એમ કહી વ્યાસ ભગવાનને પણ શાંકર સિદ્ધાન્તને મળતા માની શ્રુતિ પ્રતિષ્ઠાદિત ધર્મોનો પ્રદ્ધમાં આરોપ માનવાનું ઠોકી પાડ્યું છે, પણ તે કેવલ પ્રતારણા માત્રજ છે. જુદા જુદા સ્થલ લેહથી સધર્મક અને નિધર્મક કહેલ નથી. પણ એકજ શ્રુતિમાં સધર્મક

તથા નિર્ધર્મક બન્ને કહેલ છે. જેમ કે “ તદેજતિ તન્નૈજતિ ”  
 ( કંપિત છે અને તે કંપિત નથી ) “ અપાણિ પાદોજવનોગૃહીતા ”  
 ( હાથ પગ વગરનો છે, અને વેગવાળો તથા ગ્રહણ કરનાર છે. )  
 “ તદ્દૂરે તદ્વદન્તિકે ” ( તે દૂર છે તેમજ પાસે છે ) “ અસ્થૂલમનણુ ”  
 ( સ્થૂલ નથી અને સૂક્ષ્મ નથી ) ઇત્યાદિક કહીને “ યતસ્થૈવા-  
 સરસ્ય પ્રજ્ઞાસનેગાર્ગિઃ । યાવાભૂમી વિદ્યુતેતિષ્ઠતઃ ” ( ગામિ ! એ  
 અક્ષર પ્રજ્ઞાના હુકમમાં યાવાપૃથ્વીથી ધારણ કરાઈ રહેલ છે ]  
 ઇત્યાદિક શ્રુતિઓમાં ધર્મનો નિષેધ કરી પાછો ધર્મનો સદ્ભાવ  
 કહેલો છે. તેની વ્યવસ્થા વ્યાસ ભગવાને “ પ્રકૃતૈતાવચ્ચંદિ પ્રતિ  
 વેધતિ તતોઽવધીતિ ચ ભૂયઃ ” [ ત્યાલતા, પ્રસંગથી જગતના ધર્મોનો  
 નિષેધ કરી ત્યારપછી ફરીને પ્રજ્ઞામાં ધર્મો છે એમ કહે છે,  
 અર્થાત્ પ્રાકૃત ધર્મોનો જ નિષેધ કરે છે. અપ્રાકૃત ધર્મોની વિશ્વ-  
 માનતા કહે છે ] “ ડમયવ્યવદેશાત્ત્વહિકુંડલવત્ ” [ સર્પ જેમ  
 સરલાકાર હોય છે તેજ કુંડલાકાર થાય છે, તેમ પ્રજ્ઞા નિર્ધર્મક  
 છે, તેજ સધર્મક છે એરીતે સધર્મક તથા નિર્ધર્મક બન્નેનો વ્યપદેશ  
 પ્રજ્ઞામાં અહિ કુંડલની માફક જ છે ] એટલે સર્પ જેમ સરલાકાર તથા  
 કુંડલાકાર થાય છે. તેમાં સર્પમાં વિકાર થતો નથી તેમ પ્રજ્ઞા  
 નિર્ધર્મક હોય તે સધર્મક થવામાં પ્રજ્ઞામાં વિકાર થતો નથી  
 તેમ “ પ્રકાશાશ્રયવદ્વા તેજસ્વત્વાત્ ” [ પ્રજ્ઞા તેજોરૂપ હોવાથી  
 પ્રકાશના આશ્રયવાળા સુર્યાદિકની માફક ધર્મ તથા ધર્મિમાં  
 ભેદ નથી. ] એટલે સુર્ય તથા સુર્યનો પ્રકાશ જુદો દેખાય છે,  
 પણ સુર્ય ન હોય તો સુર્યનો પ્રકાશ પણ જેવામાં આવતો નથી.  
 તેથી સુર્ય તથા સુર્યનો પ્રકાશ ભિન્ન નથી, તેમ પ્રજ્ઞા તથા  
 તેના ધર્મો ભિન્ન નથી, ઇત્યાદિક સત્રોથી વ્યાસભગવાને પ્રજ્ઞા  
 અને પ્રજ્ઞાના ધર્મો એકજ છે. પણ જુદા નથી. એમ ઘણાં સત્રોથી  
 સિદ્ધ કરેલ છે. તે પ્રમાણે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે કયાં માનેલું છે  
 માટે આ બાબતમાં તો શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય વ્યાસભગવાનના  
 અભિપ્રાયથી જુદાજ ભય છે. તેથી શુદ્ધાદ્વૈતવાળાઓ તો શ્રુતિ



તથા વ્યાસસૂત્રોને અનુસારેજ માનનારા હોવાથી શ્રીમાન્ શંક-  
રાચાર્યે શ્રુતિ તથા સૂત્રોને અનુસારે વ્યવસ્થા નહિ કરતાં પોતાના  
મનમાનતી વ્યવસ્થા કરી છે. તે શુદ્ધાદ્વૈતીઓને રૂચે નહિ. તે  
વાસ્તવિકજ છે. વળી તેઓ લખે છે કે “ ખરા તત્ત્વવેત્તાઓ  
પણ કબુલ કરે છે કે શંકરે માયાવાદ વેદ ઉપનિષદ્માંથી જ  
કહાડેલો છે ” કેણુ તત્ત્વવેત્તા કબુલ કરે છે ? મી. શ્રોફ કે  
ખીજે કાય ? ઉત્તમતત્ત્વવેત્તા યુરોપીયન ડા. થીઓતો ચોખ્ખુ  
લખે છે કે એ શંકરાચાર્યનો યત્ન બળવટી છે, એ સખન્ધી  
તેમનો વિચાર પ્રસ્તુત વ્યાખ્યાનના અવલોકનમાંજ અક્ષરશઃ  
પહેલાંજ ખતાવવામાં આવ્યો છે.

હવે વિચારવું જોઈએ કે ડા. થીઓ જેવો ખીજે કયો  
તત્ત્વવેત્તા તટસ્થ વિદ્વાન્ છે ? વલી ત્યાર પછી પોતાના ઘરના  
ગીત ગાઇને તેઓ લખે છે કે “ વિરૂદ્ધસર્વધર્માશ્રયીનો મુખ્ય  
સિદ્ધાન્ત કે જેને તેઓ પોતાના મતના એક ભૂષણુ રૂપ માને  
છે ” એવો ઉપહાસ કરી આગળ ચાલતાં લૌકિક વૈદિક દૃષ્ટાન્ત  
મળતાં નથી એવું દર્શાવે છે. પણ તેઓ વિદ્વાન્ છતાં વિચાર  
કરતા નથી કે “ દ્વાદશાહષ્ઠદુમયવિધં દ્વાદશાયણઃ ” એ સૂત્રમાં  
બન્ને ધર્મોનું પ્રતિપાદન કરી વેદમાં બન્ને ધર્મો લખ્યા છે,  
તો તેની વ્યવસ્થા ઉપર દર્શાવેલાં સૂત્રોથી સારી રીતે કરી છે.  
કાંઈ તેઓએ ઘરની યુક્તિથી જેમ વિવર્તોપપાદન માનેલું છે,  
તેમ શુદ્ધાદ્વૈતીઓએ કાંઈ ઘરની વ્યવસ્થા માની નથી. તેમ  
લોકમાં પણ એક પુરૂષની સન્મુખ સ્ત્રી, પુત્રી, બહેન અને મા  
બહેલાં હોય તે દરેક તરફ પુરૂષના અંતઃકરણમાં પરસ્પર વિરૂદ્ધ  
ધર્મો હોય છે. તે વખતે પુરૂષ પણ પરસ્પર વિરૂદ્ધધર્મોના  
આશ્રયરૂપ આપણા જોવામાં આવે છે. પણ તે પુરૂષ પ્રાકૃત  
ધર્મોના આશ્રયરૂપ છે. અને બ્રહ્મ અપ્રાકૃત ધર્મોના આશ્રયરૂપ  
છે, બ્રહ્મની જ્ઞાનશક્તિ તથા ક્રિયાશક્તિ વિવિધ અને સ્વાભાવિક છે  
તેમ “પરાઽસ્યશક્તિર્વિવિધૈર્વ ભૂયતે સ્વામાત્રેકીજ્ઞાનબલક્રિયા ચ”

( આ બ્રહ્મની સ્વાભાવિકી ( સહજ ) પર ( ઉત્કૃષ્ટ ) જ્ઞાનશક્તિ તથા ક્રિયાશક્તિ છે, ) એવી રીતે બ્રહ્મની સ્વાભાવિકી શક્તિ કહી છે. તેથી જ્ઞાનશક્તિ તથા ક્રિયાશક્તિ બ્રહ્મમાં આરોપિત છે. એમ કહેવું એ શ્રુતિવિરુદ્ધ કલ્પના છે. તેમણે “ एकस्मिन्नसंभवात् ” એવું સૂત્ર લખેલું છે, પણ “ नैकस्मिन्नसंभवात् ” એવું સૂત્ર છે. તે વિવસન [ દિગંબર ] સિદ્ધાન્તમાં સ્વાદ્વાદથી સાત વિભાક્તિઓ એકમાં ઘટાવે છે. તેના ખંડન માટે છે, સર્વવિરુદ્ધ ધર્માશ્રય બ્રહ્મ નથી એવું તે સૂત્રમાં નથી, વલ્લી તેઓ “ આત્મા ઘાડરેદૃષ્ટવ્યઃ શ્રોતવ્યોમન્તવ્યો નિર્વિધ્યાસિતવ્યઃ ” એ ચાર પદોને લઈ ચાર અધ્યાયનું બ્રહ્મમીમાંસા શાસ્ત્ર રચ્યું છે “ એમ લખે છે. તે પણ વિચારણીય છે. કારણ કે ચારે વાક્યોને ચારે અધ્યાયની સાથે મેળવી પ્રથમાધ્યાયમાં “ દૃષ્ટવ્યનો ” વિષય, દ્વિતીયાધ્યાયમાં “ શ્રોતવ્ય ” નો વિષય, તૃતીયાધ્યાયમાં “ મન્તવ્ય ” નો વિષય અને ચતુર્થાધ્યાયમાં નિર્વિધ્યાસિતવ્ય ” નો વિષય વ્યાસસૂત્રોથી સિદ્ધ કરીને લખે ત્યારેજ તેઓનું લખવું યોગ્ય કહેવાય, તે શિવાય તો સ્વકપોલ કલ્પિત કહેવાય, તેથી તે વિશે કાંઈ વિવેચન કરવાનું રહેતું નથી ત્યારપછી બ્રહ્મસૂત્રના ચાર અધ્યાયનું વિવેચન કરતાં પ્રથમાધ્યાયમાં વેદાન્ત વચનોનું પડ્ડાલગથી અદ્વૈતબ્રહ્મમાં તાત્પર્યનો નિર્ણય કરી સ્વપક્ષની સ્થાપના કરવામાં આવી. “ એમ લખે છે તે વિષે લખવાનું કે પ્રથમના “ અથાતોબ્રહ્મજિજ્ઞાસા ” એ પ્રતિજ્ઞાસૂત્રમાં નિર્ગુણ બ્રહ્મની જિજ્ઞાસાનું નિરૂપણ કરી તે બ્રહ્મનું લક્ષણ કરતાં “ જન્માદ્યસ્યયતઃ શાસ્ત્રયોનિત્વાત્ ” એ સૂત્ર ભગવાન્ વેદવ્યાસે યોજેલું છે, તેનું ભાષ્ય કરતાં સૂત્રના કડકા કરી “ જન્માદ્યસ્યયતઃ ” એટલુંજ સૂત્ર માની તેમાં સાધ્ય સિદ્ધ થાય છે. અને હેતુ સિદ્ધ થતો નથી એ હેતુમન્નિઃ “ એમ ગીતાજીમાં લખ્યું છે, તો તે ઉપર દૃષ્ટિ નાંહ રાખી તે સૂત્ર માયિકબ્રહ્મ ( ઇશ્વર ) પર લગાવેલું છે, હવે વાચકવર્ગ વિચાર કરશે કે પ્રતિજ્ઞા તો નિર્ગુણબ્રહ્મને જાણવાની કરી અને તે બ્રહ્મનું લક્ષણ કહેવું

જોઈએ ત્યારે પ્રજ્ઞાનું જ્ઞાન થાય. તે માટે ભગવાન વેદવ્યાસે  
 સૂત્ર યોજ્યું, તે સૂત્રમાં કહેલ લક્ષણ નિર્ગુણ પ્રજ્ઞાનું નહિ,  
 પણ સગુણ ઈશ્વરનું લક્ષણ છે એમ ઠરાવવું એ કેટલું વિરૂદ્ધ છે.  
 પ્રજ્ઞાનું પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન થઈ શકે તેમ નહિ હોવાથી પ્રજ્ઞાથી થયેલ  
 આ પરિદેશ્યમાન જગત્ રૂપ કાર્યથી પ્રજ્ઞાને ભણવા માટે વ્યાસ-  
 જીએ પ્રજ્ઞાનું કાર્ય લક્ષણ કહ્યું, તે લક્ષણ તો પ્રજ્ઞાનું નથી પણ  
 બીજા ઈશ્વરનું છે, એમ કહી વ્યાસજીની નિર્ગુણ પ્રજ્ઞા ભણવાની  
 પ્રતિજ્ઞાની હાનિ થાય છે તે વિચાર પણ ખાનગીપર મૂકી તે  
 લક્ષણ માયિક ઈશ્વરનું છે. એમ ઠોકી પાડ્યું છે. તેમાં વ્યાસજીના  
 ઉપર “ ઉન્મત્ત પ્રલાપિત્વ ” નો આરોપ આવે છે, એ પણ  
 વિચાર કર્યો નથી. એવી રીતે લાખ્યમાં અર્થ કરી પોતાનો અભીષ્ટ  
 સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કર્યો છે. એ સ્થાલીપુલાકન્યાયથી ખતાવવામાં  
 આવે છે. બીજા અધ્યાયમાં પ્રજ્ઞાથી જગત્ અનન્ય (જુદું નથી)  
 એમ કહ્યું છે, ત્યાં “અનન્ય” એટલે મિથ્યા તથા તે વગર  
 અભાવ એવો અર્થ કરેલ છે. ત્રીજા અધ્યાયમાં ગુણોપસંહાર  
 કરી સર્વ ઉપનિષદોમાં પ્રજ્ઞાનું જ પ્રતિપાદન છે. એમ વ્યાસજી  
 કહે છે ત્યાં પ્રજ્ઞાનું નહિ પણ માયિક ઈશ્વરનું પ્રતિપાદન છે,  
 એમ અર્થ કરેલ છે. અને ચોથા અધ્યાયમાં મોક્ષનું પ્રતિપાદન  
 છે. ત્યાં સુષુપ્તિની શ્રુતિઓનો અર્થ મોક્ષ સમજી તે શ્રુતિઓની  
 વ્યવસ્થા મોક્ષમાં લગાડી છે, એવી રીતે શ્રુતિઓ તથા વ્યાસ-  
 સૂત્રોના અર્થ કરી ખરા અર્થનો વિપ્લવ કરેલ છે, તે આગળ તે  
 તે સૂત્રો તથા તેના વિષયવાક્યો ખતાવી વાચકવર્ગની સમક્ષ  
 મૂકવામાં આવશે. તે પરથી વાચકવર્ગને પણ વધારે ખાત્રી થશે.  
 વલી “ વેદમાં સ્થલે સ્થલે અસંખ્ય વાક્યો પણ છે ” એમ  
 લખે છે, અને વેદ ભગવાન પણ અસંખ્ય બોલનારો છે.  
 તેની વ્યવસ્થા શ્રીમાન શંકરાચાર્યે કર્યાનું લખ્યું છે. એ પણ  
 એક તાબુખી ભરેલી વાત છે, વેદને અસંખ્ય વાક્ય કહેનાર  
 આધુનિક માણસ કે મહાત્મા કહેવાતા હોય તો તેની વ્યવસ્થા

કરે એ પણ વેદ કરતાં પણ તેમને મહાન મનાવવાનો મિથ્યા પ્રયત્ન છે. પરંતુ વેદની માફક તેમના વાક્યોને ખીંત પ્રમાણરૂપ માને નહિ ત્યાં શું કરવું ? વેદમાં અસંખ્ય વાક્યો છે નહિ છતાં અસંખ્ય હોય છે, તે વાંચનારની બુદ્ધિનો દોષ છે. જેમ શંખ પીળો હોયજ નહિ છતાં પીળો દેખે, તે જોનારની દૃષ્ટિનો દોષજ સમજવો જોઈએ, તેમ વેદમાં જેને અસંખ્ય વાક્યો જણાય છે તેની બુદ્ધિનોજ દોષ છે. એમ સમજવું.

વળી તેઓ લખે છે કે “ શુદ્ધાદ્વૈતી શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીએ ઉપનિષદ્ કે ગીતાપર લાખ્ય રચ્યું નથી, બ્રહ્મસૂત્રપર તેમણે એક અણુલાખ્ય નામે લેખ લખ્યો છે, અને તે પણ અઢી અધ્યાય સુધીજ કારણ બાકીનો ભાગ તેમના શ્રીમદ્ વિકૃલ દીક્ષિતનો છે, લાખ્યમાં લાખ્ય ભાગવતપર સુખોધિનીજી ” એમ લખે છે તેના જવાબમાં લખવાનું કે આ સંપ્રદાયમાં આચાર્યશ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજી તથા શ્રીમદ્ વિકૃલદીક્ષિત એ બન્નેને માનવામાં આવે છે તેમ શ્રીમદ્ભાગવતપર શ્રીસુખોધિનીજી કરેલ છે, તેમાં તમામ ઉપનિષદ્ની શ્રુતિઓના તથા શ્રીગીતાજીના અર્થો આવી જાય છે શ્રુતિ, શ્રીગીતાજી અને વ્યાસસૂત્રોનો સમન્વય શ્રીમદ્ભાગવતમાં સ્થળે સ્થળે કરવામાં આવ્યો છે. એ ત્રણેનું લાખ્યજ છે એમ સમજવું તે વૃંદાવનમાં સાતટીકા સાથે પ્રસિદ્ધ થયેલ છે, જે વાંચવાથી તટસ્થ વિદ્વાનને ખાત્રી થશે કે શ્રુતિ ગીતાજી કે વ્યાસસૂત્રોમાં કાંઈપણ સદેહ રહે નહિ, તેવી સુવ્યવસ્થા કરવામાં આવી છે. અને મિ. શ્રોદ્ધ અણુલાખ્ય નામે લેખ લખ્યો છે, એમ લખી તેને નિઃસાર ગણતા હશે. પણ ભગવાન્ વેદવ્યાસજીએ બ્રહ્મભીમાંસા શામાટે રચી ? એ અભિપ્રાય શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે કે બોળાઓએ દર્શાવ્યો નથી. તે શ્રીમદ્ વલ્લભાચાર્યજીએ શુક્તિ પુર્વક બતાવેલ છે. જે ઉપરથી વ્યાસજીનો અભિપ્રાય તેઓજ સમજ્યા છે. એમ સાધારણ માણસ પણ સમજી શકશે તે છતાં મિ. શ્રોદ્ધ નિઃસાર માનતા હોય તો પ્રથમના ત્રણ સૂત્રોનુંજ

ભાષાન્તર કરી પ્રસિદ્ધમાં લાવશે એટલે તેઓ અણુભાષ્યના અર્થને સમજ્યા છે કે નહિ, તેની ખાત્રી અમે વાચકવગને કરાવી આપીશું, તે પછી અણુભાષ્યને [સાધારણ] લેખ કહે તો તેની વાત કોઈ પણ લક્ષમાં લે બાકી કોર્ટમાં પણ વાદી અને પ્રતિવાદી બન્ને પોતાના હિતના પુરાવા રજુ કરે, તેમાં સાચો હોય તે દુકમાં પોતાની હકીકત કહા દે છે અને જે ખોટો હોય તેને બનાવટી પુરાવા આપવા હોય તેથી દલીલ બહુ કરવી પડે છે, માટે દુકમાં કે લંબાણમાં પુરાવા રજુ કરવાથી જજો મોહિત થઈ તેના લાભમાં ઉતરે નહિ, જેની ખરી દલીલ હોય તેના તરફ જ જજોનું વલણ થાય છે, માટે નહાનું હોય કે મહોદું હોય તેના પર જોવાનું નથી. સૂત્રોના ખરા અર્થો કોણે કર્યા છે? તેજ જોવાનું છે. તે મિ. શ્રોક્ષ પક્ષપાતના ચરમા ઉતારી ડો. થીઓની માફક તટસ્થ દૃષ્ટિથી જોશે તો તેઓની દૃષ્ટિમાં પણ શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીએ કરેલી વ્યવસ્થા યોગ્ય જ લાગશે. શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજી કાંઈ આધુનિકની માફક દુરાગ્રહી નહિ હતા, મુખ્ય “દ્વય” વિષય છે એમ તેઓ જાણતા હતા, તેથી જ વિષયસહસ્રનામ ઉપર ભાષ્ય રચ્યું છે. પણ શિવસહસ્રનામપર રચ્યું નથી તો તેજ બતાવી આપે છે કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય શ્રીવિષ્ણુને જ ઇન્દ્રિય માને છે, શ્રુતિપ્રવિષ્ટ ચોર શંકર છે ઇત્યાદિક લખેલ નથી પણ અપસિદ્ધાન્તને માટે તેવા શબ્દો વાપરેલા છે, તે કોપરીતે પણ યોગ્ય નથી, અને શંકરભાષ્યના પક્ષપાતીને અણુભાષ્ય વિલક્ષણ જણાય તે પણ વાસ્તવિક છે.

“માયાવાદમસચ્છાત્મમ્” એમ સપ્તશતીની ટીકામાં પણ લખેલ છે, તો તે પ્રમાણે બીજા પણ લખે, તેમાં તેઓના પર દોષનો આરોપ મૂકવો એ બ્યાજબી નથી.

વળી મુખ્ય તકરારની બાબત “તદનન્યત્વમારંભણશબ્દાદિ-મ્” એ સૂત્ર બતાવી તેનો અર્થ કરતાં “તત્” શબ્દથી પ્રશ્નનું

ગ્રહણ કરવું બોધ્યો, એ સ્પષ્ટ છે તેને બદલે કાર્યરૂપ જગતનું  
 ગ્રહણ કરે છે, જુઓ દોઝમાં પણ બે માણસની એકતા કહેવી  
 હોય કે સુવર્ણની લગડીમાંથી કટકકુંડલાદિક થયાં હોય તે બંનેની  
 એકતા કહેવી હોય ત્યારે તેનાથી આનું જુદાપણું નથી એમ  
 કહેવામાં આવે છે, ત્યાંપણુ જે માણસ કે લગડી પરોક્ષ હોય  
 છે તેને માટે તત્ શબ્દ વપરાય છે, તેમ બ્રહ્મ પરોક્ષ છે, તેનાથી  
 જગતની અનન્યતા કહેવી છે, તેટલા માટે વ્યાસભગવાને  
 સૂત્રમાં “તત્” શબ્દ લખી બ્રહ્મથી જગતનું અનન્યપણું છે  
 એમ બોધ કરવા માટેજ “તદનન્યત્વમ્” એમ કહ્યું છે, અને  
 તેના વિષયવાક્યમાં પણ “યથાસૌમ્યૈકેનમૃત્પિણ્ડેન” “યથા સૌ-  
 મ્યૈકેન લોહમણિના” ઇત્યાદિક શ્રુતિઓ. “આરંભણશબ્દાદિભ્યઃ”  
 એમ કહીને બતાવેલ છે. ત્યાં એકવિજ્ઞાનથી સર્વવિજ્ઞાનની  
 પ્રતિજ્ઞાના દૃષ્ટાન્તમાં પણ માટી અને સુવર્ણ જે કારણ છે તે  
 રૂપજ ઘટશરાવાદિક અને કટકકુંડલાદિક છે માટી જાણવાથી  
 ઘટશરાવાદિક જણાય અને સુવર્ણ જાણવાથી કટકકુંડલાદિક  
 જણાય એમ કહેલ છે. ત્યાં પણ કરણથી કાર્યની અનન્યતા  
 બતાવી છે, તેથી આંહી પણ કારણરૂપ બ્રહ્મથી કાર્યરૂપ જગતની  
 અનન્યતા બતાવવા માટે વ્યાસજીએ “તદનન્યત્વમ્” એમ કહેલ  
 છે, માટે “તત્” શબ્દથી બ્રહ્મનોજ બોધ થાય છે, જગતનો નહિ.  
 તે છતાં જગતનો અર્થ કરવો એ મનમાનતો અર્થ નહિ તો  
 બીજું શું ? વડી તેમાં “તદવ્યતિરેકેણ તદમાષઃ” એ અર્થ  
 એ અર્થ કયાંથી લાવ્યા ? બ્રહ્મથી જગતને જુદું માનીને સત્ય  
 કોણ કહે છે ? બ્રહ્મજ જગદ્રૂપ થયેલ છે, એમ શ્રુતિ, સ્મૃતિ,  
 વ્યાસસૂત્ર અને શ્રીમદ્ભાગવત કહે છે. જ્યારે માટીમાંથી ઘટ-  
 શરાવાદિક થાય છે. તેથી ઘટશરાવાદિકનું કરણ માટી છે. અને  
 સુવર્ણની લગડીમાંથી કટકકુંડલાદિક થાય છે, તેથી કટકકુંડલા-  
 દિકનું કારણ સુવર્ણ છે, એમ કહે છે. ત્યારે શ્રીમાનશંકરાચાર્ય  
 રજ્જુમાં સર્પની બ્રાન્તિ થાય છે, ત્યાં રજ્જુ જેમ સર્પનું કારણ

છે, તેમ બ્રહ્મ જગતનું કારણ છે, એમ કહે છે. સર્પનું કારણ  
 રબળુ છે કે રબળુનો આકાર છે ? જો રબળુનો આકાર સર્પ  
 જેવો ન હોય તો સર્પનો બ્રમ કદાપિ થાય નહિ. માટે રબળુનો  
 આકારજ સર્પનો બ્રમ થવામાં કારણ છે, તેવી રીતનું જગતનું  
 કારણ બ્રહ્મ છે, એમ નહિ તો વેદમાં નહિ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં  
 કે નહિ વ્યાસસત્રમાં કહેલું છે, છતાં પોતાની મનઃ કલ્પનાથી  
 સર્પનું જેમ રબળુ કારણ છે, તેમ જગતનું બ્રહ્મ કારણ છે,  
 એમ ઠરાવવા માટે શ્રુતિ, સ્મૃતિ અને સૂત્રોના અર્થોને તોડી  
 મચરડીને ફેરવી નાંખવાસાક્ષી વિસ્તાર કરેલો છે, “વાચારંમણ-  
 વિકારો નામધેયમૃત્તિકેત્યેવસત્યમ્ એ “તદનન્યત્વ” નો અર્થ  
 બતાવનાર શ્રુતિ વિષયવાક્ય છે, તેમાં કંબુગ્રીવાદિમાનાવકાર  
 (મૃત્તિકાની અવસ્થાનો ઘટશરાવાદિભાવ થયો) અને ઘટશરાવાદિ  
 નામધેય એ એવા પ્રકારની મૃત્તિકાજ છે, અને સત્ય છે, એમ  
 કહેવામાં “વાચારંમણમ્” એ વિકાર તથા નામધેયનું વિશેષણ  
 નપુંસક લિંગે હોવાથી “સત્યમ્” એ શબ્દ પણ શ્રુતિમાં નપું-  
 સકલિંગે યોજેલો છે. જો શ્રુતિનો અભિપ્રાય “મૃત્તિકા તેજ સત્ય  
 છે” એમ કહેવાતો હોત તો “મૃત્તિકાસત્યા” એમજ કહેત, પણ  
 પ્રકારનેજ કહેનાર इत्येव અને વિકાર તથા નામધેય જે વાણીથી  
 કહેવામાં આવે છે તે, એમ કહેનાર “વાચારંમણમ્” એ વાક્ય  
 નપુંસકલિંગે હોવાથી “સત્યમ્” એ નપુંસકે કહેલ છે, તે કહેત  
 નહિ, એ વાત તો બાબુપર રહી પણ ઘટશરાવાદિકનું કારણ  
 મૃત્તિકાજ છે, એમ તેઓ પણ સ્વીકારેજ છે. ત્યારે તેવી રીતનો  
 કાર્યકારણભાવ જગતબ્રહ્મમાં કેમ સ્વીકારતા નથી ? સર્પ  
 રબળુ જેવો કાર્ય કારણભાવ શા આધારે માને છે ? એ વિચા-  
 રવાનું છે. વલી તેઓ મૃત્તિકા તથા ઘટનું દ્વૈત વ્યવહાર માટે  
 માન્ય રાખી તે દાખલાથી વ્યવહારર્થ બ્રહ્મ તથા જગતનું દ્વૈત  
 સ્વીકારતા હોય અને ઘટશરાવાદિક તથા મૃત્તિકાના કાર્યકારણ  
 ભાવનીરીતનો જગત તથા બ્રહ્મનો કાર્યકારણભાવ માનતા

હોય તો પછી તે દ્વૈત કહેવાય કે નહિ ? એટલેજ વિચાર કરવો રહે. પરંતુ દાખલો તો ઘટશરાવાદિક તથા મૃત્તિકાનો (શ્રુતિમાં આપેલો હોવાથી આપ્યા વગર ચાલે નહિ તે) આપે છે અને જગત્ તથા બ્રહ્મનો કાર્યકારણભાવ સર્પ તથા રજ્જુ રીતનો માને છે, એ માન્યતા ( શ્રુતિ તથા યુક્તિ વિરુદ્ધ ) વિચિત્ર નહિ તો શું !

વલી મિ. શ્રીકૃ એવો સવાલ ઉઠાવે છે “તેઓ ઘટપટાદિકને બ્રહ્મપદથી શામાટે નથી વ્યવહરતા” વાહવાહ પોતેજ ઘટશરાવાદિકને મૃત્તિકાપદથી નહિ વ્યવહરવાનું સમર્થન કરી શુદ્ધાદ્વૈત ઉપર ઘટપટાદિકને બ્રહ્મપદથી કેમ નથી વ્યવહરતા ? એવો પ્રશ્ન કરે છે, એ પણ એક આશ્ચર્ય છે, પણ આંહી એટલુંજ સમજ્યા હોત કે ઘટ અને પટ જડ છે છતાં “ ઘટોમવતિ ” (ઘટ થાય છે અથવા છે) અને પટોમવતિ (પટ થાય છે અથવા છે) એમ કર્તા ઘટ અને પટ કહેવાય છે, વ્યાકરણના નિયમ પ્રમાણે સ્વતંત્ર હોય તેજ કર્તા કહેવાય છે, એ નિયમને અનુસારે ઘટ તથા પટ જડ હોવા છતાં સ્વતંત્રપણે કર્તૃભાવથી યોજવામાં આવે છે, તે તેના બ્રહ્મપણાથીજ યોજવામાં આવે છે. તાત્પર્ય એ છે કે જલાહરણકાર્ય માટે ઘટરૂપ બ્રહ્મનો આવિર્ભાવ છે. અને આવરણકાર્યને માટે પટરૂપ બ્રહ્મનો આવિર્ભાવ છે, એમ તે તે કાર્ય માટે તે તે રૂપ બ્રહ્મનો આવિર્ભાવ હોવાથી તે તે નામથી વ્યવહારમાં આવતું બ્રહ્મ તે તે કાર્યમાં ઉપયુક્ત થાય છે. એજ વિચિત્ર રૂપના પ્રાદુર્ભાવથી કીડા કરે છે એજ રમણેન્દ્રાવિષયક શ્રુત્યાભિપ્રાયનું સ્વારસ્ય છે. “બ્રહ્મને એકલું ગમતું નથી” એમ નહિ પણ ક્યારેક (પ્રલયકાલમાં) બ્રહ્મ આત્મરમણ કરે છે, અને ક્યારેક [સૃષ્ટિકાલમાં] બ્રહ્મરમણ કરે છે, સર્વ શક્તિમાન સ્વતંત્રેન્દ્ર બ્રહ્મની ઈન્દ્રિયા, પર્યંતુયોગ કરવા યોગ્ય નથી.

વલી બહુગરની માફક બુઠાણાનું ડાંડિમ વગાડી એમ



કહે છે કે “શ્રીમદ્ભગવાદ્ગીતાયાર્થે પરિભાષા જ માત્ર ખદલી છે, વસ્તુ-સ્થિતિ એકની એક હોવા છતાં સંપ્રદાયના લોભમાં પડી આ પ્રમાણે કપોલકલ્પિત વ્યવસ્થા વૈદિક સિદ્ધાન્તને નામે ચલાવી છે.” આ તેમનું લખવું કેવલ ઇર્થ્યાપ્રયુક્ત જ છે, કપોલકલ્પિત (વેદાદિ વિરૂદ્ધ) કલ્પના શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તમાં છે કે શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીના સિદ્ધાન્તમાં છે? તે ઉપર દર્શાવી આપેલ છે, તે પરથી વાચકવર્ગ નિષ્પક્ષપાત દૃષ્ટિથી વાંચી સમજી ગયા હશે કે શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીએ તો શ્રુતિ, સ્મૃતિ, વ્યાસ-સૂત્ર અને શ્રીમદ્ભગવત એ પ્રસ્થાનચતુષ્ટયની એકવાક્યતાથી જે સિદ્ધ થયેલ છે તેજ સ્વીકારેલ છે, પણ શાંકરસિદ્ધાન્તાનુયાયીની માફક પોતાના ધરનું બીલકુલ ઘાડ્યું નથી.

વલી તે લખે છે કે “ સર્વલવનસમર્થ માયાશક્તિ તો એમને કલ્પવી પડે છે, તો પછી શુદ્ધઅદ્વૈત ક્યાં રહ્યું,” તો તેના જવાબમાં લખવાનું કે સર્વલવનસમર્થ માયાશક્તિ નહિ પણ પરબ્રહ્મનું સર્વલવનસામર્થ્ય (શિવઃશક્ત્યા યુક્તો યદિ ભવતિ એ શ્લોકમાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીએ સૂચવેલ સામર્થ્ય) સ્વીકારેલ છે. જુદી માયાશક્તિ સ્વીકારેલ નથી. માટે શુદ્ધઅદ્વૈતમાં હાનિ આવતી નથી, પણ તેઓ માયાશક્તિ, ઈશ્વર, જીવ, શુદ્ધ ચૈતન્ય, જીવઈશ્વરનો વિભાગ, અવિદ્યા અને અવિદ્યાએ કરેલો બંધ એઓને અનાદિ માને છે, શિવજીને પણ માયાશક્તિનો આશ્રય કરવો પડે છે, એમ માને છે, તેથી તેમના સિદ્ધાન્તમાં અદ્વૈત કોઈ રીતે પણ ત્રૈકાલિક સિદ્ધ થતું નથી.

વલી મિ. શ્રોફ જણાવે છે કે “આંહી વલી કેટલાક એવો આક્ષેપ કરે છે કે તમે અદ્વૈતમાં દ્વૈત માનો છો, પણ તેઓ જાણતા નથી કે અદ્વૈતવાદીઓને ત્યાં ઉભયમાં એકજ સત્તા છે, જ્યાં બે સત્તા પરમાર્થતઃ હોય, ત્યાં દ્વૈતાપત્તિ આવે, શુદ્ધાદ્વૈતીઓ વસ્તુતઃ જગતને પણ બ્રહ્મની સમાનસત્તાક માને છે, જેથી બે સત્ય થયાં તેથી ખરી રીતે તેઓનું જ દ્વૈત થાય છે. અને

તેમનું શુદ્ધઅદ્વૈત અશુદ્ધ બની નાશ પામે છે” આ લેખ તો “અમારી મેડીએ દીવા બળે અને વહેવાઇની મેડીએ અંધારા” એવી રીતનાં સ્ત્રીઓના ગીતનું અનુકરણ કરે છે, તેઓ છને અનાદિ માની પાંચને સાંત અને એકને અનંત માને છે, તેમાં જે પાંચને સાંત માને છે, તેમાં પણ જો બ્રહ્મની સત્તા હોય તો પછી તેનો નાશ સંભવે જ નહિ. અને જો નાશ માને તો બ્રહ્મની સત્તા જ સંભવે નહિ, માટે જેનો નાશ માને તે બ્રહ્મની સત્તાથી ભિન્નસત્તાક અનાદિ બલાત્કારથી સિદ્ધ થાય છે, માટે એક બ્રહ્મ અને બીજાં બ્રહ્મથી ભિન્નસત્તાક અનાદિ પાંચ થયાં, ત્યાં એકજ સત્તા ક્યાં રહી? તેમ અનાદિ હોય અને લાવપદાર્થ હોય તે અનંત જ હોય, એવી વ્યાપ્તિ બ્રહ્મના દૃષ્ટાન્તથી અબાધ્ય છે. છતાં તે વ્યાપ્તિનો વિરોધ સ્વીકારી પાંચ વસ્તુને લાવરૂપ માની લાવપદાર્થનું દૃષ્ટાન્ત અનાદિ હોય તે અનંત હોય, એવું નહિ મલવાથી પ્રાગભાવરૂપ અભાવનું દૃષ્ટાન્ત આપી પોતાનો કકકો ખરો કરવા માગે છે એ કેટલું વિરૂદ્ધ છે? લાવપદાર્થની વ્યાપ્તિમાં લાવપદાર્થનું જ દૃષ્ટાન્ત આપવું જોઇએ, ત્યારે જ પાંચ પદાર્થ અનાદિ છે અને સાંત છે, એમ બીજો માણસ ક્ષણભર સ્વીકારે, પણ અભાવરૂપ પ્રાગભાવનું દૃષ્ટાન્ત આપે તે તો સાક્ષરવર્ગને અયોગ્ય જ જણાય, વલી પોતાના સિદ્ધાન્તમાં ત્રૈકાલિક અદ્વૈત સિદ્ધ થતું નથી, તેનો આરોપ શુદ્ધાદ્વૈતીઓ ઉપર મૂકવા જતાં વિચાર કરતા નથી કે છાંદોગ્ય ઉપનિષદના છઠ્ઠા પ્રપાઠકના પ્રથમ ખંડના એકવિજ્ઞાનથી સર્વવિજ્ઞાનની પ્રતિજ્ઞા સિદ્ધ કરવાના દૃષ્ટાન્તમાં મૃત્તિકા અને તેના કાર્યો તથા સુવર્ણ અને તેના કાર્યો બુદ્ધાં નથી, પણ કારણનું જ કાર્યરૂપ છે તેથી એક કારણ બાણવાથી સર્વ કાર્યો જણાય છે. તેમ એક બ્રહ્મ બાણવાથી તેના કાર્યરૂપ જગતના સર્વ પદાર્થો જણાય છે, એમ શ્રુતિમાં સ્પષ્ટ સિદ્ધ કરેલ છે, તે પ્રમાણે શુદ્ધાદ્વૈતીઓ કટકકુંડલાદિકને સુવર્ણરૂપની માફક જગતને બ્રહ્મરૂપ માને છે, તેમાં દ્વૈતનો શેષ

પણ આવતો નથી. કારણ કે શ્રુતભગવતીએ પણ તેવી રીતનું શુદ્ધઅદ્વૈતજ પ્રતિપાદિત કરેલું છે. વલી આગળ ચાલતાં લખે છે કે “જ્ઞાનકાલમાં જ્યારે અધિષ્ઠાનનો સાક્ષાત્કાર થાય છે, ત્યારે જગત્ જગદ્ગુપે લાસતું નથી અને વ્યવહાર આલાસમાત્ર થઈ રહે છે તે એટલે સુધી કે પારમાર્થિક દશામાં શાસ્ત્ર (વેદાદિ) ગુરૂ અને જ્ઞાન કશાનું પણ પ્રયોજન રહેતું નથી. આ લેખમાં અધિષ્ઠાન અને અધિષ્ઠેય (જગત્) બન્ને બુદ્ધાં બતાવી બ્રહ્મનો સાક્ષાત્કાર અને જગત્નું આલાસમાત્રજ્ઞાન બતાવી તેવાઓને વેદાદિક, ગુરૂ અને જ્ઞાનનું પ્રયોજન નથી, એમ જણાવે છે. આંહી એટલું સમજવાનું છે કે બ્રહ્મનો સાક્ષાત્કાર તે શું ? ચાક્ષુષ, સ્પર્શન કે માનસ ? એમ ત્રણ પ્રકારના અનુભવમાંથી બ્રહ્મ રૂપરહિત હોવાથી ચાક્ષુષ અનુભવ થઈ શકે નહિ. નિરવયય હોવાથી સ્પર્શન અનુભવ પણ થઈ શકે નહિ. એ પ્રત્યક્ષાનુભવમાં બે અનુભવ છે, તે તો થઈ શકે તેમ નથી, એટલે બીજા તો અર્થાત્ બાધિત થાય છે. હવે પ્રારિશેષ્યાત્ માનસ અનુભવ રહ્યો તે સધર્મકનો માનસ અનુભવ થાય, નિર્ધર્મકનો માનસ અનુભવ થાય નહિ, અને તેઓ બ્રહ્મને નિર્ધર્મક માને છે. તેનો સાક્ષાત્કાર કેવી રીતે થાય ? તે દર્શાવવું જોઈએ. તેમ તેવા સાક્ષાત્કારવાલા જનક, શુકદેવજી, સનકાદિક અને શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય હતા કે નહિ ? જો તેવા સાક્ષાત્કારવાળા તેઓ હતા એમ કહેતા હોય તો જનકરાજાએ રાજ્ય તથા યજ્ઞ કરેલ છે. શ્રીશુકદેવજી એ ઉંચા આસનપર બેસી રાજા પરીક્ષિતને શ્રીમદ્ભાગવત સંભળાવેલ છે. સનકાદિકે નારદાદિકને તથા પૃથુરાજાને બોધ કરેલ છે (ત્યાં જગતનુ સર્વપદાર્થોને બ્રહ્મ કહેલ છે) અને શ્રીમાન શંકરાચાર્ય દ્વિગ્વિજય કર્યો, ત્યાં પાંજરામાં રહેલ મેના પોપટ સાથે શાસ્ત્રાર્થ કરવો પડે તે સાડ અંતરીક્ષ માર્ગે જઈ મંડનમિશ્ર સાથે ગાળાગાળો કરી શાસ્ત્રાર્થ કરી તેની સ્ત્રી સાથે શાસ્ત્રાર્થ કરવામાં નિરૂ-

૧૨ થવાથી પરકાય પ્રવેશ કર્યો. એ સર્વકાર્યો સર્વેએ કર્યા, એ

તેઓની દ્રષ્ટિમાં જગત આભાસ માત્ર હોય તો શી રીતે થઈ શકે ? આભાસમાં વ્યવહાર (જ્ઞાનીદશામાં) થવો સંભવેજ નહિ શાસ્ત્ર, ગુરૂ કે જ્ઞાનનું પ્રયોજન ન હોય તો જ્ઞાનોપદેશ કે દિવિજ્વિજ્ય પણ થઈ શકે નહિ, વલી તેજ પ્રસંગમાં અદ્વૈત દર્શનમાં મહોટામાં મહોટો સિદ્ધાન્ત દર્શાવતાં અજ્ઞાનદશામાં જગતની વિધમાનતા દર્શાવી જ્ઞાનદશામાં તેની નિવૃત્તિ જણાવે છે. તો જ્ઞાનીની દ્રષ્ટિમાં જગત નહિ હોવાનું સૂચિત થાય છે. તે પણ ઉપર દર્શાવેલી રીતે આધિત થાય છે. વળી વ્યવહાર દશામાં પ્રજ્ઞરૂપ માનવાથી જગદાંધ્યનો પ્રસંગ તેમને આવે છે, તો કટકકુંડલાદિકને સુવર્ણરૂપ માનવામાં પણ તેમને તે પ્રસંગ આવી જશે. એટલા સાડ કટકકુંડલાદિકને પણ સુવર્ણરૂપ નહિ માનતાં મૃત્તિકારૂપ તેઓ માનતા હશે કે શું ?

વલી તેઓ લખે છે કે “વલી સંસાર તો મિથ્યા પણ પ્રપંચ તો સત્ય એવી નવી પરિભાષા કલ્પવાનું ધાન્ટર્ય તો બુદ્ધિજન. પણ પ્રતિનિવિષ્ટ જનના ચિત્તનું સમાધાન કોણ કરે ?” એવી રીતે કોધના આવેશમાં આવી શુદ્ધાદ્વૈતિઓને ઘૃષ્ટ અને મૂર્ખ કહી સંતોષ માને છે; પણ તે બંને બાબત અમારામાં આવે છે કે તેમનામાં આવે છે ? તે વાચક વર્ગ સમજી શકે તેમ છે. તેથી તે વિષે વિવેચન કરવાનું યોગ્ય નહિ ધારિ લખેલ નથી.

આગળ ચાલતાં “આજ કાલના વેદાન્ત શ્રવણના અધિકારીઓનું વિવેચન કરી છેવટે સન્યાસીઓજ ગુરૂ થઈ શકે એ ઉપર ભાર દેવામાં આવ્યો છે.” એ તેમની ભૂલ છે. ઉપનિષદમાં ઉપદેશ આપનારા સર્વ ગૃહસ્થજ ગુરૂઓ હતા, એમ આપણા વાંચવામાં આવે છે. તેમ જ્ઞાંકર સિદ્ધાન્તની ગુરૂ પરંપરા છે જે “નારાયણ પદ્મમંથં વસિષ્ઠમ્” એમ દર્શાવી છે. તેમાં પણ પ્રજ્ઞાજી, વશિષ્ઠજી અને વ્યાસજી વિગેરેને ગુરૂ પરંપરામાં ગણેલ છે, તેઓ કયાં સન્યાસી હતા ? તેમ આ બાબત વડોદરામાં પ્રાતઃકાલ તથા મહાકાલના પ્રકટ કરનાર તરફથી મિ. બી.

રાલાલભાઈને જવાબ મલી સિદ્ધ થઈ ગયેલ છે કે ગૃહસ્થજી ગુરૂ થઈ શકે, “સન્ન્યાસી ગુરૂ થઈ શકે નહિ. પુનઃપિષ્ઠપેષણ કરવું તે ઉચિત નથી.

શિષ્યના અધિકાર વિષે વિવેચન કરતાં તેઓ જણાવે છે કે શમદમાદિસાધનસંપત્તિયુક્ત શિષ્યને અધિકારી જણાવેલ છે. તે તેમના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે યોગ્ય છે. પણ તેઓ પોતે તેવા અધિકારી છે કે નહિ ? તે તેઓએ પોતાની છાતી ઉપર હાથ મૂકીને વિચારવું જોઈએ અને વાચક વર્ગે તેમના લેખમાં આવેલા ઘટતા અને વેદબાહ્ય વિગેરે પ્રત્યક્ષ શબ્દો અને પ્રતિનિવિષ્ટ જનના ચિત્તનું સમાધાન કોણ કરે ? એમ કહી સામાને મૂર્ખ સૂચવેલ છે. ઇત્યાદિક શબ્દોથી તેઓ શમદમાદિ યુક્ત છે કે નહિ ? તે સમજી લેવાનું છે. એટલે તેઓ શાંકરસિદ્ધાન્તના અધિકારી પોતાનાજ લેખ પ્રમાણે જ ન હોય તો પછી તેમના લેખપર શાંકરસિદ્ધાન્તીઓએ પણ તેવી રીતનોજ વિશ્વાસ રાખવો યોગ્ય છે.

શોપનહોર વિદ્વાનનો અભિપ્રાય લખતાં જણાવે છે કે “આ જગત જેવું દેખાય છે, તેના કરતાં જુદુંજ છે, એમ જેમણે પોતાના જીવનમાં એકાદ ક્ષણે પણ જાણ્યું નથી, તેમણે મારો ગ્રન્થ વાંચવો નહિ ” આ તેમનું લખાણ સમજવાનું છે, આ જગત જન્મ મરણાદિ વિકારવાળું દેખાવાથી મિથ્યા દેખાય છે, પણ મિથ્યા નથી બ્રહ્મનું કાર્ય હોઈને બ્રહ્મ રૂપજ છે એવો અભિપ્રાય હોવો જોઈએ, કારણ કે તે વિદ્વાને ઉપનિષદ તથા બ્રહ્મસૂત્રો પણ વાંચેલાં હોવાં જોઈએ એટલે તે તટસ્થ વિદ્વાનને ડા. થીઓની માફક શ્રુતિ અને સૂત્રોનો ખરો અભિપ્રાય સમજાયેલોજ હોવો જોઈએ. વલી તેઓ સુરેશ્વરાચાર્ય [એટલે પૂર્વાશ્રમના મંડનમિશ્ર કે જેમની ગાદીપર હાલ માધવતીર્થ આવેલા છે તે] નું કથન લખે છે કે “ અશેષ ક્રિયાનો ત્યાગ કરનાર ( નહિ કે ઠેકાણે ઠેકાણે બધડો ઉત્પન્ન કરનાર ) વૈરાગ્યવાન

( નહિ કે આધુનિક માફક ધનનો સંચય કરનાર ], પ્રહ્મ વિચારમાં અધિકારી છે ” એ કથન લખી તેનો અભિપ્રાય જણાવતી વખતે “ વિધિપૂર્વક સન્યાસ ગ્રહણ કર્યો હોય તેજ સાક્ષાત્કારનો અધિકારી છે, ” એમ દર્શાવી તેનું વિવેચન કરતાં મુખ્ય પક્ષમાં તો સન્યાસીજ વેદાન્ત શ્રવણનો અધિકારી છે, એમ લખે છે, ત્યારે પોતાને અધિકાર નથી એમ તો પોતેજ સિદ્ધ કરે છે, ત્યારે પોતે તે વિષયમાં ઉતરવાનો શ્રમ શા માટે લે છે ? એ જાણવું જોઈએ. “ બ્રહ્મસંસ્થોઽમૃતત્વમેતિ ” એ વાક્યનો અર્થ દર્શાવતાં અમૃતત્વકામબ્રહ્મસંસ્થઃસ્યાત્ એમ લખે છે, તે અમૃતત્વની સાથે કામ શબ્દ ક્યાંથી લાગ્યા ? એતિ ક્રિયાપદને બદલે સ્યાત્ ક્રિયાપદ ક્યાંથી શોધી કાઢ્યું ? એ તો પોતાના ધરનીજ બાબત ઉમેરેલી છે, એમજ સમજવું. તો શ્રુતિનો અર્થ તો એવી રીતે છે કે પ્રહ્મમાં સારીરીતે સ્થિતિવાળો અમૃતપણા રૂપ [ફલ] ને પ્રાપ્ત થાય છે, હવે અમૃતપણા રૂપ ફલ સર્વ લિપ્ત લિપ્ત સ્વીકારે છે. પ્રહ્મમાં સ્થિતિરૂપ સાધનમાં મતલેદ નથી પણ “ બ્રહ્મસંસ્થ ” પદનો અર્થ “ પ્રહ્મમાં અનન્ય વ્યાપારતારૂપ સમાધાનતા થવી ” એવી રીતનો મી. શ્રોફ કરે છે. તે સ્થલે પ્રહ્મમાં લયરૂપ મોક્ષને પ્રાપ્ત થયો હોય એવો અર્થ કરવો જોઈતો હતો, અનન્ય વ્યાપારતારૂપ સમાધાનતા થવામાં તો પ્રહ્મથી જુદી વ્યાપારતારૂપ સમાધાનતા નહિ, અર્થાત્ પ્રહ્મની સાથે વ્યાપારતારૂપ સમાધાનતા રહે છે, એવો અર્થ થાય છે. તેમાં પ્રહ્મનો વ્યાપાર સ્વીકારી તેની સાથે પ્રહ્મનિષ્ઠનો વ્યાપાર પણ રહે છે, તે તેમના સિદ્ધાન્તથી વિપરીત જાય છે. કારણ કે તેમના સિદ્ધાન્તમાં પ્રહ્મ નિર્વ્યાપાર માનેલ છે. વળી પ્રહ્મમાં લીન થયેલો અધિકારી જીવન્મુક્તિનો લાભ લે છે, એમ તેઓ દર્શાવે છે, તો પ્રહ્મમાં લીન થયો એતો પરમ મુક્તિજ થઈ, પંછી જીવન મુક્તિ શી ? અને જો પ્રહ્મમાં લીન થયેલો જીવન્મુક્ત કહેવાતો હોય તો પરમમુક્ત કયો કહેવાય ? જો જીવન્મુક્ત પરમમુક્ત

બન્ને એકજ હોય તો જીવન એ મુક્તનું વિશેષણ કયા ધર્મની  
 વ્યાવૃત્તિ કરે છે ? ઇત્યાદિક અનેક વિકલ્પો થાય છે, વલી ત્યાર  
 પછી વેદાન્ત શ્રવણનો અધિકાર ખીળને હોવાનું સ્વીકારી બ્રહ્મ-  
 સાક્ષાત્કાર તો સન્યાસીને જ થવાનું તેઓ જણાવે છે પણ શ્રીકૃષ્ણ  
 ભગવાને તો અનાશ્રિતઃ કર્મફલં કાર્યકર્મકરોતિ યઃ ॥ સ સન્યા-  
 સી ચ મોગી ચ ન નિરાગ્નિ નંચાક્રિયઃ ॥ કર્મના ફલનો આશ્રય  
 નહિ કરનાર કર્તવ્ય (અગ્નિહોત્રાદિક) કર્મ જે કરે છે તે સન્યાસી  
 અને યોગી છે, અશ્વિને છોડી દેનાર કે ક્રિયા નહિ કરનાર  
 સન્યાસી કે યોગી નથી ) એમ છઠ્ઠા અધ્યાયના પ્રારંભમાં અને  
 અઠારમાં અધ્યાયમાં “કામ્યાનાં કર્મણાં ન્યાસં સન્યાસં કવયો વિદુઃ ॥  
 સર્વ કર્મ ફલ ત્યાગં પ્રાપ્તુસ્ત્યાગં વિચક્ષણાઃ [ કવિઓ સકામ  
 કર્મોના ત્યાગને સન્યાસ કહે છે, અને વિચક્ષણ પુરૂષો તે  
 કર્મના ફલનો ત્યાગ કરવો તેને ત્યાગ કહે છે ] એ પ્રમાણે  
 સન્યાસ તથા ત્યાગનું સ્વરૂપ કહીને એવી રીતે કર્મના ફલનો ત્યાગ  
 કરનારને [ મોક્ષ વિરોધ ] કર્મનું ફલ ભોગવવું પડતું નથી  
 એમ કહેલ છે, તેથીજ બ્રહ્મનિષ્ઠ વસિષ્ઠ અને જનકાદિકે પણ  
 ગૃહસ્થાશ્રમમાં રહી કર્મ કર્યાનું શ્રુતિ કહે છે, તેઓને બ્રહ્મ  
 સાક્ષાત્કાર નહિ હતો એમ તો કોઈનાથી પણ કહેવાશે નહિ  
 “બ્રહ્મસંસ્થઃ” એ પદ ઉપરથીજ બ્રહ્મનો સાક્ષાત્કાર કરનાર  
 સન્યાસી એવો અર્થ કરવો એ આશ્ચર્યની વાત છે. શ્રીમાન્  
 શંકરાચાર્યે પણ ચતુર્થાશ્રમી એવો અર્થ તો કરેલ છે, પણ  
 બ્રહ્મનો સાક્ષાત્કાર કરનાર એવો અર્થ તો ખાસ હીરાલાલભાઈના  
 ઘરનોજ જણાય છે.

વલી આગળ ચાલતાં તેજ શ્રુતિ “ત્રયો ધર્મસ્કંધયજ્ઞોઽધ્યયનં  
 દાનમિતિ ” એવી છે, તેનો અર્થ લખતાં યજ્ઞ, તપ અને  
 બ્રહ્મચર્ય એમ લખે છે, શ્રુતિમાં યજ્ઞ, અધ્યયન, અને દાન એ  
 ત્રણ ધર્મના સ્કંધ છે, એમ લખેલ છે. રા. હીરાલાલભાઈ યજ્ઞ,  
 તપ અને બ્રહ્મચર્ય લખી ત્રણ આશ્રમીઓ ઠરાવે છે. એ અર્થ

કરવાની ચાતુરી બતાવે છે, અને તેજ શ્રુતિમાં છેવટે “બ્રહ્મસંસ્થો ડમૃતત્વમેતિ” એમ છે, ત્યાં બ્રહ્મસંસ્થ પદ્ધતિ સંન્યાસી ઠરાવે છે. એ અર્થ પણ સમજવા જેવો છે, એ વાચકવર્ગને તેમણે કરેલા અર્થની યોગ્યતા જણાવવા માટે દર્શાવ્યું છે.

ત્યાર પછી વલી તેઓ જણાવે છે કે “આ વિધિર્વાધારણયત્ત્વ જે બ્રહ્મસૂત્રગત ત્રીજાઅધ્યાયના ચોથાપાદના સૂત્રનું વિધેયવા-ક્ય છે, ત્યાંનું ભગવાન્ ભાષ્યકારનું ભાષ્ય વિચાર્યથી કોઈ પણ અધિકારીને અમારા મતની પ્રતીતિ થશે” તો પ્રતીતિ કરવાથી વિશેષ ફલ કાંઈ જેવામાં આવતું નથી. બ્રહ્મસૂત્રના તૃતીયાધ્યાયના ચતુર્થપાદના બીજા સૂત્રથી જૈમિનિમતનો ઉપન્યાસ કરી તેનું ખંડન કરવાનો પ્રસંગ ચાલતાં “વિધિર્વાધારણયત્ત્વ” એ સૂત્ર યોજેલું છે, તેમાં છાંદોગ્યમાં કહેલા ધર્મના ત્રણસ્કંધોનો પ્રસંગ લાવી “બ્રહ્મસંસ્થ”નો પ્રસંગ લાવવો એ અપ્રસ્તુત છે. જૈમિનિએ અર્થવાદરૂપ આત્મજ્ઞાનને માનેલું છે. તેનું નિરાકરણ કરવાનો જ પ્રસંગ છે. તે પ્રસંગને અનુસારે જ આ સૂત્રનો અર્થ કરવો જોઈએ, પરંતુ સંન્યાસીને જ “બ્રહ્મસંસ્થ” થવાનો અધિકાર છે. એવો અર્થ આ સૂત્રનો કરવો એ આગ્રહથી ખેંચીને કરવા જેવો થાય છે. તેમ જનક અને યાજ્ઞવલ્ક્યાદિકને જ્ઞાની નહિ પણ યોગબ્રહ્મ ઠરાવવા એ પણ આગ્રહજ છે. અને તેમ ઠરાવવાથી બૃહદારણ્યકમાં યાજ્ઞવલ્ક્યને “જનકોહ વૈ વૈદેહો बहु-दक्षिणेन यज्ञेनेजे ” એ પ્રસંગમાં યાજ્ઞવલ્ક્યને “બ્રહ્મનિષ્ઠ” પ્રતિ-પાદિત છે. તેનો વિરોધ આવે છે. તેમ જનકરાજને જ્ઞાનોપદેશ કર્યો ત્યારે આત્મા સહિત વિદેહ (દેશ) જનકરાજએ અર્પણ કર્યો, ઈત્યાદિ પ્રસંગોનો વિરોધ આવે છે. માટે જનક તથા સુલભાનો ભારતનો પ્રસંગ અકિંચિત્કર છે, તેમ શમદમાદિ સાધન સંપત્તિ પૂર્વ જન્મીન માનવીએ પણ મનોરાજ્ય માત્ર છે, કારણ કે પૂર્વ જન્મીન સાધન સંપત્તિ હોય તો આ જન્મમાં તે જતી રહેવી નહિ જોઈએ, આ જન્મમાં શમદમાદિ બીજાના જેવામાં પણ આવવાં જોઈએ.



નહિ કે ક્રોધ ઈર્ષ્યાદિ યુક્ત હોવો જોઈએ, તેમ બ્રહ્મ પરમપુરુ-  
 શાર્થરૂપ છે એમ જાણ્યા પછી તેના સાધનમાં પ્રવૃત્ત થાય, ત્યારે  
 નિષ્કામ કર્મ કરે, એટલે ચિત્તશુદ્ધિ થવાથી શમદમાદિ સાધન  
 સંપત્તિ થાય તે [બ્રહ્મજ્ઞાનનું પરમ પુરુષાર્થપણું] વેદાન્ત શ્રવણ  
 વગર જાણી શકાય નહિ. અને શમદમાદિસાધનસંપત્તિયુક્ત  
 થાય ત્યારે વેદાન્ત શ્રવણનો અધિકારી થાય. એમ અન્યોન્યાશ્રય  
 દોષ આવે છે, માટે શમદમાદિ સાધન સંપન્ન હોય તેજ વેદા-  
 ન્ત શ્રવણનો અધિકારી થાય એમ માની આ જન્મમાં તેવું  
 સાધન દેખાતું ન હોય તો પૂર્વ જન્મનું કદંપવું એ મનોરાજ્ય  
 નહિ તો બીજું શું ? પૂર્વ જન્મમાંજ વૈરાગ્ય અને શમદમાદિ  
 યુક્ત થઈ ગયો હોય તો પછી આ જન્મમાં તે સાધનસંપત્તિ  
 જતી રહે ખરી ? અને જતી રહે તો તે અધિકારી કેમ કહેવાય ?  
 વલી તમઃસ્થાનોપલક્ષિત ગૃહસ્થાશ્રમ અને પ્રકાશસ્થાનોપલક્ષિત  
 સન્યાસને માની તે બન્ને ભેગાં થઈ શકે નહિ એમ દર્શાવી  
 ગૃહસ્થોમાં બ્રહ્મવિદ્યાના લાંગોને કાપ પુછે નહિ. એમ જણાવે  
 છે, ત્યારે ઠેકાણે ઠેકાણે ગૃહસ્થો બ્રહ્મવિદ્યાની દુકાનો માંડી બેઠેલા  
 અને સન્યાસીઓ ત્યાં વેદાન્ત શ્રવણ કરવા જતા જોવામાં આવે  
 છે. તેમ પોતે ગૃહસ્થ છતાં શાંકરાદ્વૈતનો ઉપદેશ કરવા ભરી  
 સભામાં ઉભા થયા એ કલિવિડંબન છે કે શું ? મિ. શ્રાદ્ધના  
 લખવા પ્રમાણે અનધિકારી હોવાથીજ પોતે શાંકરસિદ્ધાન્તના  
 વિવેચન ઉપર લક્ષ નહિ રાખતાં બ્યાખ્યાનનો મોટો ભાગ શુ-  
 દ્ધાદ્વૈતીપર આક્ષેપ કરવામાંજ કહાડેલો છે. તેનો અભિપ્રાયજ  
 તેઓએ આ સ્થળે જાહેર કર્યો છે. વળી (ગૃહસ્થને અધિકાર નથી  
 એમ સિદ્ધ કરવા માટે લખે છે કે) “તેટલાજ માટે યાજ્ઞવલ્કય  
 જેવાને પણ છેવટે સન્યાસ લેવો પડ્યો હતો” તે ઉપરથી યાજ્ઞ-  
 વલ્કયે અધિકાર પ્રાપ્ત કરવાસાડજ બલાત્કારે સન્યાસ ગ્રહણ  
 ર્યો હતો, એમ સુચવે છે, ત્યારે સન્યાસ ગ્રહણ કર્યા પહેલાં  
 જનકરાજને અને મૈત્રેયીને બ્રહ્મવિદ્યાનો ઉપદેશ કર્યો અને જન-

કના યજ્ઞમાં સહસ્ર ગાયો લીધી ત્યારે બ્રાહ્મણોએ તથા ગર્ગોએ પ્રશ્ન પૂછ્યાં તે સમયનો જવાબ આપી સવેને શાંત કર્યા, એ બધી તો અધિકારવગરનીજ બાબત (અર્થાત્ ફેકટજ) થઈના ? ત્યારે તો તે ઉપદેશ શ્રવણકરનાર કોઈને ઉપદેશ શ્રવણ કરવાનું કોઈપણ ફલ થયું નથી એમ તેઓ કહેવા માગે છે કે શું ? સાક્ષાત્કાર (અપરોક્ષાનુભવ) સન્યાસ ગ્રહણ કર્યા પછી યાજ્ઞવલ્ક્યને થયો એમ કહેવાનો તેઓનો અભિપ્રાય છે તો અપરોક્ષાનુભવ વગરના જ્યારે હતા ત્યારે અપરોક્ષાભવનો ઉપદેશ તો તેમનો ફેકટજ થયો કે કેમ ?

ત્યારપછી વેદાન્ત વિચારમાંથી ગ્રહણ કરવાની બાબતમાં જે મુખ્ય ઉપાય લક્ષિત છે, તે તો તેઓને કડવી લાગતી હશે તેથી લક્ષિતને છોડી જ્ઞાન અને કર્મ બેજ ઉપાયો તેઓએ દર્શાવેલ છે. જે સિદ્ધ થઈ શકે તેમ નથી. દૃઢ વૈરાગ્યવાળા લોકો આજકાલ જોવામાંજ આવતા નથી. તેથી જ્ઞાન સિદ્ધ થઈ શકે તેમ નથી. અને વિધિપૂર્વક કર્મ પણ થઈ શકે તેમ નથી, દેશ, કાલ, દ્રવ્ય, કર્મ, મંત્ર અને કર્તાની જોઈએ તેવી શુદ્ધિનો અસંભવ હોવાથી કર્મ થઈ શકે તેમ નથી. એટલે તેમણે બતાવેલા જ્ઞાન અને કર્મ એ બે માર્ગોથી કોઈપણ શ્રેયને પ્રાપ્ત કરી શકે તેમ નથી. વેદ, ગીતા, વ્યાસસૂત્ર અને શ્રીમદ્ભાગવત એ ચારે પ્રસ્થાનમાં લક્ષિતનો ઉદ્દેશ સ્થલે સ્થલે જોવામાં આવે છે. જે આજના સમયમાં દુર્ગમ ભવસાગર તરવામાં નૌકારૂપ છે, તેનું તો નામ લખતાં મિ. શ્રીકૃ. શરમાય છે. એટલે મિ. શ્રીકૃના લખવા પ્રમાણે શ્રેયઃ સાધન કોઈપણ કરી શકે તેમ નથી, પંડિત છેદુરામે લક્ષિત તો નહિ પણ ઉપાસના બતાવી છે કે જે જ્ઞાનના સાધનરૂપ છે. પણ શ્રીગીતાજીમાં બ્રહ્મભૂત થયા પછી જે પરા લક્ષિત મેળવવાનું કહેલ છે, તે લક્ષિતજ પરમશ્રેયોરૂપ છે. અને તેજ સાધનદશા તથા ફલદશામાં આનંદરૂપ છે, તે લક્ષિતથી ઉદ્ધાર થાય તેમ છે. માટે શુદ્ધ અદ્વૈત જ્ઞાની થઈ તેથી લક્ષિત સિદ્ધ કરે તેજ “ સોઽશ્નુતે સર્વાન્ કામાન્ સહ બ્રહ્મણા વિપાશ્રિતા”

અને મત્રવ્રહ્મસમન્વિતે ઇત્યાદિ શ્રુતિપ્રતિપાદિત આત્યંતિક ફલરૂપ પરમાનંદાવાપ્તિરૂપ ફલ ભાગી થાય છે.

### શિવમસ્તુ સજ્જનાનામ્

રા. રા. હીરાલાલ વ્રજભુખણદાસનું ભાષણ સમાપ્ત થયા પછી પ્રમુખ રા. રા. છોટુમહારાજના ભાષણનું અવલોકન કરતાં તેઓએ કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાન વિષે વિવેચન કરતાં હાખલો આપ્યો છે કે “જેમ અસ્ત્રાવડે વધારે જોરથી દાળીને હાળમત કરવામાં આવે તો ચામડી કપાઈ જાય, અને ધીમેથી ફરવે તો એકે પણ વાળ નીકળે નહિ, તે પ્રમાણે શાસ્ત્ર સંબંધમાં પણ સમજવું,” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે કર્મ ઉપાસના અને જ્ઞાન એ ત્રણે પૈકી કોની હાળમત સાદી કરવી? અને કોની હાળમત દાળીને કરવી? અથવા તો કોઈએ તેવી સાદી અથવા તો આકરી હાળમત કરી હાખલો આપ્યો છે કે કેમ? આ વ્યાખ્યાન કરતી વખતે જ્ઞાનના ફલરૂપ ભક્તિના વિષયને તેઓ અડક્યા પણ નથી તેથીજ તેઓ પોતે પોતાને ભક્તિના વિષયનું અજ્ઞાન સૂચવે છે.

રા. રા. સદ્ગુણભારુકર ચંદ્રશંકર ભીમાનન્દના ભાષણનું અવલોકન.

ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “કેટલાક લોકો કહે છે કે બ્રાહ્મણોને ભરમ ને રૂદ્રાક્ષ ધારણ કરવાનો અધિકાર નથી. જે બ્રાહ્મણ ભરમ ધારણ કરે તેને ચંડાલ સમજવો આવાં વચનો સાંભળવાથી કેટલાક બ્રાહ્મણોને ભરમ અને રૂદ્રાક્ષ ઉપર અશ્રદ્ધા ઉત્પન્ન થાય, તેમ ન થવા માટે હું વેદના પ્રમાણથી સિદ્ધ કરવા માગું છું. કે બ્રાહ્મણોએ ઉભયને ધારણ કરવાં જ જોઈએ, સૌથી મુખ્ય પ્રમાણ વેદ એટલે શ્રુતિનું, તેથી ઉતરતું સ્મૃતિનું, તેથી નીચી પંક્તિનું શાસ્ત્રનું અને સૌથી ઉતરતું પુરાણનું. પુરાણમાં લોકો કાવતા ક્ષેપક સ્લોકો ઉમેરી મૂકે છે.” તેના જવાબમાં જણાવ-

વવાનું કે શાસ્ત્ર પ્રમાણે શિવદીક્ષા લેનારનેજ ભસ્મ તથા રૂદ્રાક્ષ ધારણ કરવાનું અમો કબુલ કરીએ છીએ, એટલે શિવદીક્ષા લેનારો રૂદ્રાક્ષ તથા ભસ્મનો અધિકારી જેમ થાય છે તેમ વિષ્ણુદીક્ષા લેનારો ઉર્ધ્વપુંડ્ર તથા કંઠીનો (માળા) અધિકારી થાય છે. પણ આ સ્થલે એક ખાસ સમજવાનું છે કે જેઓએ શિવદીક્ષા લીધી ન હોય તેઓને તો રૂદ્રાક્ષ તથા ભસ્મ ધારણ કરવાનો ખીલકુલ અધિકાર નથી તેઓને તો ઉર્ધ્વપુંડ્ર ધારણ કરવાનોજ અધિકાર છે. અને વલી જે તેઓ શાંકર મતને અનુસરતા હોય તો તેઓને તો ભસ્મ વિગેરેનો ખીલકુલ અધિકાર નથી કારણ કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે તો શારીરકભાષ્યમાં શિવમતનું સંપૂર્ણ ખંડન કર્યું છે, તે ઉપરથી આપણે જોઈ શકીએ કે તેઓ શ્રીને ભસ્મ ધારણ કરવા વિગેરે ખીલકુલ ઈષ્ટ નથી કારણ કે શિવમતના ખંડનની સાથેજ તેઓનું ખંડન થઈ જાય છે. હવે તેઓ જે શિવમતને અનુસરી રૂદ્રાક્ષ તથા ભસ્મ ધારણ કરવાના વચનો આપવા હિમ્મત ધરતા હોય તો ઉર્ધ્વપુંડ્ર તથા :કંઠી વિગેરે ધારણ કરવાના શતશઃ નહિ પણ સહસ્રશઃ વચનો હસ્તી ધરાવે છે. એટલે ઉમયોસ્તૌલયમ્

હવે આપણે ભસ્મના સ્વરૂપ વિષે વિચાર કરીએ. શતપથ બ્રાહ્મણની બે શ્રુતિના કકડા નીચે બતાવીએ છીએ.

“અગ્નેઃપુરીષમસિ” (ભસ્મ ? તું અગ્નિનો મલ છે)

“પૃથિવ્યાઃપુરીષમસિ” (ભસ્મ ! તું પૃથ્વીનો મલ છે)

ઇત્યાદિક શ્રુતિના વાક્યો ભસ્મને મલરૂપ કહીને અર્થાત્ અપવિત્ર સ્વિકારે છે તો તેવી અપવિત્રવસ્તુઓ ધારણ કરવામાં શી હાંસલ હોય? એ બતેજ જોવાનું છે, પુરાણોને ભાષણકર્તાએ સહુથી ઉતરતી પંક્તિમાં મુક્યાં છે તે બ્યાજખી નથી કારણ કે શ્રુતિના અર્થને ઉપબૃંહણ કરનારા પુરાણો છે. કહ્યું છે કે

“ ઇતિહાસ પુરાણાભ્યાં વેદાર્થ મુપવૃદ્ધયેત્ ” ( ઇતિહાસ અને પુરાણોથી વેદના અર્થની વ્યવસ્થા કરે) તેથીજ શ્રીમાન શંકરાચાર્યે છાંદોગ્યઉપનિષદના સાતમા પ્રપાઠકના પ્રારંભમાં ઇતિહાસ પુરાણં પશ્ચમં વેદાનોં વેદમ્ ( ઇતિહાસ અને પુરાણ પાંચમાં વેદનો પણ વેદ છે અર્થાત્ વેદના અર્થને સમજાવનાર છે, શ્રીમાન શંકરાચાર્યે પણ તેવોજ અર્થ લાખ્યમાં કરેલો છે તેમ “શ્રુતિ સ્મૃતિ ઉમેનેત્ર પુરાણં હૃદયં સ્મૃતમ્ એ વાક્યમાં પણ શ્રુતિ તથા સ્મૃતિને નેત્ર કહેલ છે અને પુરાણને હૃદય કહેલ છે તેથી હૃદય વગરનો (હૈયાકુટ) નેત્રોથી પણ યથાર્થ કાર્ય કરી શકે નહિ, એ શાસ્ત્રસિદ્ધ બાબત છે. તે છતાં પુરાણોને ઉત્તરતી પંક્તિમાં મુકવાનું કારણ કેવળ લાપણ્યકર્તાની અભીષ્ટસિદ્ધિ પુરાણોથી થઈ શકે એમ નહિ હોવાથી તેમણે તેમ કહેલ છે પણ તેઓ સમજતા નથી કે શ્રીમાન શંકરાચાર્યજીએ છાંદોગ્યમાં વામદેવ સખંધી સામોપાસનમાં ગમે તેવી સ્ત્રી સંલોગની ઇચ્છાથી પોતાની શય્યામાં આવે તો તેને મૂકવી નહિ એવું ‘પુલ્લુ’ જણાવેલું છે, તેની ટીકામાં આનંદગીરીએ લખ્યું છે કે સ્મૃતિનો વિરોધ આવે છે. તોપણ શ્રુતિ આગળ સ્મૃતિ નબળી છે. તેથી શ્રુતિમાં કહ્યું છે તેમ કરવું. આ સ્થળે શ્રુતિનો ઉપદેશ ગ્રહણ કરી તે પ્રમાણે કોઈ આચારણ કરે તો તે અગમ્યાગમનરૂપ મહાપાતકનો લોગ થઈ પડે. અને પુરાણથી વ્યવસ્થા કરવાનું બાણુતો હોય તો સમજી શકે કે દેવયાનીની માફક અવિવાહિત કન્યા હોય તેની ઇચ્છા વિવાહ કરવા માટે થાય તો તેનો નિષેધ કરવો નહિ. એવી વ્યવસ્થા તો અમારા આચાર્યશ્રીએ કરેલી છે, તપરથી વાચકવર્ગ વિચાર કરશે કે શ્રીમાન શંકરાચાર્યે તો શ્રુતિનો યથેચ્છ અર્થ કર્યો છે કે પોતાની શય્યામાં આવે તેને છાડવી નહિ અને અમારા આચાર્યશ્રીએ એવો અર્થ કર્યો છે કે જો અવિવાહિત કન્યા જો વીવાહની માગણી કરે તો તેને મના કરવી નહી એમ દેવયાની તથા યયાતીનો દાખલો આપી વ્યવસ્થા કરી

છે. આ બન્ને અર્થમાંથી કયો અર્થ ઠીક છે ? અને પુરાણ કેવાં ઉપકારક છે ? તે સહેજમાં સમજાઈ શકાય એમ છે.

હવે ભાષણકર્તા કર્મના અંગોને પ્રસંગ લાવી ભસ્મ ધારણ તથા રૂદ્રાક્ષ ધારણ પર બે શબ્દો બોલવાની પ્રતિજ્ઞા કરી ધારણ કરવામાં શુણ તથા ફલ પ્રાપ્તિ અને નાહુ ધારણ કરવામાં દોષ બતાવવા માટે ચાર વેદોના ઉપનિષદોના નામ કહ્યાં છે પરંતુ તેમાં ઘણાંખરાં જાબાલોપનિષદ તંત્રીકે ઓળખાવ્યાં છે, એ પણ જરા વિચારણીય છે, તેમાં વલો મુખ્ય વિચારણીય એ છે કે “વ્રતમેતત્તુશાંભવમ્” એમ શિવસંબંધી આ વ્રત છે એવી રીતે કહ્યું છે, તે બાબત અને કોઈ પુસ્તકમાં “પતસ્પાશુપતંવ્રતમ્”, એવો પાઠ પણ જોવામાં આવે છે, તે ઉપરથી પાશુપત વ્રતવાળા માટે ભસ્મ રૂદ્રાક્ષ ધારણ કરવાનો વિધિ છે તે વાત તથા ભસ્મ માં ચન્દન વિગેરે મિલાવવાં અને ઘણી મહેનતથી ભસ્મ સિદ્ધ કરવી, ઇત્યાદિક બાબતો ભાષણકર્તાએ છોડી દીધી છે. કે જે આજના સમયમાં થવી મુશ્કેલ પડે છે. તેથી કેવલ ભસ્મ ધારણ કરવાનીજ બાબત લખી છે. એ માયાવાદના સિદ્ધાન્તમાં અભીષ્ટ વાત લેવી અને અભીષ્ટ ન હોય તે બાબત છોડી દેવી, તેવી રીતિ માયાવાદમાં ચાલતી હોવાથી તેને અનુસરીનેજ તેમણે પણ તે પ્રમાણે કર્યું છે, તોપણ તેમાં શિવસાયુજ્યાદિક ફલ બતાવવાનું તો લખ્યું છે, તેથી શૈવોનેજ કર્તવ્ય સિદ્ધ થાય છે. નહિ કે વૈષ્ણવોને ! તેમાં પણ વિચારવું જોઈએ કે શ્રીમાન શંકરાચાર્યે બીજાં ઉપનિષદોપર ભાષ્ય કર્યાં છે, તેવી રીતે આ ભસ્મધારણ તથા રૂદ્રાક્ષધારણ કરવાના ઉપનિષદોપર શા માટે ભાષ્ય કર્યાં નહિ ? શૈવ મતોનું તો તેમણે ખંડન કર્યું છે, કારણ કે શૈવમત શ્રી રામાનુજાચાર્યના મતનો ચોર હોઈને વિશિષ્ટા દ્વૈત માને છે. અને શ્રીમાન શંકરાચાર્યે માયાવાદગણિત અદ્વૈતવાદ સ્વીકાર્યો છે, તેથી તેમને શૈવમત અભીષ્ટ નથી એમ સિદ્ધ છે. અને જેવાં તેણે વેદવાક્યો લખ્યાં છે, તેવાંજ વેદવાક્યો

ઉર્ધ્વપુંડ્રધારણુ, તથા તુલસીકંઠીધારણુના વાસુદેવોપનિષદ તથા ગોપીચંદનોપનિષદ વિગેરેમાં ઘણા છે, કે જેમાંથી કેટલાંક વાક્યો અમોએ આમ્નાયતત્ત્વભાસ્કરમાં બતાવ્યાં છે. માટે વેદના વાક્યપરથી વાંચકવર્ગને બ્રાન્ત થવાનું નથી. સંપ્રદાય પુરઃસર શૈવીદીક્ષાવાળાએજ ભસ્મ તથા રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનું તે ઉપનિષદોથી સિદ્ધ થાય છે, પણ શૈવીદીક્ષારહિત કોઈ લોકોને રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનું તે ઉપનિષદોથી સિદ્ધ થતું નથી, તેમ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે પણ તે પર ભાષ્ય નહિ કરવાથી અને શૈવમતનું ખંડન કરવાથી શાંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓને પણ ભસ્મ રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનું સિદ્ધ થતું નથી. અને ભસ્મ રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનું જે શૈવીદીક્ષા લેનારને પ્રાપ્ત છે, તે મળે પણ નિત્યકર્મ કર્તાવ્યના શિવાયના વખતમાં ભસ્મ રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનાં છે. તે પણ ઉપનિષદમાં લખ્યા પ્રમાણે ભસ્મ સિદ્ધ કરી કપિલાગોમૂત્ર મિલાવી વિષ્ણુપ્રસાદરૂપ ચંદનાદિક મિલાવી ધારણુ કરવાનું તે ઉપનિષદમાં જણાવ્યું છે, તેમ રૂદ્રાક્ષ પણ કાંટાવાળી લેવી, નહિ કે ઘસી સાદા કરેલ પારા પહેરવા! તે પણ બ્રાહ્મણે શ્વેત, ક્ષત્રિયે રક્ત, વૈશ્યે પીત અને શૂદ્રે કૃષ્ણ વર્ણના રૂદ્રાક્ષ પહેરવા, નહિ કે સર્વેએ કાળાજ રૂદ્રાક્ષ પહેરવા! એમ તે ઉપનિષદમાં કહ્યું છે, પરંતુ આજના સમયમાં તો કાવતી રાખ ચોળી લે છે, અને સાદા કાલા રૂદ્રાક્ષ પહેરી લે છે, તેનો તો તે ઉપનિષદમાં નિષેધ કરેલ છે. અને તેણે ધારણુ કરવાનું ફલ લખ્યું છે. તે પરથી તે કામ્ય છે એમ સિદ્ધ થાય છે. તે વિષે વધારે ખુલાસાની જેને જરૂર હોય તેમણે “આમ્નાય તત્ત્વભાસ્કર” જોઈ લેવો, આંહી વાચકવર્ગનું વિશેષ ધ્યાન ખેંચવાની રજા લઉં છું કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે જે શૈવમતનું ખંડન કર્યું, તેજ શૈવમતમાં ભસ્મ તથા રૂદ્રાક્ષ ધારણુ કરવાનો આગ્રહ છે. તે આગ્રહની સાથે શાંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓ મહાગાં વાત્રી ખેડા છે, એવા આશ્ચર્ય ખાસ જોવા લાયક છે.

ત્યાર પછી ભાષણકર્તાએ આડી ભસ્મ અને ઉભાં ટીલાં પર સ્વકપોલકલિપત રમુજ દાખલો આપ્યો છે. તે ઉપરથી એક કુદરતી બાબત હું બતાવું છું કે ઉભું ટીલું કરનારને પોતાનું મસ્તક હા પાડતું હોય તેવું વલણ કરે છે, અને આટું ટીલું કરનારને ના પાડતું હોય એમ સૂચન કરે છે. તે નહિ સમજીને પણ તેમાં આગ્રહ રાખેતો તેને કેવી રીતે સમજાવવા ?

ત્યાર પછી વૈષ્ણવપરિષદ વિષે જે બોલ બોલતાં તેમાં વૈષ્ણવપરિષદના ત્રણ દિવસનું વિવેચન કરતાં પહેલે દિવસ આશ્લેષ કરવામાં આવ્યો નહિ હતો, અને બીજે દિવસે આશ્લેષ શિવાય બીજું એકે ભાષણ નહિ હતું એમ દર્શાવ્યું છે પણ શા શા આશ્લેષો મૂકવામાં આવ્યા તે જણાવ્યું નથી. અને “પુષ્ટિમાર્ગ કલિપત છે” એ ચોપડીનો બાલીશતા ભરેલો રદીઓ વૃદ્ધશાસ્ત્રી છગનલાલે આપ્યો હતો એમ લખે છે તે વિષે તેઓને નમ્ર પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ અવલોકન લખનાર પણ તેજ છે અને બાલીશતાનો રદીઓ આપે તેવા છે, એમ તમે સમજો છો, ત્યારે એ ‘પુષ્ટિમાર્ગ કલિપત છે’ તેની છેલ્લી વીશમી કલમના રદીઆ રૂપ ‘વૈદીકત્વાવૈદિકત્વવિચાર’ નામનું પુસ્તક બહાર પાડ્યું છે તે ખરોખર હજી સમજી શકાતી મહારાજ વિદ્વત્તા ભરેલો તેનો રદીઓ આપશે. તેમજ આ અવલોકનમાં કરેલ ખરા પ્રશ્નોનો ખરો ખુલાસો બહાર પાડશે એટલે બાલિશતા ભરેલો કેનો રદીઓ છે અને વિદ્વત્તા ભરેલો કેનો રદીઓ છે તે વાચકવર્ગ સમજી શકશે. અને મગનલાલ શાસ્ત્રીએ ‘અગ્નિમીઢે પુરોહિતમ્’ એ શ્રુતિ અને “અથાતોબ્રહ્મજિજ્ઞાસા એ સૂત્રના અર્થ કરવામાંજ સઘળું પાંડિત્ય બાલી કીધું હતું એમ ભાષણકર્તા જણાવે છે, પણ તેણે શું અર્થ કર્યો હતો એ પોતે કાંતો સમજી શક્યા નથી અથવાતો પોતાના અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ જવાધી આંહી દર્શાવ્યો નથી. પરંતુ તે અર્થ એવા કર્યા હતા કે જેનો કોઈનાથી નિષેધ થઈ શકે એમ ન હતો, કારણ કે શ્રીમાન



શંકરાચાર્યના, ભાષ્યનો તથા શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજીના ભાષ્યનો મુકાબલો કરી કયો અર્થ યોગ્ય છે એમ દર્શાવ્યું હતું.

ત્યાર પછી ત્રીજે દિવસે પરિષદમાં ઠરાવ થયા તેમાં છઠ્ઠો ઠરાવ યોગવાશિષ્ઠ, પંચદશી, તથા આત્મપુરાણ એ ગ્રંથો પુષ્ટિ-માર્ગના નથી એમ જણાવ્યું હતું તેથી ભાષણકર્તા ધણાજ ચમકી ઉઠ્યા હોય એમ જણાય છે. પણ તેઓને જ્ઞાન નથી કે યોગવાશિષ્ઠ મહારામાયણ નથી પણ એક સન્યાસીને બનાવેલો આધુનિક ગ્રંથ છે. કારણ કે વાલ્મિકિરામાયણમાં શ્રીરામચંદ્રજીને સાક્ષાત્ પરબ્રહ્મરૂપ જણાવેલ છે અને તેનેજ ખરેખરા નહિ પણ કહેવાતાં ઉત્તરરામાયણ અને ખરેખરા સન્યાસીએ બનાવેલા યોગવાસિષ્ઠમાંતો રામચંદ્રજીને સાક્ષાત્ પરબ્રહ્મ નહિ પણ એક સાધારણ અજ્ઞાની જીવરૂપે ચિતરેલ છે, હવે આપ જોઈ શકશો કે એકનેજ બન્ને પુસ્તકોનો કર્તા માનીએતો તે એક પુરૂષને જુદા જુદા રૂપમાં કદી પણ ચિતરે નહિ. છતાં જુદાં જુદાં રૂપે ચિતરેલ છે અને બન્ને પુસ્તકોના લખાણમાં પણ હદ બહાર વૈલ-ક્ષણ્ય જોવામાં આવે છે તેજ બતાવી આપે છે કે યોગવાશિષ્ઠનો કર્તા સાક્ષાત્ વાલ્મિકિ નથી પણ એક સાધારણ મનુષ્ય છે. અને તે સન્યાસી છે એવી કિંવદન્તિ છે. તેમ પંચદશી વિદ્યારણ્ય-સ્વામીનો કરેલો છે પણ કોઈ ઋષિનો કરેલો નથી; અને આ-ત્મપુરાણ પણ એક સૈકાપર સન્યાસીએ કરેલું છે, એ ત્રણે ગ્રંથો માયાવાદીના બનાવેલા છે. એ ખરેખરી હકીકત ઠરાવમાં સમજાવી એ વૈજ્ઞાન્યોને છેતરવા માટે નથી પણ છેતરાતા અટ-કાવવા માટે છે અને તે ગ્રંથો સર્વસિદ્ધાન્તાભિમત છે એમ કોઈ કહેશે નહિ, પણ માયાવાદાભિમત છે એમ કહેશે. માટે તે ઠરાવ કોઈ રીતે પણ અયોગ્ય નથી.

ત્યાર પછી કલહની ઉત્પત્તિ વિષે રા. બ.. સુંદરદાસના અભિપ્રાયનું વિવેચન કરતાં કપોલ “વાણીઆઓ શાસ્ત્રાર્થ મેળ-વવા પોતાના આચાર્યોને છોરીને શ્રીજગદ્ગુરૂ પાસે કેમ ગયા ?

અને ગયા ત્યારે પ્રજાને ધર્મન્યાય આપવો એ કામ શ્રીશંક-  
રાચાર્યનું હોવાથી તેમણે યથામતિ શાસ્ત્રાર્થ આપ્યો ” એમ  
જણાવ્યું છે; તેના જવાબમાં લખવાનું કે વાણીઆઓને ધર્મન્યાય  
પ્રમાણે શાસ્ત્રાર્થ મેળવવો નહિ હતો અને પોતાના આચાર્યો  
ધર્મન્યાય પ્રમાણે શાસ્ત્રાર્થ આપનારા હોવાથી તેઓની પાસે નહિ  
જતાં શ્રીમાન્ માધવતીર્થ પાસે ગયા. અને શ્રીમાન્ માધવતીર્થને  
ધર્મશાસ્ત્ર સાથે પૂર્વ પશ્ચિમ જેવો સંબંધ હોવાથી તેઓએ  
શાસ્ત્રાર્થ આપ્યો કે જેનું ખંડન સોલાપુરના શાંકરસિદ્ધાન્તા-  
નુયાયી વિદ્વાનોએ અને શ્રંગેરી મઠના શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યજીએ  
કર્ત્યું છે. તે છપાઈ પ્રસિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે. જ્યારે ધર્મવિષયક-  
જ્ઞાન ન હોય ત્યારે તેમાં આંધળી દોડ કરી તેમાં માથું મારવા  
જાયતો પાછા પડે, અમારા આચાર્યો પોતાના શિષ્યોને  
અધર્મનો રસ્તો બતાવે નહિ એટલે જેમને અધર્મને રસ્તે ચાલવું  
હોય તેતો બલે તેમની પાસે જાય, શ્રીમાન્ માધવતીર્થ બલે  
ગમે તેવો ઇનસાફ આપે એમાં અમારા આચાર્યોને ખુફ્ માન-  
વાનું કાંઈ પણ કારણ નથી પણ જેઓ જેવો ન્યાય આપશે  
તેઓ તેવુંજ પારલૌકિક ફળ લોગવશે એ નિઃસંશય છે રા.  
બા. સુંદરદાસનો એવો અભિપ્રાય હતો કે પહેલાં તો એજ  
વ્યાજળી છે કે પારકાશિષ્યો તેમની પાસે જ્યારે ન્યાય મેળ-  
વવા ગયા, ત્યારે તેઓને પૂછવું જોઈતું હતું કે “ તમે તમારા  
આચાર્યને મૂઠી મારી મદદ શા માટે લેવા આવ્યા ? ” અને તેનો  
સંપૂર્ણ ખુલાસો તેઓ પાસેથી મેળવ્યા પછીજ ન્યાય આપવો  
વ્યાજળી હતો, તેમ તે શા વિષયનો ન્યાય છે અને તે અપરાધ  
ધર્મશાસ્ત્રના પ્રાયશ્ચિતને લાયકનો છે કે કેમ ? તે સઘળી  
બાબત સમજી ત્યાર પછી તે બાબત હાથ ધરવી  
જોઈતી હતી એવો અભિપ્રાય રા. બા. સુંદરદાસનો હતો.  
અને અમારા આચાર્યોનું ધર્મમાં સ્વત્વ છે. તે સ્વત્વને અધર્મ  
ન્યાય આપી છોનવી લેવાનું માન્યું એમ આંહી સમજવાનું છે.

રા. બ. સુંદરદાસની વિશેષ બુદ્ધિનો દાખલો આપવા જતાં ભાષણકર્તાની બુદ્ધિનું માપ થાય છે. તે એવી રીતે કે ગુરૂપરં-પરા વંશપરંપરાથી અને શિષ્યપરંપરાથી એમ બે પ્રકારે છે; તેથી ત્રીજો પ્રકાર કોઈપણ શાસ્ત્રમાં લખ્યો નથી. તે છતાં શ્રીમાન્ રાજરાજેશ્વર પણ શ્રીકેશવાનંદના શિષ્ય નહિ હતા અને શ્રીમાન્ માધવતીર્થ પણ શ્રીમાન્ રાજરાજેશ્વરના શિષ્ય નથી. તેથી શંકરાચાર્યનું પદ શ્રીમાધવતીર્થ ગ્રહણ કરી શકે નહિ એમ કહેવાનો રા. બ. સુંદરદાસનો અભિપ્રાય હતો, તે વિષે અમારા આચાર્યની બાબતમાં શંકા થતી હોય તો પોરબંદરવાળા શ્રીમાન્ ગોસ્વામી શ્રીજીવનલાલજી મહારાજ તરફથી પ્રસિદ્ધ થયેલ “ઉપદેશ મીમાંસા” ધ્યાન દઈવાંચી જોશે એટલે તેમને કોઈ પ્રકારે શંકા રહેશે નહિ.

ત્યારૂપછી સ્કંદોપનિષદની “શિવાયવિષ્ણુરૂપાય” ઇત્યાદિક બે શ્રુતિ આપી શિવ વિષ્ણુમાં ભેદ નહિ ગણવાનું જણાવ્યું છે. પણ તે કર્મમાર્ગની શ્રુતિ છે અને કર્મમાર્ગમાં “ઇન્દ્રિયદેવ તરીકે કોઈમાં ભેદ નથી. પરંતુ શ્રીશંકરાચાર્યને ઇન્દ્રિય વિષ્ણુજ હતા. તેથીજ તેમણે વિષ્ણુસહસ્રનામપર ભાષ્ય કર્યું છે અને વિષ્ણુના સ્તોત્રો કર્યા છે. તથા છેવટે ૫૮૫ઠી કહી છે, તેમાં વિષ્ણુની પ્રાર્થના કરી અભેદ સ્વીકારીને પણ સ્વામિસેવકભાવ રાખ્યો છે, જેમકે સત્યાગ્રિહેદાપગમેનાથ ! તવાહંનમમકીનસ્ત્વમ્ એમ કહી વિષ્ણુને નાથ શબ્દથી સંબોધીને પોતાનો સ્વામિસેવક ભાવ બતાવ્યો છે.

---

રા. રા. મણિશંકર હરિકૃષ્ણ શાસ્ત્રીના વ્યાખ્યાનનું  
અવલોકન.

ભાષણકર્તા જણાવે છે કે “આ શારીરકભાષ્યના જેવું બીજું ભાષ્ય કોઈથી હજીસુધી રચાયું નથી અને રચાવાનું પણ નથી, વેદવ્યાસના બ્રહ્મસૂત્રનો યથાવત મર્મ જાણનાર શંકરાચાર્ય

શિવાય ખીન્નું કોઈજ નથી ” તેના જવાબમાં લખવાનું કે  
 “ શંકરાચાર્યના જેવું ખીન્નું ભાષ્ય નથી ” આ તેમની મહા  
 પ્રતિજ્ઞા ખીન્ન ભાષ્યોના અવલોકનનો અભાવ જણાવે છે, આ  
 એક સાધારણ નિયમ છે કે જે પ્રતિજ્ઞા કરતાં વિદ્વાનો તો ચોંકે  
 એવી એક અસાધારણ પ્રતિજ્ઞા કરવાને સાધારણ લોકો ચૂકતા  
 નથી આ એક નિયમ યાદ રાખવાનો છે. કોઈખી બાબત માટે  
 પોતાનો અભિપ્રાય જાહેરમાં મૂકતા પહેલાં વિચાર કરવો જોઈએ  
 કે “ હું કેટલી વિદ્વત્તા ધરાવું છું ” “ મારા અભિપ્રાયની કેટલી  
 કિંમત થશે ? એ વિગેરે વિચાર કરીને અભિપ્રાય જાહેરમાં  
 મૂકવો એ ડહાપણ ભરેલું છે. પણ અપવાદરૂપે અમુક ટોળાં  
 શિવાય જ્યાં પોતાના અભિપ્રાયની કિંમત અંકાતી નથી ત્યાંતો  
 મૌન પકડી બેસી રહેવું એજ આવકારદાયક છે. પણ જો તેઓએ  
 અમારા શ્રીવલ્લભાચાર્યે કરેલાં અણુભાષ્ય વિગેરે તપાસીને ભાષ્ય  
 કરવાની ખીન્નની શક્તિ માટે અનાદર કર્યો હોત તો વધારે  
 સ્તુતિપાત્ર થાત, આતો “અંગુષ્ઠોદકમાત્રેણ શફરી ફર્કરાયતે ”  
 આના જેવું થાય છે.

વલી આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે વૈષ્ણવપરિષદમાં  
 યોગવાશિષ્ઠ, મહારામાયણ, આત્મપુરાણ અને પંચદશી એ “ગ્રન્થો  
 આપણા સંપ્રદાયના નથી એમ જણાવ્યું છે ”તો તેના જવાબમાં  
 જણાવવાનું કે વૈષ્ણવપરિષદે એવો કયો અપરાધ કર્યો છે, જે  
 અપરાધ ધ્યાનમાં લઈ તેના ઠરાવ સામે સઘળા ભાષણકર્તાઓ  
 પિષ્ટપેષણ જેવું કરવા ઉભા થાય છે. ?

વલી આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે એવા ગ્રન્થોમાં આપણ  
 વૈષ્ણવોની નજરજ ક્યાંથી પહોંચે, કદિ કહેવાતા વૈષ્ણવને ઉપલા  
 ગ્રન્થોમાં શું છે ? એમ જાણવાની ઇચ્છા થાય તો આજે એવો  
 કોણ વૈષ્ણવ ધર્મગુરૂ છે કે જે ઉપલા વિશ્વમાન્ય ગ્રન્થોના એક  
 શ્લોકનું પણ યથાર્થ વિવેચન કરી શકે ? જેથી એ પામરો ઉ-  
 પલા ગ્રન્થોને પોતાના સંપ્રદાયમાંથી રજા ન આપે તો કરે પણ

શું ? તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે પોતાની ખોટી વિદ્વત્તાના તોરમાંને તોરમાં ખીજા લોકોને “ બાપડા અને ગરીબડા વિગેરે કહેવામાં કાંઈ પુરૂષાર્થ સમાયેલો નથી પણ ” અમો કાંઈ સમજતા નથી એમ માનવામાં તથા કહેવામાંજ તેમનો પુરૂષાર્થ છે.

આગળ ચાલતાં વૈષ્ણવ ધર્મગુરૂનું પણ તે પુસ્તકોમાં અજ્ઞાન છે એમ જણાવે છે, તો તે બાબતમાં તેઓ ભૂલ ખાય છે. કારણ કે પોતેજ વૈષ્ણવ ધર્મગુરૂઓની વિદ્વત્તા નહિ સમજતાં છતાં પણ સમજવાનો ડોળ ઘાલી તેઓને ગાળો આપી પોતાની પંડિતમન્યતા પુરવાર કરે છે, અને એવી ગાળો આપવામાં અને હલકા શબ્દો વાપરવામાં પંડિતમન્યતા અને આહો-પુરૂષિકા માનતા હોય તો હું વિનંતિ કરું છું કે તેમ કરવાથી અમોને કાંઈ હાનિ થવાની નથી. માંહોમાંહે મુદ્દાની બાબત કહાડી છેવટ આણવું એમાંજ હિત સમાયેલું છે, આકર ગ્રંથોને નહિં સમજનાર પર આક્ષેપ મૂકવામાં આવતો હોય તો અમો પૂછીએ છીએ કે સ્વાધ્યાય જેવા આકર ગ્રંથો જૈનસિદ્ધાન્તના છે જેના અર્થને જાણનાર સઘળા વ્યાખ્યાનકર્તાઓમાંથી તો શું ? પણ શાંકરસિદ્ધાન્તને જાણનાર જે સારા વિદ્વાન્ ગણાતા હોય તેમાંના પણ કેટલા છે ? બહુજ થોડા. અથવા તો શિવકુમારજી જેવા બે ચારજ કદાચિત્ નીકળે તે ઉપરથી તે ગ્રંથોની કે તેના સિદ્ધાન્તની માન્યતા બાષણકર્તા સમજતા હોય તો શ્રીમાન શંકરાચાર્યે તે સિદ્ધાન્તનું ખંડન કેમ કર્યું ? માટે ગ્રંથની આકરતા કે અનાકરતા ઉપરથી સિદ્ધાન્તની પ્રમાણ્યતા કે અપ્રમાણ્યતા કહેવી એ તો ટુંકી બુદ્ધિનો વૈભવ છે. તેમ રાજા પોતાની સ્ત્રીને શરણે ગયો અને તેને ગુરુ કરી એવી અસંગત વાતો જેમાં લખેલી છે એવા યોગવાસિષ્ઠમાં કે કદિપત વાતોના જેમાં દાખલા આપ્યા છે એવી પંચદશીમાં કે ઉપનિષદ ઉપરથી કદિપત કથાઓ જેમાં છે તેવાં આત્મપુરાણમાં શી કઠિનતા છે ? જેને માટે બાષણકર્તા આટલી બધી મગરૂણી ધરાવે છે ? તે

એવું અભિમાન ધરાવતા હોય તો તે ત્રણે ગ્રંથોમાંથી ભાષણ-  
કર્તા કઠિનમાં કઠિન ભાગ જેને સમજતા હોય તે પુસ્તક લાવી  
ખતાવે અને તેનો અર્થ કરવાની સરત કરે તો તે સરતમાં કોની  
હારજીત થાય છે, તે ખતાવી આપવાનો વખત આવે, તેમજ  
શાંકરસિદ્ધાન્તના ખંડનખંડખાધ, અદ્વૈતસિદ્ધિ અને ચિત્સુખી જેવા  
આકર ગ્રંથોમાંથી કે અમારા સિદ્ધાન્તના નિબંધ, આવરણભંગ, અણુ-  
ભાષ્ય, ભાષ્યપ્રકાશાદિગ્રંથોની પરીક્ષા તો દૂરરહી પણ પોડશગ્રંથોના  
મૂલ શ્લોકોની પરીક્ષાની ભાષણકર્તા સરત કરે તો હારજીતની ખબર  
પડે. પણ પોતાની શક્તિ સંભારીને સરત કરવાની છે. સરતની  
રકમ બંને તરફથી સારા ગૃહસ્થને ત્યાં મૂક્યા પછી બંનેયે  
પરીક્ષા આપવાનું થશે. હિંમત થાય તો મેદાનમાં પડે, અને  
હિંમત ન હોય તો ભાષણકર્તા ભોંયરામાં બરાઈ રહે.

શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યનાં શારીરક (જીવમીમાંસા) ભાષ્ય ઉ-  
પરની ટીકાનાં નામ લઈ ભાષણકર્તા મગફરી ખતાવે છે પણ  
અમારા શ્રીમદ્વલ્લભાચાર્યજીના અણુભાષ્ય ઉપર વીશહજારનું  
પૂર પ્રકાશ છે તેની ઉપર ૪૫ હજારનું પૂર રશ્મિ છે અને  
ખીજી વૃત્તિઓ ૪ છે તેમાં અમે તો કાંઈ મગફરી કરતા નથી.

વલી આચાર્યનું સ્વરૂપ જણાવતાં “પરંપરાના દરેક  
આચાર્યો નિખિલશાસ્ત્રનિષ્ણાત અને વેદવિધાના જ્ઞાતાજ  
થયા છે અને આજે પણ તેમજ છે.” એમ જણાવે છે તે  
ઉપર જણાવવાનું કે આજે શારદામઠની પરંપરામાં જે શ્રીમાન્  
માધવતીર્થ છે, તે પ્રથમના ગાદીસ્થ આચાર્યના શિષ્ય નથી.  
પણ તે કેલાસવાસી થયા પછી સમશેર બહાદુર ગાયકવાડ  
સરકારે તેને ગાદીસ્થ કર્યા છે, કારણ કે ત્યાં ગાયકવાડ  
સરકારનું રાજ્ય છે, તેથી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યની શિષ્ય  
પરંપરામાં ગણાય નહિ, તેમ તેઓની વિદ્વત્તા તરફ દૃષ્ટિ  
કરીએ તો સંસ્કૃતના શુદ્ધ ઉચ્ચાર કરી શકતા નથી, અને અ-  
મારા સંપ્રદાયમાં પાઠ કરવાના શ્રીમાન્ વલ્લભાચાર્યજી કૃત પેદશ

ગ્રન્થો છે, તેમાં સાધારણ જ્ઞાનવાળા બાલક જેવાઓને ધર્મ, અર્થ કામ, અને મોક્ષ એનું સ્વરૂપ હાલ જગતમાં ચાલે છે, તે પ્રમાણે બતાવવા માટે બાલબોધ ગ્રન્થ છે, તેનો અર્થ પણ શ્રી માન્ માધવતીર્થે સાવ ખોટો કર્યો છે. તે ઉપરથી તેના જ્ઞાનનું માપ સાધારણ વિદ્વાનને પણ થઈ શકે તેમ છે. તે છતાં બા-પણકર્તા જેવા તેઓને ઉત્તમ વિદ્વાન્ ગણે છે. તે પરથી તે-ઓની વિદ્વત્તાની પણ કસોટી થઈ જાય છે.

ત્યાર પછી આગળ ચાલીને માધવની પ્રશંસાની સમાહ શરૂ કરી છે. તે ગમે તેમ હોય તેમાં અમોને કોઈ પ્રકારનો વાંધો નથી. “બહુરત્નાવસ્થુંધરા” પરંતુ તેમની વિદ્યાપરથી તે-મણે કરેલ પંચદશી નામનો ગ્રન્થ માયાવાદી શિવાય બીજા સિ-દ્ધાન્તાનુયાયીઓને માન્ય હોય એ માનવું ભૂલ ભરેલું છે જે સિદ્ધાન્તનો ગ્રન્થ હોય તેને તે તે સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓજ માને.

ત્યાર પછી શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય અને તેની શિષ્ય પરંપ-રાને જગદ્ગુરૂ તરીકે માનવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે, તે કેટલે અંશે વ્યાજબી છે તે જણાવવાનું અપ્રાસંગિક ગણાશે નહિ. જગદ્ગુરૂ શબ્દનો અસંકુચિત વૃત્તિથી જો અર્થ કરવામાં આવે તો સઘળા જગતના ગુરૂ એવો અર્થ થાય, તેતો જગતની અંદર ક્રીશ્ચીયન પાદરી, મુસલમાન જૈનો અને ચાંડાલો સર્વ જગતની અંદર આવી જાય છે તો તેઓના ગુરૂ મનાવવાનો તેના સિદ્ધાન્તાનુયા-યીઓનો પણ અભિપ્રાય નહિ હોય અને હોય તો જાહેરમાં મૂ-કવો જોઈએ. અને સંકુચિતવૃત્તિથી અર્થ કરવા માગતા હોય તો તેઓના સિદ્ધાન્તાનુયાયીઓનાજ ગુરૂ છે એમ સ્વીકારવું જો-ઈએ. અને તે પછી પોતાના આચાર્યો અને પોતાના શાસ્ત્રોનો સર્વોપરિ મનાવવાનો પાઠ વગર આધારે ચલાવ્યો છે, પણ તે-ઓ સમજતા હશે કે જેઓ સર્વોપરિ હશે તેજ સર્વોપરિ થશે.

લો. મા. વસનજી દયાદીજી ગણુત્રાના ભાષણનું

અવલોકન.

આ ભાષણકર્તાનો પ્રારંભ વાંચતાં તેમની લખવાની શૈલી કલ્પિત કાદંબરીની લખવાની શૈલીને અનુસરતી છે. એટલે મૂલ્ય કાદંબરીમાં સત્ય વસ્તુ કાંઈ નહિ અને તે બધાઓની જુઠી કલ્પના કરી તે પર લેખના પ્રવાહનો મારો એવો તો ચલાવ્યો છે કે જે વાંચી લોકો હિંમૂઠ બની જાય તેવીજ રીતનો આ ભાષણકર્તાનો લેખ છે. એ લેખની શૈલી પ્રશંસનીય છે. પરંતુ જો સત્ય વસ્તુના નિરપણ માટે તેવી લેખની શૈલી ચલાવી હોત તો હંસને કોટે હીરો થાત. પરંતુ કલ્પિત માયાવાદને જન્મ આપવા માટે ઉત્થાનિકામાં તેવી શૈલી ત્રોટાપર ચિત્ર કર્યા જેવી લાગે છે. જે સિદ્ધપુરૂષે માયાવાદ નૌકા ચલાવી છે તે નૌકાને મોક્ષ નૌકા નામથી ગર્જાવવી એ પણ કાદંબરીમાં ચાંડાલ કન્યાને પણ લક્ષ્મીથી પણ વધારે ખુબસુરત બનાવી છે, તે પ્રમાણે આંહીઆ પણ માયાનૌકાને મોક્ષનૌકા બનાવવાની ચાતુરી વાપરી છે માયાવાદના ઉપદેશમાં માયાવાદના પડદા તુટવાનો સંભવજ નથી પણ માયાવાદના પડદા મજબૂત થવાનો સંભવ છે. તેથીજ “અયમાત્મા બ્રહ્મ” “સર્વે સ્થિતિવદં બ્રહ્મ” એત-  
દાત્મ્યમિદં સર્વતત્સત્યં સ આત્મા તત્ત્વમસિ, સહૈતાવાનાસ, इदं सर्वं यदयमात्मा ”

ઇત્યાદિક શ્રુતિઓ નામઃ રૂપાત્મક દૃશ્યમાન જડ અને ચૈતન્ય સર્વની બ્રહ્મરૂપતાનો ઉદ્ઘોષ કરતાં છતાં પણ માયાનો પડદો નહિ ખસવાથી શ્રુત્યર્થનું દૃઢધન કરી કેવળ ચૈતન્યનેજ બ્રહ્મરૂપે માનવાનો આગ્રહ કરવામાં આવે છે તે. માયાના પડદાનો જ પ્રભાવ છે.

વેદના અંત ભાગનું નામ વેદાન્ત છે. તે વેદાન્તરૂપ ક્ષીરસાગરના દૂધમાં વિવર્તવાદ, અજ્ઞાતવાદ, દૃષ્ટિસૃષ્ટિવાદ અને સૃષ્ટિ-



વાદાદિરૂપ લવણના કડકા પોતાના ઘરના ખુણામાંથી લાવી તેમાં નાંખી તે શુદ્ધ ક્ષીરસાગરના દૂધરૂપ વેદાન્તના અર્થને પણ ફાડી નાખે છે.

આગળ ચાલતાં જણાવે છે કે “જડવાદના અગ્રણી ગણાતા મહાન્ તત્ત્વવેત્તા ડાવિનને બીજા એક એવાજ મહોટા અને “બ્રહ્માડ સમસ્યા” આદિ અધ્યાત્મવિધાના બહુ માન્ય ગ્રન્થોના લેખક પ્રોફેસર હેકલે એક વખત એકાંતમાં પૂછ્યું હતું કે તમારા સિદ્ધાન્ત તપાસતાં તમારો કંઈપણો ઇશ્વર કેવીરીતેના હોઈ શકે તે સમજાતું નથી, ડાવિને ઉત્તરમાં જણાવ્યું કે હોઈપણ શકે અને ન હોઈ પણ શકે, સંસારની શૃંખલા જાળવવા માટે, નીતિના રક્ષણ માટે અને વ્યવહારના બંધારણને કાયમ રાખવામાટે યુટિલિટેરીયન પ્રીન્સીપલથીજ ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ આપણે કબુલ રાખવું જોઈએ.

ત્યારે હેકલે કહ્યું—તે એમ હોય તો તમારો ઇશ્વર તો હિન્દુઓના વેદાન્તમાં શ્રી શંકરાચાર્યે સૂચવેલા ઇશ્વરના જેવોજ જણાય છે.

ડાવિને તેના ઉત્તરમાં કબુલ કીધું હતું કે “હા એ બધું એકજ છે.”

આ શું સૂચવે છે ?

તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે મહાનાસ્તિક શિરોમણિ મિ. ડાવિનના સિદ્ધાન્તને અનુસરતો શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યનો સિદ્ધાન્ત છે એમ જણાવી લાવણકર્તા ‘આ શું સૂચવે છે’ એમ કહી મગફરી લે છે, એ જોઈ અમોને ઘણો ખેદ થાય છે કારણ કે મિ. ડાવિનના મત સાથે શંકરાચાર્યના મતનો મુકાબલો થતાં શરમાવું જોઈએ પણ તેના બદલામાં એ ડાવિનના શબ્દોજ આપી ફૂલાય છે, આ કેવું અંધારું, અંધેશ ઇતિહાસ જાણકારો એ ડાવિનને હિન્દુમાં થયેલા નાસ્તિક શિરોમણિ ચાર્વાક જેવો

ગણે છે, અને એના નાસ્તિક ડાવિનના સિદ્ધાન્તની સાથે શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તનો મુકાબલો થતો જોઈ અમો જો કે તેમની જાતના નહિ પણ તેમના સિદ્ધાન્તના સખત વિરોધી છીએ તો પણ ન્યાય તરીકે અમારે પણ 'કહેવું' જોઈએ કે અમોને ભારે ખેદ થાય છે, એવા સંયોગમાં શાંકરઅદ્વૈત સિદ્ધાન્તના ચુસ્ત હિમાયતી ગણાતા મી. ગણાત્રા જેવા પણ જ્યારે એકાન્તમાં નહિ પણ જર સભામાં પણ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તને મિ. ડાવિનના સિદ્ધાન્ત જેવો બનાવવાને પ્રયત્ન કરે છે એ જોઈ અમોને અમારા ભારે ખેદમાં પણ ઉમેરો થાય એ બનવા યોગ્ય છે.

જણાવવાને ભારે દિલગીર છું કે મિ. ગણાત્રાએ મિ. ડાવિનના સિદ્ધાન્તની સાથે શ્રીશંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તનો થતો મુકાબલો જોઈ તેના તરફ સંપૂર્ણ તિરસ્કાર બતાવવો જોઈએ એ અવશ્ય સ્મરણીય વાત બૂલી જઈ તેમના તરફ સંપૂર્ણ પસંદગી ઉતારી છે.

અને જો તેઓ એવા શાંકરઅદ્વૈત સિદ્ધાન્તને નાસ્તિકની બાબુમાંજ રાખવા માંગતા હોયતો તેમના હરીફ આચાર્યોએ આપેલા પ્રશ્ન જોઈ “એ નામથી શા માટે ચમકવું જોઈએ? ઉલટી પોતાની ગણિત ઇચ્છાનુસાર તેવાં નામની બક્ષીસ મળવા માટે પોતાના હરીફ આચાર્યોને મુબારકબાદી આપવી જોઈએ.

આગળ ચાલતાં તેઓ પ્રસક્તાનુસક્ત બુદ્ધિમાનને કોઈ પ્રકારે પણ નહિ છાજતું લાંબુ લાંબુ ટાહેલું લખે છે અને તેની મતલબ એવી છે કે “પોતાનો સિદ્ધાન્ત ઉચો છે અને બીજા સાંપ્રદાયિક સિદ્ધાન્તો હલકા છે અને તેમાં પણ કાઉંસમાં તો શ્રીમાન્ વડલભાચાર્યજીના સિદ્ધાન્તનેજ હલકો ચિતર્યો છે” તો તેના જવાબમાં વિશેષ લખવા જેવું નહિ હોતાં પણ “મુંબઈની લયંકર ચક્રવાર્ટીની લલુકામારતી આગને પણ બુઝાવી

માં રાખી પોતાની શક્તિ માટે મગરૂરી ધરાવતું પાણી પણ શું રત્નોની લાઇટને ખુઝાવવાનું સામર્થ્ય ધરાવે છે ? નહિ જ ” એટલું જ કહી અમો જરા વિશ્રામ લઇએ છીએ.

અને તે પછી વે. શા. સં. પ્રમુખ છોટુ મહારાજનું ભાષણ પણ આગલા ભાષણ કરતાં કોઇ પણ વિશેષ મતલબવાળું નહિ હોવાથી અને તેની બાબતના સવાલોના જવાબો અમો આગળ પુષ્કળ આપી ગયા છીએ, એટલે આ સ્થળે ફરી જવાબ આપવાનું અમો દુરસ્ત ધારતા નથી.

અમારે આ અવલોકન લખવાની કંઈ પણ જરૂર નહિ હ-હતી, તોપણ અમે સમગ્ર વ્યાખ્યાનમાલા વાંચી જોઇ તો જોકે પ્રથમ પ્રમુખે કોઈ ઉપર પણ આક્ષેપ નહિ કરવાનું શરૂઆત-માં જ જણાવ્યું હતું, તોપણ રા. રા. ગણપતરામભાઈ શિવાય ખીજા કોઈપણ વ્યાખ્યાનકારે શુદ્ધાદ્વૈતીઓપર સિદ્ધાન્ત બણ્યા વગર મનઃકલ્પિત આક્ષેપો કર્યા ન હોય એવું જોવામાં નહિ આવતાં આ અવલોકન લખવાની જરૂર પડી છે.

આ વખતે મારા વાચકવર્ગને થોડો વખત રોકવાની રજા લઇ જણાવું છું કે શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તના વિરોધી સાંપ્રદાયિક સાત સિદ્ધાન્તો છે, તો તે કોઈનાપર પણ આક્ષેપો નહિ કરતાં કેવલ શુદ્ધાદ્વૈત સામે જ કોલાહલ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે, એજ બતાવી આપે છે કે અશક્તાસ્તત્ત્વદંગન્તું તતો-નિન્દાંપ્રકુર્વતે

હવે આવો કુદરતી નિયમ છે કે જેમ દડાને પૃથ્વીમાં પછાડીએ તો તેનો આઘાત થયા પછી તુરતજ પ્રત્યાઘાત થાય છે એ નિયમ પ્રમાણે આ આઘાતને પ્રત્યાઘાતની જરૂર જણાતાં તે આઘાતને યોગ્ય પ્રત્યાઘાત લખવામાં આવ્યો છે,

અમો સઘળાઓ સાથે ભાઈચારો રાખવાજ ખુશી છીએ તે પણ ખરો અંતઃકરણથીજ નહિ કે વાહ્નાત્રથી ! તોપણ સામોપક્ષ

જ્યારે અમોને લખવાની ફરજ પાડે અને એવા નાનુક સંયોગમાં અમો સામું લખવા મેદાન પડીએ એટલાથી અમારું કૃત્ય જવાબદાર નથી, અને એટલાથી આપણુ ખન્નેના ભાઈચારાનો ભંગ થયો એમ માનવાનું કોઈને પણ કારણ નથી.

આ અવલોકન ઘણી સંભાળપૂર્વક અને વિવેક ભરેલાં શબ્દોથીજ લખવામાં આવ્યું છે. તોપણ માનુષી બુદ્ધિની લઘુતાને લીધે અમો વખતે કં'પાઉન્ડખહાર ગયા હોઈએ, તો પણ સામે પક્ષ તેનાપર ધ્યાન નહિ આપતાં દરગુજર કરી પોતાના ઐદાર્યમાં વધારો કરશે. એવી આશા છે.

### સંપ્રદાયોની એક વાક્યતાનું અવલોકન.

રા. રા. હાથીભાઈ શાસ્ત્રી અમારા ગુરૂભાઈ હોઈને તેઓના તરફ અમો સંપૂર્ણ માનની નજરે જોઈએ છીએ તેથી તેમણે “ગુજરાતી” પત્રના ખાસ દીવાળીના અંકમાં “ સંપ્રદાયોની એક વાક્યતા ” એવા મથાળા નીચે જે લેખ આપ્યો છે તે રા. રા. હીરાલાલ વ્રજભૂષણદાસ શ્રોત્રું વ્યાખ્યાન “ ગુજરાતી ” પત્રમાં આવતું હતું તેનું નિરીક્ષણ અમારા તરફથી પ્રાસદ્ધ કરાવવાની અમારી સમ્પૂર્ણ ઇચ્છા હતી તે રા. રા. હાથીભાઈને લેખ આવવાથી કાંઈ કારણને લીધે પાર પડી નહિ હોવાથી તે ઇચ્છાએ બલાત્કારથી અવલોકન લખવાની પ્રેરણા કરતાં સખેદ સંકુચિત થતી કલમે લખવું પડે છે.

મી. હીરાલાલ વ્રજભૂષણદાસ ખાસ માયાવાદમાંજ મમત્વ ધરાવે છે તેમણે શુદ્ધદ્વૈત સિદ્ધાન્ત ઉપર (તે સિદ્ધાન્તનું લેશ-માત્ર પણ જ્ઞાન નહિ છતાં ) અયોગ્ય આક્ષેપો કર્યા તેના ખુલાસો આઘાતને પ્રત્યાઘાત અવશ્ય થવોજ જોઈએ એ ન્યાયથી શુદ્ધ-દ્વૈતીએ તરફથી અવશ્ય આવશે એમ સર્વ વ્યવહારમાં નિપુણ શાસ્ત્રી હાથીભાઈ સમજી શકે નહિ તેવા નહિ હોવા છ

પોતે પણ માયાવાદ તરફ મમત્વ ધરાવતા હોઈને ‘ સ્ત્રીઓ કૂટલી હોય ત્યાં બલનો બુસ્સો રાખનાર સ્ત્રી વચમાં કુદી પડે તેમ ’ અપ્રાસંગિક લેખ આપ્યો તેથી તેમના લેખનું અવલોકન આ વ્યાખ્યાનમાલાનાં અવલોકન નીચેજ બહેરમાં મૂકવાની દિલ-ગરી ભરેલે ચહેરે અમોને કરજ પડી છે.

તેઓ જણાવે છે કે “ અમારો સંપ્રદાય એકલો સર્વથી શ્રેષ્ઠ છે અને બાકીના બધા નકામા છે, ” આમ માનવું એ એક પ્રકારની ઘેલછાજ છે, કારણ કે સંસારમાં અનેક તરેહના મનુષ્યો ઇશ્વરે સજ્યા છે, તેઓની પોત પોતાના કર્માશયપ્રયુક્ત અનેક પ્રકારની મનોભાવનાજન્ય વિવિધ રૂચિ પ્રમાણે ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારે તે તે ઉપાસના ભણી વલણ થાય, અને તદનુકૂલ સામ-ગ્રીથી સ્વેદદેવનું આરાધન કરે, તો તે સર્વથા બનવા યોગ્યજ છે. આટલાજ માટે સ્માર્તસિદ્ધાન્તે પંચ દેવતાનું ઉપાસન ઉપદેશ્યું. જેની અંદર સ્વમનઃસંતોષ પૂરતું વલણ લઈને પ્રત્યેક જન ઉપાસનપરિપાકજન્ય ફલ હાંસિલ કરવા સમર્થ થઈ શકે.

શ્રીપુષ્પદંતાચાર્ય કહે છે કે:—

ત્રયી સાંખ્યં યોગં: પશુપતિમતં વૈષ્ણવમિતિ

પ્રાચિન્નેપ્રસ્થાને પરમિદમદ: પથ્યમિતિ ચ

રુચીનાં વૈચિત્ર્યાદ્યજુકુટિલનાનાપથજુષાં

નૃણામેકોગમ્યસ્ત્વમસિપયસામર્ણવ ઇવ

( વેદત્રયીના વૈદિક કર્મો, સાંખ્ય સિદ્ધાન્તાનુસાર પ્રકૃતિ પુરુષાનુભાવન, પાશુપત પ્રમાણે શ્રીપશુપતિ પ્રસાદદ્વારા પશુપાશ વિમોક્ષણાર્થે તદ્દરાધન, પંચરાત્રાદિ પ્રદર્શીતપ્રકારે વાસુદેવ, સંકર્ષણ, પ્રધુમ્ન એ રીતે ચતુર્વ્યૂહભાવે અવસ્થિત વિષ્ણુનું રૂપા અભિગમન ઇત્યાદિ ઉપાસન, આમ બધા અતિ ભિન્ન ભિન્ન અર્થોમાં આ શ્રેષ્ઠ, આ સર્વને ફાવે તેવું, વિગેરે લોકો ખેંચતાણુ

રાખી કહે છે. અને પોત પોતાની સાત્ત્વિક, રાજસ, તામસ રૂચિના વિચિત્રપણાને લીધે કોઈ સરલ તો કોઈ વાંકો, કોઈ સીધો તો કોઈ આડો માર્ગ પકડીને પ્રવૃત્તિ કરતા તમામ પુરુષોને હે દેવાધિ દેવ ! જેમ પૃથ્વીના ઉચ્ચ નીચ ભાવને લીધે કોઈ જલ પ્રવાહ પાંસરો અને કોઈ ફેર ખાઈને પણ સમુદ્રમાં મલે છે તદ્વત સર્વ ઉપાસકોના પરમ ગમ્ય પ્રાપ્ય તમેજ છો) આ શ્લોકમાં પ્રાપ્ય વસ્તુની એકતા અને તેની પ્રાપ્તિને માટે ઉપાયોની લિન્નતા સ્પષ્ટતાથી છે, એજ શાસ્ત્ર સિદ્ધાન્ત છે, વ્યવહારમાં પણ ભક્તિમાર્ગ, પુષ્ટિમાગ વિગેરે શબ્દ પ્રયોગો એમજ અર્થ બતાવે છે કે જે પહોંચવાનું સ્થાન છે, તેને માટે આ ભક્તિ, પુષ્ટિ વિગેરે માર્ગો છે, માર્ગમાંજ કલહ આદરી બેસનારાઓ જેમ અભીષ્ટ સ્થાનકે પહોંચી ન શકતાં વચગાળે કાંટા કાંકરામાં અથડાય છે, તેજ દશા હાલના સંપ્રદાયના ઝઘડામાં અથડાતા પુરુષોની કહી શકાય,” તો તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે પંચદેવતાનું જે પૂજન કરવામાં આવે છે, તે પાંચ દેવતાઓમાં પણ પોતાના અભીષ્ટ એક દેવનેજ મોટા તરીકે સ્વીકારવામાં આવે છે. અને બીજા દેવોને ઉપદેવ તરીકે સ્વીકારવામાં આવે છે, નહિ કે પાંચ દેવતાઓને સમાન ભાવે ! આ બાબતનો અનુભવ જ્યાં જ્યાં પાંચ દેવતાઓનાં મંદીરો છે ત્યાં ત્યાં તે તે દેવોનાં દર્શનનો લાભ લઈને વાચક વર્ગ મેળવી શકશે. આ પરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે દેવોમાં બીલકુલ સમાન ભાવ નથી. એ બાબત બરાબર સમજતાં પણ અને બરાબર છે એમ માનતાં છતાં પણ તથા તેવું વૈષમ્ય સ્વીકારીને એક દેવ તરફજ પુજ્યભાવ સ્વીકારનારા છતાં પણ પોતાના આંતરસિદ્ધાન્તને પડઠામાં રાખીને જાહેરમાં સઘળાં દેવો તરફ સમાન ભાવ રાખવાનો ઉપદેશ આપી લોક દૃષ્ટિ આગળ શિવ વિષ્ણુના અભેદ સ્વીકારવાનો દાવો ધરાવવો એ કોઈ પ્રકારે પણ વ્યાજબી હોય એમ અમે જોતા નથી. પોતે ( હાથી

ઈ શાસ્ત્રી ) જેમ દરરોજ શ્રીવેંજનાથના દેવલમાં શિવપુજન કર્યા પછી જમે છે તેમ હવેલી તો પાસેજ છે છતાં ત્યાં દર્શન કરવા સમગ્ર અવસ્થામાં કેટલી વખત ગયા છે ? તે બતાવી આપશે તો તેઓ સવદેવમાં સમાન ભાવ રાખે છે એમ ક્ષણભર માની શકાય. તે શિવાય તો હાથીના દાંતની માફક આવવાના બીજા અને દેખાડવાના બીજા એમ લોકો સમજે.

વલી દરેક લોકોને શિવજ ગમ્ય છે ” એ વાત પણ આગ્રહ ગ્રસ્તજ છે, કારણ કે તેમ માનનારા શાસ્ત્રોના સંગીન પુરાવાની ગેરહાજરીમાં તેમ માની બેસવું એ જોખમ ભરેલું છે; કારણ કે સર્વે વેદા યત્પદમામનન્તિ ( સર્વે વેદો જેનાં પદને માને છે. ) એમ વેદમાં, વેદૈશ્ચ સર્વેરહમેશ્વેદ્યઃ સર્વે વેદોવડે હું (શ્રીકૃષ્ણ) જ વેદ છું. ) એમ શ્રી ગીતાજીમાં અને વેદે રામાયણે ચૈવ પુરાણે ભારતે તથા । આદૌ મધ્યે તથા ચાન્તે હરિઃ સંવત્ર ગાયતે ( વેદમાં, રામાયણમાં, પુરાણમાં અને ભારતમાં આદિમાં, મધ્યમાં અને અન્તમાં સર્વત્ર હરિજ ગવાય છે. ) એમ મહાભારતમાં સર્વ શાસ્ત્રો શ્રી કૃષ્ણનુંજ પ્રતિપાદન કરે છે. એમ પ્રતિપાદન કર્યું છે, તેથી છેવટ સર્વને ગમ્ય શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનજ છે, નહિ કે શિવ વિગેરે અન્ય દેવતાઓ ! એ વેદાદિ સર્વશાસ્ત્ર સિદ્ધ અભિપ્રાયને નહિ બાણનારજ વચગાળે કાંટા કાંકરામાં અથડાય છે.

આંહી ગળપણુ તો ગોળમાંજ છે. સાકર, દ્રાક્ષ, દાડિમ, શેલડી વિગેરે કશામાં ગળપણુ છેજ નહિ તો તેનું આમ કહેવું જેવું ઉપહાસને યોગ્ય છે, તેવીજ રીતે એજ કાટલાંથી હાલના સંપ્રદાયાભિનિવેશી જનોનો તોલ બરાબર થાય છે “એમ લખ્યું છે, ” તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે દાડિમ તો અમ્લ વર્ગમાં છે, તેને ગળપણુમાં જે ગણેલ છે તે બૂલ છે, બાકીની જે ચીજો ગળપણુમાં ગણી છે, તેમાં સમાન મધુર રસ લખનારે માની હોય તો તે પણ બૂલ ભરેલી બાબત છે, સાકરમાં મધુર

રસજ છે અને દ્રાક્ષમાં મધુર અમ્લ અને કષાય એ ત્રણ રસ છે. તેથી જે તારતમ્ય માનતા હોય એ માનવું 'ખોટું' નથી, તે છતાં પણ તેનો ઉપહાસ કર્યો છે એ વલી મોટી બૂલ કરી છે, તેવીજ રીતે લખનારના કહેવા પ્રમાણે તેજ કાટલાંથી સંપ્રદાય-લિનિવેશી જનોનો તોલ સિદ્ધ થાય છે તે યોગ્યજ છે.

“સદ્ગતિ, પરલોકપ્રાપ્તિ, મુક્તિ, ઇત્યાદિક કેવલ શાસ્ત્ર ગમ્ય અતીન્દ્રિય વિષયોમાં શાસ્ત્ર પ્રદર્શિત ઉપાયોનું ખાદુલ્ય નિર્ણયક નથી.” એમ લખી તીખી ચટણી તથા ખાટી ચટણીનો દાખલો આપ્યો છે, એ બરાબર છે, પણ તે ચટણીના તીખાં ખાટાં સ્વાદ કરતાં મધુર રસના સ્વાદવાળાને ઉત્તમ ગણવા જોઈએ એમ ગીતાણમાં પણ તીખું અને ખાટું ખાનારને રાજસ અને મધુર રસ ખાનારને સાત્ત્વિક કહેલ છે તે પરથી સિદ્ધ થાય છે. સર્વની અભિરૂચી લિપ્ત લિન્ન થાય છે, તે પરથી લિન્ન લિન્ન માંજ તે મગ્ન રહે છે. તે તેમણે ઉપર બતાવેલ એકતાને સિદ્ધ કરતી નથી. પણ લિન્ન ભાવનેજ સિદ્ધ કરે છે, તો મધુર ખાનારો તીખું ખાટું ખાનારને કહે કે ભાઈ ! આવું ખાવાથી રોગ થાય છે, તેમાં તે ખુરં માને તેમાં મધુર ખાનારનો દોષ શાનો ? તેમ સાત્ત્વિક, રાજસ અને તામસના અધિષ્ઠાતા જે જે દેવો છે તે તે દેવોનું ભજન કરનાર પોતાના દેવની તે તે ગુણોની અધિષ્ઠાતૃ સ્વીકારતા હોય તો તેમાં વાંધો ઉત્પન્ન થાયજ નહિ, પરંતુ ત્રણે ગુણોના અધિષ્ઠાતાના ઉપાસક પોત પોતાના દેવને સર્વોત્તમ માનતા હોય, તો સાત્ત્વિકોપાસક કે નિર્ગુણોપાસક તેમને કહે કે તમે તામસ કે રાજસ ગુણના અધિષ્ઠાતા દેવોની ઉપાસના કરો છો, તેનું ફલ તે તે દેવના ગણરૂપ થવું પડશે, અથવા તો તે દેવની તીવ્રભક્તિ હશે તો તેનું સાયુજ્ય મળશે. તેમાં તે ખુરં માને તેનો ઉપાય શો ? જો કે ભક્તિનો સ્વભાવ પ્રાતિમત્ય ધર્મ જેવો છે. નહિ કે સર્વ પુરૂષમાં સમાન ભાવ રાખનાર વ્યભિચારણી જેવો



તેથી તે દેવના ખરા ભક્તને તો તે દેવનીજ અનન્ય ભક્તિ કરવી જોઈએ, તેથી ભક્તિ માર્ગમાં જે અભિનિવિષ્ટ થયો હોય તેને સર્વમાં સમાન ભાવ રહેજ નહિ, અને સર્વમાં સમાન ભાવ જેને હોય તે ભક્તિમાર્ગીય કહેવાય નહિ, જુઓ શીઘ્ર કવિ “શાસ્ત્રી શંકરદાસજીએ ધણા કાવ્યમાં “શ્રીકાન્તદ્રુહિણાદિદૈવત” શિવજીને કહેલ છે. અને તેમના પિતા માહેશ્વરભટ્ટે બીજા દેવને “વૃથાન્યદૈવતમ્” એમ કહેલ છે. ત્યાં એક ભાવના ક્યાં રહી ? તેમ શાસ્ત્રીજીએ “વાસુદેવઃસર્વમ્” એ શ્લોક ગીતાજીને બતાવી સર્વ જગતને વાસુદેવરૂપ કહ્યું છે. તે વાસુદેવના ભકતો જેમ વાસુદેવને સત્ય માને તેમ જગતને પણ તે રૂપ હોવાથી સત્ય માને તો તેમાં આક્ષેપ શા માટે કરવો જોઈએ ? પરંતુ તે વાત નહિ સમજીને તેજ બાબતપર કોલમના કોલમો ભરી મૂકે તેને કેવા ગણવા ? એ વાચક વર્ગનેજ વિચારવાનું છે. તેમ પુષ્પહંતાચાર્યના શ્લોકમાં પશુપતિ મતથી પણ પ્રાપ્ય શિવજીને જ કહેલ છે તે પશુપતિ મતનુંજ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે ખંડન કર્યું છે, છતાં પુષ્પહંતાચાર્ય વિરચિત મહિમન્ નામના સ્તોત્રનો નિત્ય પાઠ કરનાર શિવભકતો પણ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યને પોતાના આચાર્ય તરીકે માનવાની મગફરી ધરાવે છે. એ આશ્ચર્યની વાત છે.

સાંકર સિદ્ધાન્તાનુયાયી અદ્વૈતસિદ્ધિકાર શ્રી મધુસૂદનસરસ્વતી જેવા પ્રખર વિદ્વાને કહેલો શ્લોક શાસ્ત્રીજીએ નીચે પ્રમાણે લખ્યો છે.

અદ્વૈતસામ્રાજ્યપદાધિરૂઢા સ્તૃણીકૃતાસ્ખંડલ્લવૈભવાશ્ચ ।

હઠેન કેનાઽપિવચં શઠેનં દાસીકૃતામોપવૃષ્ટિવિટેન ॥

( અદ્વૈતરૂપ ચક્રવર્તીના રાજ્યાસનપર બેઠેલા અને ઇન્દ્રના વૈભવને લુણ્ણરૂપ ગણનાર અમો શ્લઠ એવા કોયપણુ (વર્ણન થઈ શકાય નહિ) તેવા શ્રીગોપીજનના બારે હઠે કરીને દાસ કરાયા (ગીએ) અને શ્રીદ્વારિકાજીમાં વસનાર પૂર્ણાશ્રમ (ટાકરાસ્વામી) જેએ

શાંકરસિદ્ધાન્તમાં અપ્રતિમ વિદ્વાન હતા તેમને વૈદ્યરાજ બાવા-  
ભાઈએ પૂછ્યું કે “ આપ તત્ત્વજ્ઞશિરોમણી છતાં નિત્ય  
કૃષ્ણાભિષેકાદિ ઉપાસન કર્મમાં કેમ પ્રવૃત્તિશીલ રહોછો ! આના  
જવાબમાં સ્વામિશ્રીએ જણાવ્યું કે—

વિશ્વેશ્વરસ્તુ સુધિયાગલિતેऽપિમેદે

ભાવેન ભક્તિસાહિતેન સમર્ચનીયઃ ॥

પ્રાણેશ્વરશ્ચ તુરયા મિલિતેऽપિ ચિત્તે

ચેલાઞ્ચલ વ્યવહિતો દિ નિરીક્ષણીયઃ ॥

( ચતુર કુલીન સ્ત્રીએ ગમે તેવું પતિસાથે પોતાનું મન  
એકતાભાવથી મળેલું હોય, પણ વસ્ત્રાંચલ આડો રાખીને પતિને  
નિહાળવો જેમ ઉચિત છે. તેમ અભેદ સાક્ષાત્કારથી ભેદ નિવૃત્ત  
થયો છતાં પણ શ્રીવિઘ્નેશ્વર તો તત્ત્વજ્ઞકુશળપુરૂષે સર્વદા  
ઉપાસ્ય બુદ્ધિથી અર્ચનીયજ છે.

આ પરથી અન્યાશ્રયો લોકોએ ઘડો લેવાનો છે કે શ્રીમાન્  
શંકરાચાર્યના મનાતા અદ્વૈત સિદ્ધાન્તના ધારાશાસ્ત્રી છતાં તેઓ  
સાક્ષાત્ શ્રીકૃષ્ણપરમાત્મા તરફ કેવો સંપૂર્ણ સદ્ભાવ ધરાવે છે  
અને આપણને કેવું શિક્ષણ આપે છે ? તે જોવાનું છે.

સામા પક્ષના મજબૂત હિમાયતી છતાં તેઓ શ્રીકૃષ્ણપરમાત્મા  
તરફ આટલો બધો સદ્ભાવ ધરાવે છે તેજ બતાવી આપે છે  
કે સાક્ષાત્ શ્રીકૃષ્ણપરમાત્મા સઘળા દેવો કરતાં ઉચી શક્તિ  
ધરાવે છે, છતાં આપણે તેમના તરફ તિરસ્કાર બતાવી હલકા  
શબ્દો વાપરીએ તો તેનું ઐહલૌકિક તથા પારલૌકિક ઠડવું ફક્ત  
આપણને લોગવવું પડે એ નિઃસંશય છે.

શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યના સિદ્ધાન્તના એડવોકેટ જનરલ  
શ્રીમાન મધુસૂદનસરસ્વતીસ્વામીએ પણ “ વાસીકૃતાગોપાલ-  
વિદેન ” એમ કહીને સ્વામિસેવકભાવના સિદ્ધાન્તને ઠેટલું પેાણ

આપ્યું છે ? અને ટોકરાસ્વામીજીએ પણ ભક્તિભાવ સહિત અર્ચન કરવાનું કહીને તેજ સિદ્ધાન્તનું પોષણ કર્યું છે એટલે મૂલ શંકરાચાર્યે પદ્મદ્વીમાં “નાથ” શબ્દથી સ્વામિસેવકભાવ દર્શાવ્યો છે તેજ ભાવનું પોષણ સ્વામીશ્રીમધુસૂદનસરસ્વતી તથા સ્વામીશ્રી ટોકરાનંદજીએ સ્પષ્ટ કર્યું છે. છતાં આજના શુષ્ક વેદાન્તીનું અભિમાન ધરાવનાર સ્વામિસેવકભાવ તથા તત્પ્રયુક્ત ભક્તિભાવ ને ઉપાસનામાં ગણી તેને હલકા ચિતરે છે. એ ખરેખર ખેદની વાત છે. ઉપાસના વિધિપ્રયુક્ત છે અને ભક્તિભાવ સ્નેહપ્રયુક્ત છે તેમાં શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યે, શ્રીમાન્ મધુસૂદનસરસ્વતીએ તથા શ્રીટોકરાનંદસ્વામીએ વિધિપ્રયુક્ત ઉપાસના તરફ લક્ષ નહિ રાખતાં સ્નેહપ્રયુક્ત ભક્તિભાવ તરફ લક્ષ આપ્યું છે. એ જોવાને અમોએ વાચકવર્ગને પુરતાં સાધનો પુરાં પાડ્યાં છે તે પરથી વાચકવર્ગ સમજી શકશે.

પંડિત ગદ્દલાલાજીએ ખેદના આવેશમાં કહેલો શ્લોક (મારા શિવાય બીજો કોઈ સાંપ્રદાયિક પંડિત નથી, એવાં ગૂઢાભિમાનને સૂચવનાર) ટાંકી સાંપ્રદાયિકજ્ઞાન નહિ ધરાવનાર લોકો આવા ઝઘડા ઉભા કરે છે તે સંપ્રદાયની અવનતિ કરે છે એવો અભિપ્રાય બતાવ્યો છે તેમાં મુખ્ય ઝઘડો કેવા સંયોગમાં ઉભો થવા પાડ્યો છે તેની માહેતી શાસ્ત્રાલોને નહિ હોય એમ જ જણાય છે, તે માટે આંહી જણાવવાની જરૂર છે કે નંદરખારમા મના શ્રીમાલી પ્રાદ્યલોમાંથી બે ચાર પ્રાદ્યલોએ શ્રીદેવકીનંદનાચાર્ય મહારાજ પાસેથી પ્રદ્યસંબંધ મંત્રનો ઉપદેશ લીધો. તે વાત તેના ઇતર જ્ઞાતિભાઈઓને પસંદ નહિ પડવાથી તેઓએ તે સંબંધી ખબર શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય માધવતીર્યને આપ્યા તેથી તેઓએ પ્રદ્યસંબંધનો ઉપદેશ લેનારાઓને ન્યાતબહાર મૂકવાની શિક્ષા આપવાનું ફરમાવ્યું, એટલેથી સંતોષ નહિ પડતાં ફરીવાર ચોરાશી ન્યાતબહાર મૂકવાની શિક્ષા આપવાનું ફરમાવ્યું, હવે વાચકવર્ગ જોઈ શકશે કે કંકાસ ઉભો કરનાર

શ્રીમાન્ માધવતીર્થ છે કે અમારા સંપ્રદાય માંહેનો કોઈ છે ? આ બાબતનો વ્યાજબી તોલ કરવા માટે કંકાસનાં બીજ કેમ વેરાણાં ? એ બાબત દુકામો સૂતરરૂપે મૂકવામાં આવી છે; તેમાં એટલું તો વાચકવર્ગે સૂક્ષ્મદૃષ્ટિથી જોવાનું છે કે આવેા સંપ્રદાય સંબંધી (જલમથન સમાન) ઝઘડો સુલેહકારક શાન્ત રાજ્યના શાસનતળે નહિ હોવાનો સંભવ છતાં શ્રીમાન્ માધવતીર્થ શા-રદામઠની ગાદીપર (મહારાજા સમશેર બહાદુર શ્રી ગાયકવાડ સરકાર તરફથી) આરૂઢ થયા ત્યારથી કેવા કઠંગા રૂપમાં સુર જનોની દૃષ્ટિને ચક્રિત કરવા લાગ્યા છે ? અને તેનાં ફલો (ધર્મ ઉપરથી શ્રદ્ધા ઉઠવારૂપ) દેખાવા લાગ્યાં છે અને હજુ પણ વિશેષ દૃષ્ટિગોચર થવાનીજ સંભાવના રહે છે. નહિં કે શાન્ત થવાની સંભાવના રહે ! કારણ કે તેઓને ટેકો આપી કલહસ્તંભ મજબૂત કરવાનાં પગલાં સુરત શંકરજયન્તી સમાજમાં વ્યાખ્યા-નકારોએ ભરેલાં છે. તેપરથી સાત્ત્વિક, રાજસ અને તામસ વૃ-ત્તિઓ કોની વિશેષ જોવામાં આવે છે ? એ બન્ને પક્ષનાં વ્યા-ખ્યાનો વાંચી તેનો તોલ કરવાથી જણાઇ રહેશે.

ત્યાર પછી સંપ્રદાયનું તત્ત્વ સમજવામાટે જે શાસ્ત્રાંશોએ બલામણુ કરી છે તે બરાબર છે પણ મૂલપ્રવર્તક આચાર્યનું ખરૂં હાર્દ સમજ્યા શિવાય ઉપર ઉપરની હકીકત જોઇ સાંભળી તે ઉપરથી તે સિદ્ધાન્તપર પ્રહાર કરવા ઉભા થાય. તેઓ સૂતેલા સિંહ કે શેષની ઉપરની કોમલતા જોઈ તેમાં કાઠિન્ય નહિં જ-ણાયાથી તેને તોડી પાડવાને ઇરાદે તેના પર પ્રહાર કરવા માંડે ત્યારે પાદાહતં ચક્રુત્થાય મૂર્ઝાનિમાધિરોહતિ । સ્વસ્થાદેવાપમાનેડપિ દેહિનસ્તદ્વચરંરજઃ ॥ (પોતાનું અપમાન થતાં છતાં પણ જે મા-ણસ સ્વસ્થ રહે તેના કરતાં તો ધૂલ પણ સારી છે કારણ કે જે ધૂલ પગનો પ્રહાર થતાં (તે જાણેઅપમાન સહન નહિ કરતી હોય એમ) ઉડીને માથાંપર સત્રાર થાય છે) અમારી કેશુભાલી જેવીને જગાડવામાં આવતાં અમે પણ ઉપદ્રા ન્યાય

ને કાંઈ પણ પગલું ભરીએ તો અપરાધી નથી એ નિર્વિવાદ છે. હાથી જેવું જળબર જનાવર પણ ને સિંહની કેશવાલી તાણશે તો સિંહ તેના અપરાધ તરફ કાંઈ પણ દયા નહિં લાવતાં સામેજ તુટી પડશે આ વાત અવશ્ય ધ્યાનમાં રાખવાની છે. એજ ન્યાયથી શાંકરસિદ્ધાન્ત સામે કલમ ચલાવવી પડી છે, ચલાવવી પડે છે અને ચલાવવી પડશે.

વળી શાસ્ત્રીજી તૈત્તરીયોપનિષદનું વાક્ય આચાર્યવાન્ પુ-  
રુષો વેદ લખે છે પણ હું બૂલતો ન હોઉં તો એ વાક્ય છાંદોગ્ય ઉ-  
પનિષદના છઠ્ઠા પ્રપાઠનું છે, તે વાક્ય આપી આચાર્યનું શરણુ લેનાર  
પુરુષજ તત્ત્વ જાણી શકે છે એમ લખી તેજ પ્રસંગમાં મોરળી  
નિવાસી મહા કવિ શ્રીશંકરલાલશાસ્ત્રીના પિતા શ્રી માહેશ્વરભ-  
કરેલો શ્લોક (કાયનો દ્વેષ કરતા નથી તેના ચિતારમાં) આપ્યો  
છે. તેમાં 'તે જલ્પન્તિવૃથાઽન્યદૈવતમિદં મન્યામહે નો વયમ્  
(ખીજ દેવની શરણુ જનારા તે આ ખીજ દેવતા છે એમ ક્ષા-  
ગટ બકે છે અમો એ દૈવતને માનતા નથી) એવી રીતે શિવ  
શિવાય) ખીજ દેવને દૈવત માનનાર વૃથા બકે છે એમ કહ્યું  
છે તે ને દ્વેષ નહિં રાખવાના ચિતારૂપ હોય તો પછી તેના-  
થી વિશેષ અમારા તરફથી શૈવ કે શાંકરને માટે વધારે બોલવા-  
પણું આવેલ નથી અને આવવાનું પણ નથી. અહિં બધાને શિવ  
રૂપ માનવાનો અભિપ્રાય હોય તો ખીજ દેવને દૈવત માનનારા  
વૃથા બકે છે એમ જુરસાથી કહેવાપણું આવતુંજ નથી; કારણ કે  
તે તો સર્વને શિવરૂપ અને શિવને (પોતાની માન્યતા પ્રમા-  
ણે) સર્વથી શ્રેષ્ઠ માને છે તો ગમે તેને શ્રેષ્ઠ માને પણ તેમની  
માન્યતા પ્રમાણે તે શિવરૂપ હોઇને સર્વથી શ્રેષ્ઠ માને તેના ઉ-  
પર એટલો બધો જુરસો શા માટે આણવો જોઇએ? તેમ તેમણે  
આ સર્વ જગત્ અલિકેશ્વરમય કહ્યું છે તે શાંકરાભિમત-માયિક  
ધર્મિષ્ઠમક કે શૈવાભિમત શિવાત્મક અભિપ્રેત છે? ને પ્રથમ  
અભિપ્રેત હોય તો માયિકધર્મ અને જગત્ સર્વ કલ્પિત

(મિથ્યા) માનવાથી ઉપાસ્ય દેવની અવગણના થાય છે. અને શાંકર સિદ્ધાન્તમાં શિવલિંગને પ્રતીક<sup>૧</sup> માનેલ છે બ્રહ્મરૂપ માનેલ નથી; માટે પ્રતીકમાં સર્વરૂપ થવાની શક્તિ હોવાનો સંભવ નહિ હોવાથી તેને ધૂપ, દીપ, નૈવેદ્યાદિ ઉપચારોની વ્યર્થતા થાય છે. એટલુંજ નહિ પણ તેમની અનન્ય શિવભક્તિ મટી, જઈ કલ્પિત દેવની ભક્તિ કરવા જેવું થાય છે. માટે શૈવાલિમત શિવમય આ જગત્ છે એમ તેમનો અભિપ્રાય હોવો જોઈએ અને તે શૈવ સંપ્રદાય વિશિષ્ટાદ્વૈતવાદી હોવાથી તેઓને પણ શ્રીરામાનુજાચાર્યની માફક વિશિષ્ટાદ્વૈતની રીતેજ જગતને માનવાપણું આવે છે તે શાંકર સિદ્ધાન્તને ઈષ્ટ નથી. એટલે પરસ્પર ભિન્ન ભાવનો ઝઘડો તો તદવસ્થજ રહે છે.

ત્યારપછી શાસ્ત્રીજી જણાવે છે કે “ ભગવદ્ગરણની ત્રણ અવસ્થાઓ શાસ્ત્રકારોએ કહેલી છે. ” આ તેમનું લખવું કેટલું દંભનું છે, એ આંહી દર્શાવવાની જરૂર જણાતાં દર્શાવું છું કે શાસ્ત્રકારોએ ત્રણ અવસ્થા કહી નથી, પણ શાંકરસિદ્ધાન્તમાં કહી છે છતાં શાસ્ત્રોને નામે લોકોને આડે રસ્તે દોરવા એ તટસ્થ પણાનો દાવો ધરાવનારને વ્યાજબી નથી, “શાંકરસિદ્ધાન્તમાં એ પ્રમાણે ત્રણ પ્રકારની શરણાગતિ કહી છે કે સાધનદશામાં તો હું તે પરમાત્માનો છું, અભ્યાસદશામાં એ પરમાત્મા મારા છે એવો ભાવ થાય છે, અને પરિપાકદશામાં તેજ હું છું એવી ભાવના થાય છે. આવા પ્રકારની ત્રણ પ્રકારની ભાવના તેઓએ દર્શાવી છે. તેમાં શ્રીશંકરાચાર્યજીએ છેવટ “ પદ્મપદી ” માં “ સત્યપિ મેદાપગમે નાથ ! તવાહં ન મામકીનસ્ત્વમ્ ” એ શ્લોકને સાધનદશામાં ગણ્યો છે.

હવે આંહી વાચકવર્ગે જોવાનું છે કે શ્રીમાન શંકરાચાર્ય છેવટે “ પદ્મપદી ” કહી છે તેનો શ્લોક જ્યારે શાસ્ત્રીજી સાધન-

૧ આ તે દેવ નથી પણ તેમાં વેદ મંત્રથી તે દેવની ભાવના રવામાં આવે છે. એમ જે શિવલિંગાદિકમાં માનવું તે પ્રતીક કહેવ

દશાના ઉદ્ધારણમાં આપે છે ત્યારે તો શ્રીમાન્ શંકરાચાર્યનું આખું જીવન સાધનદશામાંજ પસાર થયું એમ તેઓ માન્યતા ધરાવતા હોય એમ અનુમાન થાય છે. તેપરથી આજના લોકો “અહંબ્રહ્માસ્મિ”નો જ સ્વાધ્યાય કરવા લાગ્યા છે, તેઓની પરિપાકદશા (અર્થાત્ શ્રીમાન્ શંકરાચાર્ય કરતાં પણ ત્રીજે દરજ્જે અદત્તિ) શી રીતે થઈ હશે ? એનો ખ્યાલ વાચકવર્ત્તનેજ કરવાનો છે. મારા પરમાત્મા છે, એમ શરણાગતિની બીજી અવસ્થા છે એમ શાસ્ત્રીજી કહે છે. તેના ઉદ્ધારણમાં લકતે હાથે પકડી રાખ્યા હતા તેમાંથી છોડાવીને જ્યારે લગવાનું ભાગી ગયા ત્યારે લકતે કહ્યું કે હાથ છોડાવીને તમે ભાગી ગયા એમાં અદ્ભુત શું છે જ્યારે હૃદયમાંથી ભુજી જાઓ ત્યારે તમારું સામર્થ્ય ગણવું એ વાક્ય એકાદશસ્ત્રકમાં “પ્રણયરશનયાધૃતાંઘ્રિપદ્મઃ” એ શ્લોકમાં પ્રેમરૂપી દોરીથી જેમના ચરણ પકડી રાખ્યા છે તેમના હૃદયમાંથી લગવાનું ખસતા નથી એમ કહ્યું છે તેને શાસ્ત્રીજી અભ્યાસદશા કહે છે. શરણ શબ્દનો અર્થ આશ્રય છે, એ આશ્રયમાં “હું આપનોઃછું” એવી ભાવના શિવાય બીજી ભાવના થવાનો સંભવજ નથી. તેમાં વલી પરિપાકદશામાં તો હું તેજ છું એવી ભાવના ઠોકી છે અને તેને શાસ્ત્રકારોએ કહેલી છે એમ તેઓ કહે છે, પરંતુ આવી નિમૂલ કલ્પના માયાવાદ શિવાય કોઈ કરે નહિ. શરણભાવનામાં શરણ્ય અને શરણે જનાર બન્નેનો લિપ્તભાવ રહે ત્યારેજ શરણાગતિ કહેવી જોઈએ, તે શિવાય થતી નથી અને તે શરણાગતિનો ઉપદેશ શ્રી કૃષ્ણભગવાને “મન્મનાભવમજ્ઞકો મદ્યાજી માં નમસ્કુરુ” એ ઉપદેશના અનુકલ્પરૂપે કહ્યો છે તેમાં શરણાગતિની ત્રણ અવસ્થા માની રાજાને શરણે ગયેલો માણસ પણ હું રાજા છું એમ મને તો તેને રાજા શિક્ષા કરે કે તેમનાપર અનુગ્રહ કરે તેવી શરણાગતિ માયાવાદના સિદ્ધાન્તમાં માનેલી છે તેને શાસ્ત્રોને કહી શાસ્ત્રીજી લોકોને ભ્રમાયે છે. એ સંપ્રદાયની એકવા-શાસ્ત્રીજીએ સ્વીકારી છે.

શાસ્ત્રીજીના લેખના અંતઃકરણને ઓળખવા જતાં એકંદર તાત્પર્ય એવું આવે છે કે “જે લોકો દેવોમાં ભિન્નભાવ સ્વીકારે છે એજ વ્યાજબી છે, અને તેનું વ્યાજબીપણું મનાવવા માટે માહેશ્વરભટ્ટનો શ્લોક મૂકવામાં આવ્યો છે” આવી ઢળનોજ આશય તેમના ઉપક્રમ અને ઉપસંહાર જોતાં જોવામાં આવે છે, અને એવા અભિપ્રાય તરફ તેઓ ઢળતા ન હોત તો તેઓ પોતેજ આ શ્લોકને આંહી મૂકવાની જરૂર જોત નહિ. અને ખીજા હાથ તરફ વિચાર કરતાં કોઈ કોઈ સ્થળે તો એવો અભિપ્રાય ધરાવતા હોયાનું જણાય છે કે સધળા દેવોમાં ભિન્નતા નથી પણ એકતા છે, ત્યારે હવે શાસ્ત્રીજી કિને પોતાના બંને સિદ્ધાન્ત માંહેના કયા સિદ્ધાન્ત તરફ દોર માગે છે, એ કાંઈ સમજી શકાતું નથી.

ઉપર પ્રમાણે બતાવેલી તેમની બંને પ્રકારની માન્યતા આ સ્થળે અમોને બંને બાબુ વગાડવામાં આવતા ઢેલનું સ્મરણ કરાવે છે. શિવમસ્તુ સજ્જનાનામ્

માયાવાદતમઃપ્રચારકુશલૈરાચ્છાદિતે સત્પથે ।

વેદાન્તાર્થવિચારણેતિચતુરમજ્ઞાઽપિ મુગ્ધાઽભવત્ ॥

તન્મોહસ્ય નિવારણાય રચિતો લેખઃ પ્રમાણોઽજ્ઞલઃ ।

શ્રીમજ્જીવનલાલસત્કરુણયા વેદાદિશાસ્ત્રોદ્ધૃતઃ ॥ ૧ ॥

સંવત્ ૧૯૬૭ ચૈત્રવદી ૧૦ને રવી. તા. ૨૩—૪—૧૯૧૧

શાસ્ત્રી છગનલાલ અમરજી,



પુસ્તકાલયના વાચન  
 બંધીનાં પુસ્તકોની ડીપો  
 તેમાં પુષ્ટિમાર્ગીય ગ્રંથોને  
 ૧ રોકડ ન્યોછાવરથી અગર  
 લખવાથી મોકલવામાં આવે છે  
 કાલયની ડીપોમાં મળતાં સર્વે પુસ્તકો  
 દ્વિદાસ કીર્તનીયા, પંડિત જ્યોત્સનામ  
 ડોહરામાં માણેકલાલ કેશવલાલ કીર્તનીયા  
 પાળ, અમદાવાદમાં કાશીદાસ જમનાદાસ  
 પાળ, હાકોરમાં આયુરોડના ખાંડની ડીપોના  
 ત્રીકમલાલ ગીરધરલાલ, જુનાગઢમાં હક્કર  
 જ્ઞાનદાસ મુલજી; કલકત્તામાં રા. જોહાલાલ ખેતસી  
 મંડરાસ્ટ્રીટ. જેઓની પાસે પણ મળશે.

ત્રીભોવનદાસ પીતાંબરદાસ, શાહ.

નડીયાદ શ્રીપુષ્ટિમાર્ગીયપુસ્તકાલયના

મંત્રી.

